

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اظهارِ حقیقت

بِسلسلہ

(خلافت و مملوکیّت)

جلد دوم

مصنفہ

مفکر اسلام مولانا مفتی محمد اسحاق صدیقی ندوی
صدر مفتی جامعہ فقیر العلوم اور گیارہویں سابق شیخ الحدیث و تہذیب و العلوم ندوۃ العلماء
مصنف اسلام کا سیاسی نظام شائع کردہ دارالمصنفین اعظم کراچی (بھارت)

ملنے کا پتہ

اسلامی کتب خانہ بالمقابل جامع مسجد تھوڑی ٹاؤن
کراچی

Miana Library

mianalibrary@gmail.com

Ahmad Umar

<https://ibnyousaf.weebly.com/>



<https://ibnyousaf.blogspot.com/>

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اظهارِ حقیقت

بِسلسلہ

(خلافت و مملوکیّت)

جلد دوم

مصنفہ

مفکرِ اسلام مولانا مفتی محمد اسحاق صدیقی ندوی
صدر مفتی جامعہ مدنیۃ العلوم اورنگ آباد کراچی، سابق شیخ الحدیث و مہتمم دارالعلوم ندوۃ لکھنؤ
مصنف اسلام کا سیاسی نظام شائع کردہ دارالمصنفین اعظم کٹرہ (بھارت)

ملنے کا پتہ

اسلامی کتب خانہ بالمقابل جامع مسجد نبوی ٹاؤن
کراچی

مصنف : مولانا مفتی محمد اسحاق صدیقی ندوی

ناشر : اسلامی کتب خانہ

بار دوم : ایک ہزار

کتابت : صغیر احمد رامپوری

قیمت :

مطبوعہ
(ایجوکیشنل پریس کراچی)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

عرضِ ناشر (طبع سوم)

جماعتِ اسلامی کے بانی مودودی صاحب کی مشہور متنازعہ اور ہنگامہ خیز کتاب ”خلافت و ملوکیت“ کے جواب میں اللہ کے فضل و کرم سے ملتِ اسلامیہ کے ہر حلقے کی طرف سے جوابات لکھے گئے، ان میں سے جو کتابی شکل میں شائع ہوئے ان کی تعداد ایک سو ۷۲ کے مطابق ۵۲ ہے۔ ان میں نمایاں ترین کتابیں مندرجہ ذیل ہیں۔

- ۱۔ جدید تعالیم یافتہ طبقہ کی طرف سے محمود احمد عباسی کی کتاب حقیقتِ خلافت و ملوکیت۔
- ۲۔ جمعیت علماء کی طرف سے علماء ہند کے شاندار ماضی کے مؤلف مولانا محمد میاں کی کتاب ثوابِ تقدس شائع کردہ جامعہ مدنیہ کریم پارک لاہور۔
- ۳۔ تنظیم اہلسنت کی طرف سے مولانا نور الحسن بخاری کی کتاب عادلانہ دفاع (جلد ۲)۔
- ۴۔ تھانوی حلقہ علماء کی طرف سے اعلیٰ الشیخ کے مؤلف مولانا فطرحمد عثمانی کی کتاب براءۃ عثمان اور مفتی محمد شفیع کے صاحبزادے مولانا تقی عثمانی کی کتاب حضرت معاویہؓ۔
- ۵۔ اہل بیت علماء کی طرف سے مولانا صلاح الدین یوسف کی کتاب خلافت و ملوکیت کی شرعی حیثیت۔
- ۶۔ چھٹی کتاب تین جلدوں میں اظہار حقیقت ہے جو سے مفصل اور خلافت و ملوکیت کے ایک ایک اعتراض کا مکمل جواب ہے جس کے مؤلف مولانا مفتی محمد اسحاق صدیقی ندوی سندیلوی، سابق شیخ الحدیث و مہتمم دارالعلوم ندوہ لکھنؤ ہیں۔

امام اہلسنت حضرت مولانا مفتی محمد اسحاق صدیقی مدظلہ العالی کی ذاتِ گرامی محتاجِ تعارف نہیں۔ بعض حضرات کو کچھ غرور سے ان کے معتقدین نے مفکر اسلام کہنا اور کدواں شروع کیا ہے مگر حضرت امام اہلسنت کے نام کے ساتھ اس سے بہت پہلے، علماء مظاہر العلوم کے ترجمان، ماہنامہ نظام کانپور

میں یہ لقب لکھا جاتا رہا ہے۔

علاوہ انہیں دستور اسلامی کے پورے عالم اسلام میں جو چند ماہرین ہیں ان میں بھی آپ کا مقام بہت بلند ہے۔ پاکستان بننے سے قبل یوپی مسلم لیگ نے پاکستان کے اسلامی دستور کا خاکہ مرتب کرنے کی ذمہ داری جن پانچ علماء کے سپرد کی تھی اس کمیٹی کے صدر علامہ سید سلیمان ندوی نے باقی حضرات کی مصروفیات یا بے توجہی کے پیش نظر جس حلیل القدر شخصیت کے سپرد یہ کام کیا وہ حضرت مولانا صدیقی کی ذات گرامی تھی۔ آپ نے یہ مشکل ترین کام جس سے کمیٹی کے بڑے بڑے علماء کترار رہے تھے چند ماہ میں مکمل کر کے صدر کمیٹی علامہ سید سلیمان ندوی کے سپرد کر دیا تھا جسے بعد میں سید صاحب کے ادارے دار المصنفین عظیم گڑھ نے مولانا عبد الماجد دریابادی کے دیباچہ کے ساتھ ”اسلام کا سیاسی نظام“ کے نام سے شائع کیا۔ اب یہ معرکہ الآراء کتاب جامعہ بنوری ٹاؤن کی مجلس دعوت و تحقیق نے مؤلف کی نظر ثانی کے بعد پاکستان میں بھی شائع کر دی ہے۔ اور دار المصنفین والے ایڈیشن کا عکس بھی اردو اکیڈمی کراچی نے شائع کر دیا ہے۔

اسلامی حقائق اور دستور اسلامی کے مباحث پر حضرت امام اہلسنت مدظلہ کا یہی وارہ عبور ہے جس نے اظہار حقیقت (۳ جلد) کو ایک لافانی کتاب بنا دیا ہے جو ان شاء اللہ قاضی ابوبکر ابن العربی کی کتاب العواصم من القواصم اور امام ابن تیمیہ کی کتاب منہاج السنہ کی طرح ہمیشہ زندہ رہے گی۔ اس کتاب میں عہد صحابہ کے مشاجرات، دو عثمان و علی و معاویہ اور حادثہ جمل و صفین وغیرہ کی آئینی و دستوری و فتا اسلامی نقطہ نظر سے اس طرح واضح کی گئی ہے کہ بڑے بڑے اہل علم اس کی تعریف میں رطب اللسان ہیں۔

مولانا محمد یوسف بنوری : تحریک ختم نبوت کے قائد مولانا بنوری مرحوم نے اپنی عربی کتاب الاستاذ المودودی (حصہ اول ص ۹) میں ان کتابوں کا ذکر کرتے ہوئے جو خلافت و ملکیت کے جواب میں لکھی گئی ہیں اظہار حقیقت کے متعلق لکھا ہے۔ من احسن ما الفہو کتاب الشیخ الفاضل الصدیقی مولانا محمد اسحاق السدیلوی حفظہ اللہ (خلافت و ملکیت کے رد میں لکھی گئی کتابوں میں سے ایک بہترین کتاب شیخ فاضل مولانا محمد اسحاق صدیقی سدیلوی کی ہے اللہ تعالیٰ انہیں دشمنوں کے شر سے محفوظ رکھے) اپنی وفات سے کچھ ہی عرصہ قبل تحریک ختم نبوت کے دوران ایک انٹرویو میں اپنے مدرسہ کا تعارف

کراتے ہوئے مولانا توری مرحوم مدرسہ کے اساتذہ میں سے صرف مولانا سید یحییٰ کا تذکرہ کرتے ہیں اور کس قدر فخر و احترام سے ملاحظہ ہو :

”سوال: میں نے ان سے دریافت کیا کہ آپ اس مدرسہ سے جسے اگر دارالعلوم کہا جائے تو مباغض ہوگا، اس وقت کتنے تشنگانِ علم سیراب ہو رہے ہیں؟“

جواب: علامہ نے مسکراتے ہوئے جواب دیا میں سوچا اس طالب علم تو ایسے ہیں جو یہیں رہتے بھی ہیں اور دوسری جگہ حاصل کرتے ہیں اور ۱۶۰ طالب علم ایسے ہیں جو دوسری جگہ لیتے ہیں مگر جتنے ہیں اپنے گھروں پر۔ اس وقت مدرسہ میں دنیا کے ۱۶ ملکوں کے طالب علم زیرِ تعلیم ہیں، نیو یارک، لندن، پیرس، نیوزی لینڈ، یوگنڈا، نايجيريا، جزیرہ افریقہ، برما، انڈونیشیا، سیلون، سیام، شام، عراق، ایران وغیرہ کے باشندے ہیں۔ غیر ملکی طلبہ کی تعداد ۳۰ کے قریب ہے جن میں ایران کے ۱۳ طالب علم ہیں۔

ان سب کو ۲۶ اساتذہ درس دیتے ہیں۔ سب کے سب فضل و کمال کا پیکر ہیں۔ ان افاضیل میں ندوۃ العلماء، کھنڈ کے سابق شیخ الحدیث اور مہتمم مولانا محمد اسحاق صدیقی بھی شامل ہیں جو انگریزی، عربی اور اردو و فنونِ زبانوں کے مصنف ہیں۔“

(مجاہد خدام الدین لاہور ۲۳ اگست ۱۹۷۷ء ص ۱۸)

مفتی محمود: جمعیتہ علماء اسلام کے قائدین مولانا غلام غوث ہزاروی اور مولانا مفتی محمود فرمایا کرتے تھے کہ میں فخر ہے کہ اس کتاب کا پاکستان میں سب سے پہلے ہم نے تعارف کرایا۔

اس کتاب کی جب دوسری جلد چھپی اور مفتی محمود صاحب کی خدمت میں پیش کی گئی تو اس کے مطالعہ کے بعد اپنے تاثرات یہ کہے ظاہر فرمائے کہ ”قرنِ اول کی تاریخ کے الجھ بڑے جنگل کو جس طرح مولانا نے صاف کیا ہے وہ ان کا زبردست علمی کارنامہ ہے۔“

شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا: بین الاقوامی تبلیغی جماعت کے سرپرست اور تبلیغی نصاب فضائل اعمال کے مصنف

حضرت مولانا محمد زکریا صاحب نے کی مسجد کراچی میں ۱۹۷۵ء ہجرت ۱۴۰۱ء اور علماء کے بھرے مجمع میں مولانا محمد اسحاق صاحب کو دعائیں دیں اور ان کی کتاب اظہار حقیقت کی قبولیت کے لئے دعا فرمائی اور اس کے عربی ترجمہ کی تاکید فرمائی۔ اس ملاقات کی تفصیل ”ایک یادگار ملاقات“ کے عنوان سے علیحدہ بھی شائع ہو چکی ہے۔

سے اظہار حقیقت پہلے جگہ میں چھپی تھی کیونکہ مولف مظلہ اس وقت تک کمزوری میں تھے، اسی زمانہ میں پاکستان میں جمعیتہ علماء اسلام نے اپنے ہفتہ وار رسالے ترجمان اسلام لاہور میں اسے قسط وار شائع کرنا شروع کیا اور بعد میں اسے تجدید سبائیت کے نام سے کتابی شکل میں بھی متعدد بار شائع کیا۔

اظہار حقیقت کی جلد اول اور جلد دوم تو بہت عرصہ پہلے شائع ہو چکی تھیں۔ اس سال (۱۹۹۳ء) اللہ کے فضل و کرم سے اس کی تیسری جلد بھی اسلامی کتب خانہ بنوری ٹاؤن سے شائع ہو چکی ہے۔

اظہار حقیقت کو علماء کرام اور جدید تعلیم یافتہ حلقہ میں جو قبول عام حاصل ہوا وہ آج کل کے رفعت زدہ ماحول میں نہایت حیرت انگیز اور اللہ کا کرم ہے۔

اصل کتاب کے مختلف ناشرین کی طرف سے متعدد ادیشینوں کے علاوہ کچھ مضامین کا مجموعہ جیسا کہ مرض کیا گیا پاکستان کی جمعیت علماء کی جانب سے ”تجدید سبائیت“ کے عنوان سے کئی بار شائع ہوا۔

دوسری جلد جس میں مشاہیر صحابہ پر کتاب و سنت اور عظمت صحابہ کی روشنی میں بے نظیر مدلل بحث کی گئی ہے اس کا پہلا ادیشن مولانا بنوری کے داماد اور جامعہ بنوری ٹاؤن کے ہتھم مفتی احمد الرحمان صاحب نے شائع کیا تھا، وہ ادیشن بہت جلد ختم ہو گیا تھا۔ پھر ایک صاحب نے اس کی فلم لے کر اسے سات ہزار کی تعداد میں شائع کیا، وہ بھی ختم ہو گیا، اور مفتی احمد الرحمان صاحب بھی مرحوم ہو گئے۔ اس لئے ہم نے حضرت مصنف مدظلہ سے اجازت لے کر اس کے دوسرے (در اصل تیسرے) ادیشن کا انتظام کیا ہے تاکہ اظہار حقیقت کی تینوں جلدیں قارئین کرام ہمارے ادارے سے حاصل کر سکیں۔

اس کے علاوہ حضرت مصنف کی باقی کتابیں یا ان کی تائید میں لکھی گئی سند جزیلی کتابیں بھی ہمارے ہاں پر مہیا کر سکے ہیں:

- مولانا ابورحمان سیالکوٹی کی ضخیم کتاب ”سبائی فتنہ“ جسے حضرت مولانا عطاء اللہ شاہ بخاری کے صاحبزادے حضرت مولانا عطاء الحسن شاہ صاحب نے دہشتی ہاشم مہربان کالونی ملتان سے شائع کیا ہے۔ قیمت = ۱۳۵/-
- حضرت مولانا سندھی کے شاگرد مولانا محمد علی سعید آبادی کی کتاب ”اصل حقیقت“ شائع کردہ تحریک خدام صحابہ کراچی۔ قیمت = ۱۰/-

• اسی کتاب کا خلاصہ اور علماء کرام کے فتوے۔ قیمت = ۲/-

• ”معل شاہ کی حقیقت“ شائع کردہ بالاکوٹ اکیڈمی کراچی۔ قیمت = ۱۰/-

ناشر

فہرست مضامین

| صفحہ | عنوان | نمبر شمار |
|------|---|-----------|
| ۷ | پیش لفظ (جلد ثانی) | ۱ |
| ۸ | استدراک (عمر و بن الحق کی صحابیت) | ۲ |
| | باب اول | |
| ۹ | شہادت سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ | ۳ |
| | باب دوم | |
| ۱۷ | خلافت مرتضوی | ۴ |
| ۲۱ | غیر جانبدار صحابہؓ (حاشیہ) | ۵ |
| ۲۲ | حضرت علیؓ سے ام المومنین عائشہؓ اور ایک گروہ صحابہؓ کا اختلاف | ۶ |
| ۳۶ | جنگ جمل | ۷ |
| ۴۶ | ام المومنینؓ اور ان کے رفقاء کے مقاصد حسنہ | ۸ |
| ۴۷ | مقصد اول باغیوں کی سرکوبی اور قاتلوں کو سزا | ۹ |
| ۵۲ | مقصد دوم خلافت اسلامیہ کے وقار و عظمت کو باقی رکھنا | ۱۰ |
| ۶۳ | مقصد سوم دستور اسلامی کی حفاظت | ۱۱ |
| ۶۴ | مقصد چہارم حضرت علیؓ کی مدد و معاونت | ۱۲ |

| نمبر | مضمون | صفحہ |
|------|---|------|
| ۱۳ | ایٹن اسلام اور ام المؤمنینؓ اور ان کے متبعین کا اقدام (فقاتلوا التي تبغى الخ) | ۶۶ |
| ۱۴ | بصرے کا رخ کرنے کی وجہ | ۶۹ |
| ۱۵ | بصرے کا معرکہ | ۸۸ |
| ۱۶ | حضرت علیؓ کا اقدام | ۹۵ |
| ۱۷ | نتائج | ۱۱۱ |
| ۱۸ | حضرت سعید بن العاص و حضرت مروانؓ پر مودودی صاحب کا بہتان | ۱۱۴ |
| ۱۹ | حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کی شہادت اور حضرت مروانؓ پر اتہام | ۱۳۸ |
| ۲۰ | قرائن کی روشنی میں مروانؓ پر اتہام کی حقیقت | ۱۵۴ |
| ۲۱ | حقیقت واقعہ | ۱۵۷ |
| ۲۲ | سبائی اور "شہادت" | ۱۵۹ |
| ۲۳ | جنگ جبل کے روشن پہلو | ۱۶۰ |
| ۲۴ | مورخین اسلام پر تبصرہ | ۱۶۴ |
| ۲۵ | حضرت طلحہ و زبیرؓ کے میدان جنگ سے ہٹ جانے کا قصہ | ۱۶۵ |
| | باب سوم | |
| ۲۶ | حضرت علیؓ اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کا اختلاف | ۱۶۸ |
| ۲۷ | حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کا موقف | ۱۸۹ |
| ۲۸ | حکم معزولی کا اصل سبب | ۱۹۵ |
| ۲۹ | حضرت علیؓ کی اپنے اقارب کی تقرری (حاشیہ) | ۱۹۸ |
| ۳۰ | فریقین کی آرنیش کے لئے سبائیہ کی ریشہ دوانیاں | ۲۰۲ |
| ۳۱ | پہلی تدبیر (فریقین میں اشتعال پھیلانے کے لئے افواہی پروپیگنڈہ) | ۲۰۴ |
| ۳۲ | دوسری تدبیر (حضرت علیؓ کو قاتل عثمانؓ مشہور کرنا) | ۲۲۲ |
| ۳۳ | تیسری تدبیر (فریقین میں مصالحت کو ناکام بنانے کی بھرپور کوشش) | ۲۳۵ |
| ۳۴ | فیصلہ کئی جنگ | ۲۳۹ |
| ۳۵ | فیصلہ کن تنقیحات (فتمہ باغیہ کون ہے؟ غیر جانبدار صحابہ کا طرز عمل) | ۲۴۱ |
| ۳۶ | اصل قاتل (ارشاد معاویہؓ و محمد بن ابی بطلال و مہلب وغیرہ) | ۲۵۱ |

| صفحہ | مضمون | نمبر |
|------|--|------|
| ۲۵۸ | جنہ و اول (حضرت معاویہؓ حضرت عمارؓ کے قاتل نہیں تھے۔ اس کی پہلی دلیل) | ۳۷ |
| ۲۶۱ | شرح فقہ اکبر میں رافضی کاتب کی شرارت (حاشیہ) | ۳۸ |
| ۲۶۲ | دوسری دلیل (حضرت عمرو بن العاصؓ کا واقعہ) | ۳۹ |
| ۲۶۳ | تیسری دلیل (طبری کی روایت، تمام شامیوں کا انکار) | ۴۰ |
| ۲۶۴ | چوتھی دلیل (سہیل بن حنیف کی روایت - البدایہ والنہایہ کی روایت) | ۴۱ |
| ۲۷۱ | جزو دوم - اصل قاتل سبائی ہیں | ۴۲ |
| ۲۷۹ | سبب قتل حضرت معاویہؓ کو بدنام کرنا اور ان کے لشکر میں انتشار پھیلانا تھا | ۴۳ |
| ۲۸۴ | دوسرا جواب حدیث کا صحیح مفہوم (ابن بطلال وغیرہ کی تائید) | ۴۴ |
| ۲۹۳ | تیسرا جواب | ۴۵ |
| ۲۹۷ | چوتھا جواب | ۴۶ |
| ۳۰۰ | تذکیر نتائج | ۴۷ |
| ۳۰۱ | بعض علماء کے اقوال سے استدلال | ۴۸ |
| ۳۱۱ | رفع مصاحف | ۴۹ |
| ۳۳۶ | مذکرہ نتائج بحث و تحقیق | ۵۰ |
| ۳۳۶ | اول دینوں پر قرآن اٹھانے کا افسانہ موضوع ہے | ۵۱ |
| ۳۳۶ | دوم | ۵۲ |
| ۳۴۷ | سوم یہ کہنا کہ خوارج کی سرکشی سے مجبور ہو کر حضرت علیؓ نے صلح کی، غلط ہے | ۵۳ |
| ۳۵۰ | نتیجہ چہارم حکیم کا قصہ | ۵۴ |
| ۳۵۵ | حکیم کے درمیان گفتگو اور اس کا نتیجہ | ۵۵ |
| ۳۵۹ | حقیقت واقعہ | ۵۶ |
| ۳۶۳ | اکابر صحابہؓ کا فیصلہ | ۵۷ |
| ۳۷۰ | سبائیوں کی مفسدانہ کوشش | ۵۸ |
| ۳۷۳ | حقیقت واقعہ کو بدلنے کی ناپاک کوشش | ۵۹ |
| ۳۸۰ | حضرت علیؓ کے مبینہ طرز عمل کی توجیہ | ۶۰ |
| ۳۸۶ | حضرت علیؓ پر افتراء | ۶۱ |
| ۳۹۱ | واقعات جبل و صفین شریعت کی نظر میں | ۶۲ |
| ۳۹۴ | حضرات اصحاب جبل پر بہتان | ۶۳ |

| صفحہ | مضمون | نمبر شمار |
|------|--|-----------|
| ۳۹۶ | اعتراف خطا کا افسانہ | ۶۴ |
| ۳۹۹ | اصحاب صفین | ۶۵ |
| ۴۰۵ | حضرت علیؑ کا انتخاب اور حضرت معاویہؓ | ۶۶ |
| ۴۱۱ | حضرت معاویہؓ کا مطالبہ | ۶۷ |
| ۴۱۷ | خطابت بجائے استدلال | ۶۸ |
| ۴۲۲ | مذہب اہلسنت کے سائے میں پناہ جوئی | ۶۹ |
| ۴۲۵ | اصحاب صفین پر بغاوت کا غلط التزام | ۷۰ |
| ۴۲۸ | بے بنیاد بات (اصحاب صفین کو باغی کہنا) | ۷۱ |
| ۴۳۳ | بیعت سے انکار کا مطلب | ۷۲ |
| ۴۳۵ | تفرقہ پسندی کا غلط التزام | ۷۳ |
| | باب چہارم | |
| ۴۴۰ | مذکورہ مشاجرات صحابہؓ کے بارے میں مسلک اہلسنت | ۷۴ |
| ۴۴۱ | پہلا مسلک | ۷۵ |
| ۴۴۲ | دوسرا مسلک | ۷۶ |
| ۴۴۵ | تیسرا مسلک | ۷۷ |
| ۴۵۵ | چوتھا مسلک | ۷۸ |
| | ضمیمہ (۱) | |
| ۴۶۶ | ابو جعفر محمد بن جریر طبری (مورخ و مفسر) کا مذہب | ۷۹ |
| ۴۶۹ | ثبوت مزید | ۸۰ |
| ۴۷۳ | دو ابن جریر یا ایک ؟ | ۸۱ |
| ۴۷۶ | نام کے بارے میں اختلاف | ۸۲ |
| ۴۷۷ | ائمہ و اکابر علماء کا طبری سے اعراض | ۸۳ |
| | ضمیمہ (۲) | |
| ۴۷۹ | حواث کی کہانی | ۸۴ |

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

پیش لفظ (جلد ثانی)

الحمد لله الحق المبين والصلوة والسلام على خاتم النبيين

وسيد المرسلين محمد وعلى اصحابه وازواجه وذريته

وعلى من تبعه الى يوم الدين

آٹا بعد : اللہ تعالیٰ کا شکر ہے کہ اظہار حقیقت جلد ثانی بھی طباعت کے مرحلے میں پہنچ گئی۔ بعض ناگزیر موانع کی وجہ سے اس کی تالیف میں تاخیر ہوئی اس کے بعد طباعت میں تاخیر کے اسباب بھی پیدا ہوتے رہے۔ یہ تاخیر میرے لئے بھی تکلیف دہ ہوئی اور ان حضرات کے لئے بھی جو جلد اول دیکھنے کے بعد اس کے منتظر تھے۔ اور زبانی یا خطوط کے ذریعہ جلد ثانی کی اشاعت کا تقاضا کر رہے تھے۔ ان سب حضرات سے معذرت خواہ ہوں۔ اسباب تاخیر کی تفصیل غیر ضروری اور فضول ہے۔ آٹا ہی کہہ دینا کافی ہے کہ اس کام کے لئے وقت مقدر یہی تھا۔

جلد اول کی طرح جلد ثانی کے مباحث میں بھی صرف جواب دینا پیش نظر نہیں۔ بلکہ تحقیق حق اور اظہار حقیقت بھی مقصود ہے۔ ناظرین مباحث کا مطالعہ فرما کر خود اندازہ فرمائیں گے۔

اللہ تعالیٰ شانہ اس کتاب کو ذریعہ ہدایت اور میرے لئے وسیلہ نجات

آخرت و سعادت و ارین بنادین۔ (آمین)

یہ جلد مشاجرات صحابہ کے بارے میں مسلک اہلسنت کی توضیح پر ختم ہو گئی۔ بقیہ مباحث کے لئے ناظرین کو جلد ثالث کا انتظار کرنا پڑے گا۔ میری

سوشش یہ ہے کہ وہ بھی بہت جلد منظر عام پر آجائے۔
 محب محترم مولانا مفتی احمد الرحمن صاحب زبیرت فیوضہم کا شکر گزار ہوں کہ
 انہوں نے جلد ثانی کی طباعت و اشاعت کی کفالت فرمائی اور اس کے لئے زور
 کثیر صرف فرمایا۔ فجزاہ اللہ عنا و عن سائر المسلمین خیر الجزاء

استدراک

اظہار حقیقت جلد اول میں میں نے عمرو بن الحمق کی وفات کے بارے
 میں اختلاف روایات کا تذکرہ بحوالہ لسان المیزان کیا ہے۔ یہ حوالہ غلط ہے۔ یہ
 روایتیں لسان میں نہیں ہیں بلکہ تہذیب التہذیب میں مذکور ہیں وہیں ملاحظہ
 فرمائی جائیں۔ معلوم نہیں یہ غلطی کیسے ہو گئی۔ ایک مدت کے بعد اس کا احساس
 ہوا۔ مگر کتاب طبع ہو کر خاصی تعداد میں نکل چکی تھی۔ اصلاح کی کوئی صورت نہ تھی۔
 مزید یہ کہ میں نے عمرو بن الحمق کو صحابی سمجھ کر ان کے نام کے ساتھ رضی اللہ
 عنہ لکھا تھا۔ کیونکہ کتب رجال میں ان کا شمار صحابہ میں کیا گیا ہے مگر ان کا کردار
 ان کی صحابیت کی نشاندہی کرنے کے بجائے اس کے خلاف شہادت دے
 رہا ہے۔ پھر امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کا یہ قول بھی بہت وزنی ہے کہ حضرت عثمان
 کو تشہید کرنے والوں میں کوئی صحابی نہ تھا۔ امام موصوف کا زمانہ اس شہادت کبریٰ
 کے زمانہ کے بہت قریب ہے۔ اس کے ساتھ ان کے علم کی وسعت و فراوانی پر
 نظر کرتے ہیں تو ان کا قول بعد کے جملہ علماء رجال کے قول پر بھاری معلوم ہوتا
 ہے۔ اس لئے میری رائے میں یہ صحابی نہ تھے۔ جن حضرات نے انھیں صحابہ
 میں شمار کیا ہے۔ ان سے اس بارے میں تسامح ہوا ہے۔ فقط

احقر محمد اسحاق صدیقی عفا اللہ عنہ

باب اول

شہادت سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ

”دوسرا مرحلہ“ کا عنوان قائم کر کے مودودی صاحب نے سیدنا حضرت عثمان رضی التورین رضی اللہ عنہ کی شہادت کا تذکرہ کیا ہے اور نظام حکومت کو نظام ملکیت تک پہنچنے میں جو راستہ طے کرنا پڑا، اس کا دوسرا مرحلہ اسی شہادت کبریٰ کو قرار دیا ہے، انھوں نے اس حادثہ فاجعہ کو وہ اہمیت تو نہیں دی جو اردو سے حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اسے حقیقتہً حاصل ہے، تاہم اس پر درج و افسوس کے اظہار میں وہ بھی کسی سے پیچھے نہیں رہنا چاہتے، مگر اس موقع پر بھی ہوا میرا اور سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے جو کہ انھیں ہے، اسے ظاہر کرنے پر مجبور و مضطر ہو جاتے ہیں، عبارت منقولہ ذیل میں مرثیہ کے ساتھ طعن و طنز کا امتزاج لاکھ رہا۔

تالین عثمان رضی اللہ عنہ کے ظلم کے سلسلے میں لکھتے ہیں کہ انھیں تشدد کی راہ اختیار کرنے کے بجائے اکابر مہاجرین و انصار کمزیرچ میں ڈال کر اصلاح کی کوشش کرنا چاہیے تھی، اسی ذیل میں تحریر فرماتے ہیں:

”چنانچہ اس سلسلے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ نے

کوشش شروع بھی کر دی تھی اور حضرت عثمان نے اصلاح کا

وعدہ بھی کر لیا تھا۔“

گویا واقعی باغیوں اور مفسدوں کا الزام صحیح تھا۔ جب ہی تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے اصلاح کا وعدہ فرمایا تھا۔ یہی وہ بات ہے، جسے کہنے کے لئے مودودی صاحب نے کئی سطریں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت پر اظہار افسوس میں تحریر کی ہیں۔ اس طنز آمیز مرثیے کو دیکھو۔

۱۔ میری لاش پہ منہ ڈھانک کے رو پڑو

کچ بٹا کر یہ ہے طاری کہ منس آئی ہے

۲۔ جہاں تک اصلاح کے وعدے والی اس روایت کا تعلق ہے جس کا حوالہ موصوف نے دیا ہے، اس کے متعلق عرض ہے کہ وہ بالکل موضوع اور من گھڑت روایت ہے، جس کی کوئی اصل نہیں۔ اس کا بارہا واقعہ ہی پر ہے، جس کا وضاحت اور کذاب ہونا کئی بار مذکور ہو چکا ہے۔ اس لئے بحیثیت سند یہ روایت بالکل غیر معتبر ہے۔ مزید یہ کہ اس معاملے میں واقعہ کی روایتوں کے بارے میں خود طبری نے بھی ذہان سے بے اعتمادی کا اظہار کیا ہے، چنانچہ اس روایت کو نقل کرنے سے پہلے لکھتے ہیں۔

واقعی نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے

پاس معریوں کے آنے کے سبب اور ذات الخشب

میں ان کے اترنے کے بارے میں بہت سی باتیں

ذکر کی ہیں۔ ان میں سے بعض کا ذکر گذر چکا اور

بعض ایسی باتیں ہیں جن کے تذکرے سے

میں نے قصداً احتراز کیا اس لئے کہ وہ بہت

گھناؤنی تھیں، اور ان میں سے ایک یہ

روایت ہے جو واقعی نے عبد اللہ بن جعفر سے

نقل کی ہے۔ الخ

واما الواقدي فانه ذكر في

سبب مسير المصريين الى

عثمان ونزولهم ذات الخشب

اموراً كثيرة منها ما

قد تقدم ذكره ومنها

ما اعرضت عن ذكره كراهية

منى بشاعتها ومنها ما ذكر

ان عبد الله بن جعفر حدثني

في

گویا خود طبری بھی اس سلسلے میں واقعی کی روایتوں پر پورا اعتماد نہیں رکھتے اور بعض روایتوں کو رد کر دینے پر مجبور ہیں اگرچہ وہ صاف صاف ہے اعتمادی کا اظہار نہیں کرتے۔

سندے قطع نظر روایت کے اعتبار سے بھی یہ روایت بالکل موضوع، من گھڑت اور سراپا کذب و دروغ معلوم ہوتی ہے سوال یہ ہے کہ وہ کونسا فساد تھا، جس کی اصلاح کا وعدہ خلیفۃ المسلمین کرتے۔ ”وعدے“ کی یہ حکایت سراپا لغو اور بے اصل ہے۔

۲۔ دوسری قابل نظریات یہ ہے کہ اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سبائی مفسدوں کے کُل نہیں، تو بعض الزاموں کو صحیح سمجھتے تھے اور جب انہوں نے اس کا اظہار کیا تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے ناگواری ظاہر فرمائی، اس وجہ سے وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے سخت مخالف ہو گئے اور فلسطین چلے گئے۔ یہی نہیں بلکہ انہوں نے موصوف کے خلاف کھل کر پروپیگنڈا بھی شروع کر دیا۔ ان کی مخالفت کا یہ عالم تھا کہ اپنے قصر میں بیٹھے ہوئے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کی خبر کا انتظار کر رہے تھے۔ لیکن جو شخص شہادت عثمانؓ کے بعد حضرت عمرو بن العاصؓ کے طرز عمل پر نظر کرے گا۔ وہ یقیناً اس قصے کو سراپا کذب و دروغ سمجھے گا۔ حضرت عثمانؓ کا قصاص لینے کے لئے جس طرح انہوں نے حضرت معاویہؓ کے شانہ بشانہ جدوجہد کی اور دونوں حضرات کے تعلقات جس قدر خوشگوار رہے، ان پر نظر کرنے کے بعد کوئی سمجھدار آدمی انہیں حضرت عثمانؓ کا مخالف نہیں کہہ سکتا، انہیں سب زانی النور کا مخالف کہنا، ان پر بہتان و افتراء ہے اور یہ روایت واقعی یا اور کسی سبائی کذاب کی ذہنی اختراع، مزید یہ کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ، جو حضرت عثمانؓ

کا قصاص لینے کے لئے کھڑے ہوئے اور مخالفین مستیانا حضرت عثمانؓ کے سخت مخالف تھے، انھوں نے ہمیشہ حضرت عمرو بن العاصؓ کو اپنا دست راست سمجھا، کس قدر حیرت انگیز بات ہے کہ وہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مخالف بھی ہوں اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے دوست بھی۔ فیاللعجب۔ ایسی کھلی ہوئی غلط بیانی ظاہر ہونے کے بعد بھی اگر کوئی شخص اس روایت کو صحیح سمجھے تو اس کے طرز عمل کو ایک حیرت انگیز کچ فہمی یا ہٹ دھرمی کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے ؟

اس روایت کے موضوع اور جعلی ہونے کا تیسرا قرینہ یہ ہے کہ طبری میں اسی موقع پر (یعنی ۳۵ھ کے احوال میں) سیف بن عمر کی روایت مذکور ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ جب عثمان رضی اللہ عنہ نے ان سبائی مفسدوں اور ان کی فساد انگیز تحریک کے متعلق مشورہ کیا تو حضرت عمرو بن العاصؓ نے یہ مشورہ دیا کہ ان کے ساتھ سختی برتی جائے اور انھوں نے حضرت عثمانؓ کی نرم پالیسی سے اختلاف کیا۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ ان مفسدوں اور بلوائیوں کی شکایتوں کو بالکل غلط سمجھتے تھے، واقعتی کی زیر بحث روایت اس کے بالکل خلاف ہے، اس تعارض کو دور کرنے کی دو ہی صورتیں ہو سکتی ہیں پہلی صورت ترجیح کی ہے اور دوسری شکل یہ ہے کہ "اذا تعارضتا قاطعا" کے اصول پر عمل کر کے دونوں کو ساقط الاعتبار قرار دیا جائے۔ دوسری صورت میں مودودی صاحب کا مدعا غلط ہو جاتا ہے، اس لئے کہ جب روایت ہی سرے سے ساقط الاعتبار ہو تو وعدہ وغیرہ کیسے ثابت ہوگا۔ ترجیح کی صورت میں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس روایت کو کیوں ترجیح دی جائے ؟ سیف کی روایت کو کیوں نہ ترجیح دی جائے ؟ مودودی صاحب کی عداوت صحابہ ملاحظہ ہو کہ انھوں نے سیف

کی روایت کو نظر انداز فرمایا اور واقعہ کی اس روایت کا تذکرہ فرمایا، صرف اس لئے کہ اس جھوٹی اور من گھڑت روایت سے حضرت عثمان و حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما پر اعتراض کا موقع ملتا ہے، کیا خوب نشان تحقیق ہے۔

چہارم :- یہ کہ اس روایت کے ابتدائی حصے سے معلوم ہوتا ہے کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بھانے بھانے سے بلوائی چلے گئے تو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے حضرت مروان رضی اللہ عنہ کے کہنے سے مسجد میں جا کر خطبہ دیا اور اس میں یہ ظاہر فرمایا کہ بلوائیوں کے دعوے باطل اور غلط تھے، اس لئے وہ اپنے گھروں کو واپس چلے گئے، کسی اداست یا وعدہ اصلاح کا اس میں کوئی تذکرہ نہیں ہے، لیکن وسطی حصے سے معلوم ہوتا ہے کہ بلوائیوں کے چلے جانے اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے کہنے سے حضرت عثمان نے خطبہ دیا اور اس میں اپنی غلطیوں کا اقرار اور ان سے توبہ کا اظہار کیا، نیز وعدہ اصلاح فرمایا۔ یہ کھلا ہوا اختلاف بیان ہے جو راوی کی غلط بیانی کی گھلی ہوئی دلیل اور روایت کے من گھڑت ہونے کی روشن برہان ہے۔

پنجم :- یہ روایت کے جعلی اور موضوع ہونے کا پانچواں قرینہ بھی ملاحظہ ہو :- اس کا ابتدائی حصہ بتاتا ہے کہ بلوائیوں کے چلے جانے اور حضرت علی سے وعدہ اصلاح کرنے کے بعد خلیفۃ المسلمین ایک دن تک اپنے مکان سے باہر نہیں نکلے، دوسرے دن حضرت مروان نے انھیں آمادہ کیا کہ وہ اپنے وعدے سے پھر جائیں اور خطبہ دیکر لوگوں کو یہ باور کرائیں کہ بلوائی جھوٹے ثابت ہوئے اس لئے واپس چلے گئے۔ لیکن آخر روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مروان نے یہ مشورہ انھیں ان کے اس خطبے کے بعد دیا ہے، جس میں انھوں نے اظہار توبہ کیا تھا۔ یہ بھی کھلا ہوا اختلاف بیان ہے جو اس امر کی واضح دلیل ہے کہ روایت عبرتاً کاذب و درودش

اور حضرت عثمانؓ اور حضرت مروانؓ پر اقرار و بہتان ہے۔

ششم۔ یہ کہ کتب تاریخ میں مذکور ہے اور خود مودودی صاحب نے زیر تبصرہ کتاب کے صفحہ ۱۱۷ پر نقل کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان کے ایک ایک اعتراض کا جواب دے کر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی پوزیشن صاف کی۔ سوال یہ ہے کہ اگر اعتراضات صحیح تھے تو پوزیشن کیسے صاف کر دی؟ کیا باطل کی حمایت کی؟ یا غلط بیانی سے کام لیا؟ اور اگر غلط تھے تو اصلاح کی کوشش اور وعدے کئے کیا معنی؟ اس سے بھی اس روایت کا جعلی اور سراپا کذب ہونا ظاہر ہوتا ہے۔

ہفتم۔ ان سب قرائن سے قطع نظر اس روایت کے موضوع اور باطل ہونے پر سو قسروں کا ایک قرینہ یہی ہے کہ اس میں جو تصویر کشیدہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی پیش کی گئی ہے، وہ کسی ایسے شخص کے نزدیک صحیح نہیں ہو سکتی جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و رسالت پر پختہ ایمان رکھتا ہو، اور آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی شانِ تربیت و تزکیہ پر اسے صحیح معنی میں اعتماد ہو۔ دشمنان صحابہ سبائیوں، نیز واقعی وغیرہ۔ ان کے پانچویں کالم نے اس قسم کی روایتوں سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو ہر طرح خلافت کے لئے ناموزوں ثابت کرنے نیز مفسدوں کے جرائم کو تائب امکان ہلکا کرنے کی کوشش کی ہے۔ اسی روایت کو شروع سے آخر تک دیکھ جائیے، اگر اسے صحیح تسلیم کر لیا جائے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ معاذ اللہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ اپنے عمال کی بے جا حمایت کرتے تھے وہ وعدہ خلاف اور بدعہد تھے، خلافت کی اہلیت ان میں منقوہ تھی اور وہ حضرت مروان وغیرہ کے ہاتھوں میں (معاذ اللہ) گھسلا مارتے ہوئے تھے۔ لَا اَنَا ذَا اللّٰهِ مِنْ هٰذِهِ الْجَفْوَاتِ

لہٰذا اس سلسلے میں سبائیوں نے ایک خط کا افسانہ بھی گھڑا ہے، کہانی کا خلاصہ یہ ہے کہ بھڑانے والی صفحہ ۱۵

کیا کوئی سنی مسلمان ان سراپا کذب و دروغ باتوں کو تسلیم کر سکتا ہے اور
کیا کوئی ایسا شخص، جو قرآن مجید اور احادیث نبوی میں سیدنا حضرت عثمان
کریم اللہ وجہہ کے فضائل و مناقب، لسان نبوت سے ان کی خلافت راشدہ کی

(بقیہ صفحہ ۱۴)۔ بھانے سے جب بلوائی واپس گئے تو راستے میں انھیں ایک شتر سوار ملا
جو حضرت عثمانؓ کا غلام تھا۔ تلاشی لینے پر اس کے قبضے سے ان کا ایک خط اپنے گورنر کے
نام ملا، جس کا مضمون یہ تھا کہ جب یہ لوگ وہاں پہنچیں تو فلاں فلاں بلوائی لیڈروں کو
بید زنی اور تشہیر کی سزا دے کر قید کر دیا جائے اس خط کو دیکھ کر بلوائی واپس آگئے اور
خلیفۃ المسلمین کو شہید کر دیا۔ یہ قصہ جانے بوجھے کذاب و اقویٰ کا بیان کردہ ہے، اس جھوٹے
قصہ کو اور سیہ قلب منافق کا نام ہی اس بات کی ضمانت ہے کہ قصہ سراپا کذب ہے، اگر اس
کی کوئی اصل ہے تو یہ ہے کہ یہ خود سیاسی بلوائیوں یعنی قاتلان عثمانؓ کی جعل سازی تھی اسکا
روایت میں مذکور ہے کہ :-

وقد تخلف بها من الناس
ان بلوائیوں میں سے مالک اشتر اور حکیم
الا شتر و حکیم بن جبلة و طبری ج ۲
ص ۵، ۶، تذکرہ شہادت عثمان رضی اللہ عنہما
نہیں گئے)۔

یہ سب کارروائی انھیں دونوں بد باطن فتنہ پرور منافقوں کی تھی، حضرت عثمانؓ نے
اللہ عزوجل سے اس کا یہی جواب دیا کہ تمام میری مرضی کے خلاف بھاگ گیا ہے، خطا اور مہربانکل
جعل میں۔ ان کے اس جواب کے بعد کوئی گنجائش اس افسانے کے صحیح سمجھنے کی نہیں رہ جاتی،
مسابق پارٹی کے کیا دلوں کے لئے غلام کو ملا لینا، اونٹ چرا لینا، جعلی خط و مہر تیار کر لینا کوئی
مشکل کام نہ تھا، علامہ ابن کثیر تحریر فرماتے ہیں: صحابہ کرام کے نام سے بہت سے جعلی خط و
مکھے گئے تھے (یعنی انھیں مسلمانوں نے لکھے تھے) ان باغیوں نے جس طرح اپنے بیوقوف
(باقی صفحہ ۱۶ پر)

پیشین گوئی اور اس کا خدا اللہ و عنیدار رسول پسندیدہ ہونا پاتا ہوا۔ ان کے متعلق ایسے
پست کیرکیر کا ادنیٰ تصور بھی کر سکتا ہے یہی نہیں بلکہ کوئی سمجھدار اور منصف مزاج
انسان جو یہ نامذنی النورین کے حالات زندگی سے واقف ہو، خواہ وہ غیر مسلم ہی
کیوں نہ ہو، اس محدود کے متعلق اس قسم کی مہمل اور لغو باتوں کو باور نہیں
کر سکتا، مندرجہ بالا دلائل واضح کی روشنی میں یہ حقیقت بالکل عیاں ہو جاتی ہے
کہ تہذیب بحث روایت اور اس قسم کی سب تاریخی روایتیں محض جعلی ہے اصل
سراپا کذب و دروغ اور من گھڑت ہیں، جو سبائٹیوں نے حضرت عثمان رضی اللہ
عہ واران کے عمال صحابہ نیز خاندان بنو امیہ کو بدنام کرنے کے لئے گھڑی ہیں۔
روایت و روایت کی کسوٹی پر یہ کہنے کے بعد کوئی سمجھدار اور منصف مزاج شخص انہیں
قبول نہیں کر سکتا۔

افسوس ہے کہ ہودودی صاحب کا سرمایہ تحقیق اسی قسم کی بے اصل روایتیں
ہیں، لیکن انہیں اصرار ہے کہ ان کو ضرور قبول کر لیا جائے، خواہ قرآن و حدیث سے
صحابہ کرام کی پاکیزہ سیرت مقدمہ کی جو پاکیزگی و بلندی ثابت ہو رہی ہے، اس پر حرج
ہی کیوں نہ آجائے اور تواتر سے جو ان کے پاکیزہ اخلاق اور اعلیٰ کارنامے ثابت ہیں
انہیں مشکوک ہی کیوں نہ قرار دینا پڑے، ان کے نزدیک کسی صحابی کے دامن تقدس کو
واغدار سمجھ لینا تو جائز ہے، مگر واقعی، سیف، جابر جعفی وغیرہ کذابوں کی طرف
کذب کی نسبت کراہم ہے، کیا خوب اصول تحقیق ہے یہ

کس طرح اس نگار سے جینا ہوگا
زہر دے اس پر یہ اصرار کر دینا ہوگا

دقیقہ حاشیہ صفحہ ۱۵) اور فریب خوردہ ساتھیوں کو مطمئن کرنے کے لئے حضرات علیؑ، طلحہؑ، زبیرؑ
کی طرف سے جعلی خطوط لکھے، جن کا حشرات مذکور نے بعد کراہکار کیا۔ اسی طرح یہ خط بھی بالکل جعلی
تھا جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف سے تیار کر لیا گیا تھا۔ (البیہ والنبایۃ ج ۱) علامہ ابن
خلدون نے بھی اسی طرح کی رائے کا اظہار کیا ہے۔

باب دوم

خلافت مرتضوی

حضرت امیر المومنین علیؓ اور امیر المؤمنینؓ۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے رفیق جنت۔ خلیفہ برحق۔
 امت کے شہید اعظم۔ سیدنا حضرت عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ وارضاه
 کی شہادت تاریخ امت کا بہت ہی ہولناک اور درد انگیز حادثہ ہے، جس نے امت
 محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اس قدر شدید نقصان پہنچایا کہ اس کی تلافی آج تک نہ
 ہو سکی، نہ قیامت تک ہوگی۔ جب مفسدوں نے بد رسولؐ میں ظلم و عدوان کا نہایت
 مکروہ اور قابل نفرت مظاہرہ کر کے اس عظیم شخصیت کو کئی دن بے آب و دانہ محسوس
 رکھ کر شہید کر ڈالا، تو ان مٹھی بھر خونخوار سبائیوں کو چھوڑ کر پوری امت مسلمہ پر
 عالم غم و اندوہ طاری ہو گیا اور اس کا اندیشہ پیدا ہو گیا کہ امت کا یہ بندھا ہوا
 شیرازہ انتشار کا شکار نہ ہو جائے۔ بیجا طور پر اس بات کی فکر سب سے زیادہ صحابہ
 کرام کو ہونا چاہیے تھی۔ — مدینہ طیبہ میں جو صحابہ کرام موجود تھے، انھوں نے
 کوشش کی کہ جلد از جلد ہنگامی طور پر کسی شخصیت کو منصب خلافت کے لئے
 منتخب کر لیا جائے، تاکہ امت کا شیرازہ منتشر نہ ہونے پائے، دوسری طرف خود
 قاتلین عثمانؓ کو بھی جب یہ خبریں ملیں کہ مختلف اطراف و جوار میں سے فوجیں
 خلیفہ المسلمین کی اعانت و امداد کے لئے آرہی ہیں، تو انھوں نے بھی چاہا کہ جلد
 از جلد کسی خلیفہ کا انتخاب ہو جائے تاکہ ہم ان کے زیر سایہ محفوظ رہنے کی کوشش

کر سکیں اور پھر یکایک ہم چمکا کرنے کی جرات کسی کو نہ ہو سکے۔ مقاصد کے اختلاف کے باوجود نفس مصلحت میں متفق ہونے کی وجہ سے باغی اور اہل مدینہ انتخاب خلیفہ پر متفق ہو گئے اور تاج خلافت سیدنا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مہر مبارک پر رکھا گیا۔

الحمد للہ کہ ان سطور کا راقم زمرہ اہل سنت والجماعت میں داخل ہے۔ اسی پر جینا اور اسی پر مرنے کی سب سے بڑی خواہش ہے اور اسی پر استقامت کو اپنے لئے وسیلہ نجات سمجھتا ہے، اس لئے اس کا پختہ عقیدہ ہے کہ سیدنا علیؑ کی خلافت صحیح خلافت تھی اور بے شک وہ خلیفہ برحق ہیں۔ یہ بھی میرا عقیدہ ہے کہ مہربانی اعظم خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے فیض تربیت نے ادنیٰ سے ادنیٰ صحابی کے قلب کو حُبِ دنیا کے ادنیٰ سے ادنیٰ ثائبہ سے بھی پاک کر دیا تھا، چہ جائیکہ حضرت علیؑ جن کا شمار اکابر صحابہ میں ہے اور جو اس مقدس گروہ کی افضل ترین جماعت میں شامل ہیں۔ اس لئے بلاشبہ اپنے پیش رو و خلیفہ کی طرح ان میں بھی خلافت و حکومت کی کوئی طلب نہ تھی، اور اگر تھی بھی، تو وہ محض اللہ تعالیٰ کی رضا اور بارگاہِ قدس میں قرب حاصل کرنے کے لئے، خدمتِ دین اور اعلائے کلمۃ اللہ کے شوق کی وجہ سے، دنیا تو ان کے قریب ہو کر بھی نہ نکلی تھی۔ خاص کر اس موقع پر تو وہ منصبِ خلافت سے گریزاں تھے اور اس اہم ذمہ داری کو قبول کرنے کے لئے بالکل تیار نہ تھے، دوسرے اکابر صحابہؓ مہاجرین و انصارؓ کے اصرار سے مجبور ہو کر دین کی مصلحت کے پیش نظر مسخوں نے اس منصب کو قبول فرمایا اور حق یہ ہے کہ پوری اُمت پر ان کا یہ احسان عظیم ہے۔ فبحوالہ اللہ عشاء و عنہ۔ ثواب المسلمین خیراً۔

ان تہ نجات کا مقصد یہ ہے کہ حضرت علیؑ کی خلافت کے سلسلے میں مجھے مودودی

صاحب سے کوئی اختلاف نہیں ہے، اس لئے اس پر کسی بحث کی حاجت نہیں، لیکن مختصر طریقے سے ان حالات پر روشنی ڈالنا ضروری ہے، جن میں سیدنا حضرت علیؑ مریدانہ خلافت ہوئے تھے، تاکہ آئندہ بحثوں کو سمجھنے میں سہولت ہو۔ کیونکہ بعد کے واقعات مثلاً قتل و صفین ان حالات سے قومی ربط رکھتے ہیں۔ اور انہیں پیش نظر رکھنے کے بعد ان مباحث کا سمجھ لینا بہت آسان ہو جاتا ہے۔

اس سلسلے میں پہلی بات تو یہ کہنا ہے کہ حضرت علیؑ اللہ عنہ کے انتخاب میں باغی یعنی قاتلین سیدنا عثمانؓ بھی شریک تھے اور نہ صرف شریک تھے، بلکہ انتخاب کے لئے اہل مدینہ پر دباؤ بھی ڈال رہے تھے، خود مودودی صاحب نے اس کا اقرار فرمایا ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں: "حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد جن حالات میں حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کو خلیفہ منتخب کیا گیا، وہ کسی سے پوشیدہ نہیں ہیں۔ باہر سے آئے ہوئے دو ہزار شورش دارا خلافت پر مسلط تھے، خلیفہ وقت کو قتل تک کو گزرتے تھے، خود دارا خلافت میں بھی ایک اچھی خاصی تعداد اُن کی ہم خیال موجود تھی لہٰذا خلیفہ کے انتخاب میں وہ لوگ یقیناً شریک ہوئے اور ایسی روایات بھی بلاشبہ موجود ہیں کہ جب حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کو خلیفہ منتخب کر لیا گیا تو ان لوگوں نے بعض حضرات کو زبردستی بھی بیعت پر مجبور کیا تھا" (خلافت و ملکیت ص ۳۲۵)

دوسری بات یہ ہے کہ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کا انتخاب صرف اہل مدینہ اور ان باغیوں نے کیا تھا، جن کے متعلق مودودی صاحب کو بھی اقرار ہے کہ وہ کہیں کے

لے اچھا ہوتا کہ مودودی صاحب ان لوگوں کی نشان دہی فرمادیتے، اس کے بغیر تو یہ ایک منہ لپٹ اور اہل مدینہ پر ایک بہتان ہی سمجھا جائے گا۔

نمائندے نہ تھے، اسلامی مملکت کے کسی دوسرے حصے کا کوئی نمائندہ اس انتخاب میں شریک نہ تھا۔ یہی نہیں بلکہ خود مدینہ منورہ میں رہنے والے ہاجرین و انصار کی ایک خاصی تعداد وہاں موجود نہ تھی۔ ملاحظہ ہو، اس سوال کا جواب دیتے ہوئے کہ صحابہ کرام و دیگر اہل مدینہ کی موجودگی میں صرف دو ہزار باغی شہر پر کسے مسلط ہو گئے اور خلیفہ وقت کو کیونکر شہید کر سکے، علامہ ابن کثیر تحریر فرماتے ہیں :-

الثالث ان هؤلاء الخوارج لما اغتبنوا غيبة كثير من اهل المدينة في ايام الحج ولم تقدم الجيوش من الافاق للتصريف بل لما اقترب مجيئهم انتهزوا فرصتهم فبحسبهم الله وصنعوا ما صنعوا من الامر العظيم.

تیسرا سبب یہ تھا کہ ان باغیوں نے ایام حج میں اہل مدینہ کی کثیر تعداد کی عدم موجودگی کو غنیمت سمجھا اور اب تک دوسرے مالک سے امداد کے لئے فوج بھی نہ بھیجی تھی بلکہ جب ان افواج کی آمد قریب ہوئی تو انھوں نے اس مہلت کو غنیمت سمجھا اور قتلِ قلیفہ میں عجلت کی، اللہ تعالیٰ انہیں برباد کریں کہ انھوں نے ایسے گناہِ عظیم کا ارتکاب کیا۔

(البدایہ والنہایہ ص ۱۹۷ ج ۲)

❖ ❖ ❖ ❖ ❖

اسی طرح چوتھی توجیہ کا تذکرہ فرماتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں :-

لان الناس كانوا في الثغور وفي الاقاليم في كل جهة اس لئے کہ لوگ ہر طرف قلعوں اور دوسرے ملکوں میں تھے۔

تیسری چیز یہ ہے کہ اہل مدینہ میں بھی بعض اکابر صحابہؓ نے بھی خلافت کے بارے میں اپنے حق رائے وہی کو استعمال نہیں کیا تھا اور اس معاملے سے بالکل الگ تھلگ رہے تھے، اس تاریخی حقیقت کا اقرار خود موروثی صاحب نے بھی ص ۱۲۳ میں کیا ہے اور اس کے دوسرے اثر کا تذکرہ اس طرح فرمایا ہے :- "دوسرے بعض

اکابر صحابہ کا حضرت علیؓ کی بیعت سے الگ رہنا یہ طرز عمل اگرچہ اُن بزرگوں نے انتہائی نیک نیتی کے ساتھ محض فتنے سے بچنے کی خاطر اختیار فرمایا تھا، لیکن بعد کے واقعات نے ثابت کر دیا کہ جس فتنے سے وہ بچنا چاہتے تھے، اس سے بدرجہا زیادہ بڑے فتنے میں ان کا یہ فعل اُلٹا دگر بن گیا، وہ بہر حال اُمت کے نہایت با اثر لوگ تھے۔ اُن میں سے ہر ایک ایسا تھا، جس پر ہزاروں مسلمانوں کو اعتماد تھا، ان کی علیحدگی نے دلوں میں شک ڈال دیئے، (خلافت و ملوکیت ص ۱۲۴)

جو حقیقی بات یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد منصب خلافت قبول کرنے کی درخواست صرف حضرت علیؓ سے نہیں کی گئی تھی، بلکہ ان سے پہلے حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ سے کی جا چکی تھی، جب اُنھوں نے کسی طرح منظور نہ فرمائی، تو حضرت علی رضی اللہ عنہ سے درخواست کی گئی۔ ملاحظہ ہو، البدایہ والنہایہ جلد ہشتم۔

۱۔ یہ مودودی صاحب کی خوش فہمی ہے۔ ان حضرات کا طرز عمل خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات پر مبنی تھا، متعدد حدیثیں واضح کر رہی ہیں کہ فتنے سے بے تعلق رہنے کی وصیت صحابہ کرام کو اُنھوں نے خود فرمائی تھی اور اتفاقاً محض تین اس سے پہلے فتنہ یعنی مشاجرات صحابہ کا فتنہ مُراد تھا، (دیکھئے کتاب الفتن صحیح بخاری)۔ افسوس ہے کہ جس روش کی خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہدایت فرمائیں وہ مودودی صاحب کے نزدیک نامناسب ہو! ذہن کی سبائیت زدگی کی یہ بہت نمایاں علامت ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ ان غیر جانبدار حضرات کی غیر جانبداری سے اُمت کو بہت فائدہ پہنچا اور باوجود افراق کے ان کا شیرازہ بکھرنے نہیں پایا، ان کا طرز عمل یقیناً بالکل صحیح اور سہرا مصلحت تھا، مودودی صاحب وہی چاہ رہے ہیں جو اُس وقت سبائی چاہتے تھے، یعنی پوری اُمت میں شدید افراق پیدا ہو کر اس کا شیرازہ (باقی صفحہ ۲۲ پر)

یہ واقعات ہیں جو مستیدنا حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بناتے وقت پیش آئے تھے، جن کا پیش نظر رکھنا آئندہ مباحث کے سمجھنے میں معاون ہوگا، ان کے تذکرے کے یہ معنی نہیں ہیں کہ خلا نخواستہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی غلات کی صحت میں کوئی شک ہے یا معاذ اللہ ان کے انتخاب پر کوئی اعتراض ہے، میں اس بارے میں اپنا عقیدہ آغاز بحث میں ذکر کر چکا ہوں۔

حضرت علیؑ سے ام المؤمنین حضرت عائشہؓ | مشاجرات صحابہ کی بحث
اور ایک گروہ صحابہ کا اختلاف | راقم السطور کے لئے بہت
تکلیف دہ ہے، مگر وجہ تسکین صرف یہ ہے کہ مسلک اہلسنت روشن کرنے سے
بہت سی گمراہیوں کی غلیمتیں دور ہو جائیں گی اور جنہیں اللہ تعالیٰ نے ختم بصیرت
کے ساتھ عدل و انصاف کی نعمت بھی عطا فرمائی ہے، وہ ہدایت حاصل کریں گے
رسے معاند تو ان کی ہدایت کی ذمہ داری کوئی نہیں لے سکتا۔

۔ یہی چیز ہے جو احقر کے لئے اس بحث کو آسان بنا دیتی ہے، خصوصاً جب یہ
افسوسناک واقعہ سامنے آتا ہے کہ مودودی صاحب یا ان کے ایسے لوگ ہی نہیں،
بلکہ اہلسنت کی ایک کثیر تعداد جن میں بہت سے علماء بر بھی شامل ہیں، اس مسئلہ میں
مسلک اہل سنت والجماعت سے ہٹ گئے ہیں۔ ایسی صورت میں لازم ہو جاتا ہے
کہ بحث کو صاف کر کے صحیح راستہ واضح کیا جائے۔

یوں تو یہ موضوع بہت پامال ہو چکا ہے، لیکن مودودی صاحب نے اتنی جلد
پیدا کی کہ اس رشتہ نظام خلافت کی قلب مابہت سے جوڑا اور اپنی اصطلاحی ملوکیت
کو اس درخت کا ثمرہ قرار دیا، چنانچہ ان اسباب کا تذکرہ کرتے ہوئے جنہوں نے

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۱) بالکل یکجہ جاتے اور عربی مسلم سے پوری زمین لالہ زار بن جاتے، ان
حضرات صحابہ کے طرز عمل سے ان کے اساتذ پر اس پرگتی اور ان کی تفسیر صرف جزوی طور پر پوری
ہو سکتی۔

خلافت کا رخ ملکیت کی طرف موڑ دیا اور جن کی وجہ سے حضرت علیؓ باوجود خلیفہ وقت ہونے کے اس کے رخ کو پھیر نہ سکے، لکھتے ہیں: "تیسرے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خون کا مطالبہ جسے لے کر دو طرف سے دو فریق اٹھ کھڑے ہوئے ایک طرف حضرت عائشہؓ اور حضرات طلحہؓ و زبیرؓ اور دوسری طرف حضرت معاویہؓ اور مودودی صاحب نے یہ بات نہیں واضح کی کہ آیا قصاص عثمانؓ کا نفس مطالبہ ہی ناجائز تھا؟ یا بعد کو جو جنگ وجدل ہوئی وہ ناجائز تھی اور وہی ملکیت کے آنے کا سبب بنی؟ اگر نفس مطالبہ ناجائز تھا تو گویا بقول مودودی صاحب، اسلامی دستور کا قانون یہ ہے کہ اگر خلیفہ کو کوئی قتل کر ڈالے، تو اس کے قصاص کا مطالبہ معینہ مدت تک ملتوی کیا جائے اور جب جدید حکومت اجازت دے، اسی وقت یہ مطالبہ کیا جائے، خواہ اس مدت میں شہادتیں مٹ جائیں، ثبوت کا مواد غارت ہو جائے، قاتل حکومت کی دسترس سے باہر ہو جائیں، اگر یہی مطلب ہے تو براہ کرم ہمیں بتایا جائے کہ آخر اسلامی دستور کی یہ دفعہ کہاں درج ہے؟ اور کتاب و سنت کی کس عبارت سے ثابت ہے؟ اور اگر لک کے نزدیک یہ مطالبہ اس لئے مذہب تھا کہ اس کا نتیجہ خانہ جنگی کی صورت میں ظاہر ہوا تو انہیں یہ ثابت کرنا ہوگا کہ ان دونوں باتوں میں لازم و ملزوم کا تعلق تھا اور اس مطالبہ کا نتیجہ جنگ وجدل ہی کی شکل میں ہو سکتا تھا، یعنی عقلاً ایسی کوئی صورت نہیں نکل سکتی تھی کہ یہ مطالبہ ہوتا اور جنگ نہ ہوتی، اس ضروری بات کا نہ انہوں نے کوئی ثبوت دیا ہے اور نہ دے سکے ہیں اور اس کے بغیر مطالبہ قصاص پر ان کا اعتراض بالکل بے وزن ہے۔

آگے چل کر تحریر فرماتے ہیں: "ان دونوں فریقوں کے مرتبہ و مقام اور جلالت قدر کا احترام ملحوظ رکھتے ہوئے بھی یہ کہے بغیر جارہ نہیں کہ دونوں کی پوزیشن آئینی

حیثیت سے کسی طرح درست نہیں مانی جاسکتی۔ (صفحہ ۱۲۴)

اس اعتراض کو ثابت کرنے کے لئے لکھتے ہیں: "یہ ایک باقاعدہ حکومت تھی، جس میں ہر دعوے کے لئے ضابطہ اور قانون تھا، خون کا مطالبہ لے کر اٹھنے کا حق مقتول کے وارثوں کو تھا، جو زندہ تھے اور وہیں موجود تھے۔" (صفحہ ۱۲۴)

مودودی صاحب کو اس مقام پر سخت مغالطہ ہوا ہے۔ انہوں نے دعوے اور مطالبے کے فرق کو نظر انداز کر دیا، دعوے کے لئے کوئی متعین مدعی علیہ ہونا چاہیے مذکورہ بالا فریقوں نے کوئی مدعی علیہ متعین نہیں فرمایا تھا، بلکہ قاتلین کی یا حضرت عثمانؓ کو تلاش کر کے انہیں سزا دینے کا بار حکومت پر رکھنا چاہتے تھے، انہوں نے قصاص عثمانؓ کا مطالبہ حکومت سے کیا تھا۔ قاتلوں کے خلاف عدالت میں کوئی دعویٰ نہیں دائر کیا تھا، جس کے لئے وارث مقتول ہونا شرط ہے۔ اس غلط فہمی کی وجہ سے موصوف کے قلم سے یہ عبارت بھی نکلی: "اہم اگر رشتے داری کی بنا پر حضرت معاویہؓ اس مطالبے کے مجاز ہو بھی سکتے تھے تو اپنی ذاتی حیثیت میں نہ کہ شام کے گورنر کی حیثیت میں۔" (صفحہ ۱۲۴)

چند سطروں کے بعد واضح ہو جائے گا کہ مطالبے کی بنیاد رشتے داری پر نہیں تھی اور بحیثیت گورنر شام، وہ اس مطالبے کے زیادہ مستحق تھے۔ افسوس ہے کہ بانی پروپگنڈے کے فریب میں آکر ہمارے بہت سے مورخوں نے بھی اس واقعے کو ایسے طرز سے بیان کیا ہے، جس سے خواہ مخواہ یہ غلط فہمی ہوتی ہے کہ حضرت معاویہؓ نے محض خانہ دانی محبت کی بنا پر یہ مطالبہ کیا تھا۔ حالانکہ یہ بات بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے، سوال یہ ہے کہ حضرت عائشہؓ حضرت عکرمہؓ حضرت زبیرؓ اور بہت سے اکابر صحابہؓ کیوں ان کے شریک و معاون ہو گئے، حالانکہ ان میں سے بکثرت ایسے تھے جن کا رشتہ حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ دونوں سے برابر کا تھا، بلکہ بعض تو

حضرت علیؑ کے زیادہ قریبی رشتے دار تھے، اس سے صاف ظاہر ہے کہ رشتے داری اس مطالبے کی محرک نہیں تھی اور اصلی محرک کوئی دوسری ہی چیز تھی۔ وہ کیا تھی؟ اس کے متعلق عرض ہے کہ اگر مودودی صاحب دستور اسلامی کا مطالعہ غائر نظر سے کرتے، یا جو خود انھوں نے اس کتاب میں لکھا ہے، اسی کو بغور ملاحظہ فرماتے تو اس مغالطہ میں مبتلا ہونے سے محفوظ رہتے اور اصل محرک تک ان کے ذہن کی سائی ہو جاتی۔ موصوف نے اس واقعہ کو خود شرح فقہ اکبر مولفہ علامہ ملا علی قاری سے نقل کیا ہے، فرماتے ہیں: ”رہی یہ بات کہ حضرت علیؑ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلین کو قتل نہیں کیا تو اس کی وجہ یہ تھی کہ وہ (محض قاتل نہ تھے بلکہ) باغی تھے۔ باغی وہ ہوتا ہے، جس کے پاس طاقت بھی ہوتی ہے اور اپنے فعل بتعادت کی تاویل بھی“ (صفحہ ۳۴)

انھیں باغی تسلیم کر لینے کے بعد تعجب ہے کہ مودودی صاحب کو قرآن مجید کی یہ آیت کیوں فراموش ہو گئی۔

فَإِنْ بَغْتِ أَحَدًا مِّنَّا عَلَى الْإِثْمِ
فَقَاتِلُوا الَّتِي تَبَغَىٰ مَحْشَىٰ تَفْخِ
إِلَىٰ أَمْرِ اللَّهِ
(الحجرات)

پس اگر (مسلمانوں کا) ایک گروہ دوسرے کے متعلق حد سے گزر جائے تو باغی گروہ سے اس وقت تک قتال کرو، جب تک کہ وہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی طرف رجوع نہ کرے

یہ آیت موصوف کو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق تو فوراً یاد آگئی، مگر قاتلین کسیدہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے متعلق جن کے باغی ہونے میں کسی کلام کی گنجائش نہیں، اس سے بالکل ذہول ہو گیا۔ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ موصوف کو ذہول و نسیان ہو جاتے، جس کی وجہ سے وہ ام المؤمنین اور حضرت معاویہؓ نیز ان کے دیگر رفقہ و ہم خیال صحابہ کی پوزیشن آپنی لحاظ سے کمزور نہیں تو یہ ان کے ذہن

کی کمزوری اور ان کی فہم کی غلطی ہے۔

ہر وہ شخص جو دستور اسلامی سے گہری واقفیت رکھتا ہے، اس کے ساتھ انصاف کی صفت سے بھی متصف ہے، یہی کہے گا کہ اُم المؤمنین، حضرت معاویہؓ، حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ وغیرہم کا مطالبہ قصاص اس فرض کو ادا کرنے کی ایک شکل تھی جو مندرجہ بالا آیت مقدسہ ان پر عائد کر رہی تھی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ان کا یہ مطالبہ کرنا خود ان کی امن پسندی اور صلح جوئی کی دلیل ہے، اس آیت کی بناء پر — انہیں پورا حق تھا کہ وہ ان باغیوں کی سرکوبی اور ان کا قلع قمع کرنے کے لئے اپنی فوجیں لے کر مدینہ طیبہ پہنچ جاتے، لیکن چونکہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ منتخب ہو چکے تھے، اس لئے انہیں یہ اندیشہ ہوا کہ اس حملے کو خود خلیفۃ المسلمین پر حملہ کے مترادف نہ سمجھا جائے اور خود ان سے آویزش نہ ہو جائے۔ اس خانہ جنگی سے بچنے کے لئے انہوں نے خود حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مطالبہ کیا کہ وہ قاتلین کو گرفتار کر کے ان سے قصاص لیں، غور فرمائیے کہ یہ مطالبہ کتنے کم درجے کا ہے، کیا باغیوں کے متعلق اسلامی قانون یہی ہے کہ ان میں سے صرف ان لوگوں کو مجرم سمجھا جائے، جنہوں نے اپنے ہاتھ سے خلیفہ کے قتل کا ارتکاب کیا ہو؟ اور اس کے متعلق زمانہ امن کی طرح قانونی اور عدالتی کارروائی کی جائے؟ صرف اسلامی آئین ہی نہیں، دنیا کے کسی نظام سیاسی کے آئین میں کیا باغیوں کے لئے دہشت قانون اور ضابطہ ہوتا ہے، جو پُر امن شہریوں کے لئے مقرر ہوتا ہے؟

عداوت صحابہؓ نے موذی صاحب کے ذہن پر ایسا اثر ڈالا کہ وہ اپنا لکھا ہوا بھی فراموش فرما گئے۔ ص ۴۹ پر زیر عنوان "باشندوں پر حکومت کے حقوق" خود لکھتے ہیں۔ (ب) "یہ کہ وہ قانون کے پابند ہوں اور نظم میں خلل نہ ڈالیں۔" اسی کے ذیل میں بطور دلیل یہ آیت نقل کی ہے۔

اِنَّمَا جَزَاءُ الَّذِينَ يُعَارِضُونَ اللَّهَ وَ
رَسُولَهُ وَيَسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ
فَإِذَا أَنْ يُقَتَّلُوا أَوْ يُصَلَّبُوا أَلَا يَتَذَكَّرُونَ
”جو لوگ اللہ اور رسول سے جنگ کرتے
ہیں اور زمین میں فساد پھیلاتے ہیں ان
کی سزا یہ ہے کہ قتل کئے جائیں یا صلیب
دیئے جائیں۔“ (المائدہ ۳۲)

اس کے متعلق حاشیہ میں ابو بکر جصاص حنفیؒ سے نقل کرتے ہیں
”فقہاء کا تقریباً اس پر اتفاق ہے کہ اس سے مراد واصل وہ لوگ ہیں جو ہزنی
اور ڈاکہ زنی کریں یا مسلح ہو کر ملک میں بد امنی پھیلائیں۔“
میں پوچھتا ہوں کہ سبائی باغیوں کی یہ جماعت جس نے مدینہ طیبہ پر قبضہ کر لیا
اہل مدینہ کو قتل کی دھمکی دے کر خلیفہ المسلمین کی اعانت و اطاعت سے روکا۔
خلیفہ المسلمین کا کھانا پانی بند کیا، بالآخر انہیں شہید کر کے اپنی دانت میں نظام
خلافت کرتاہ کر دیا، ان کے مال کو لوٹا، ام المؤمنین حرمتہ رسول حضرت ام حبیبہؓ
لی زوجہ المصطفیٰ علیہا الصلوٰۃ والسلام کی شان میں بے ادبی کی، کیا وہ اس سزا
کے مستحق نہ تھے جسے یہ آیت بیان فرما رہی ہے؟ اگر تھے اور یقیناً تھے تو ان حضرات
کے مطالبہ قصاص کو غیر آئینی کہنا کیسی افسوسناک جسارت ہے۔

مردودی صاحب نے صفحہ ۸۲ پر وہ حدیثیں نقل کی ہیں جن میں اہل مدینہ کو ظلماً
خوف زدہ کرنے والے پر انھنور نے لعنت فرمائی ہے، اور اس کے اعمال صالحہ
کے نامقبول و مردود ہو جانے کی وعید سنائی ہے۔ لیکن تعجب ہے کہ اس موقع پر
موصوف کو یہ حدیثیں بالکل یاد نہ آئیں، اور جس گروہ کو لسان رسالت ملعون قرار
دے رہی ہے اس کے چند افراد کو سزا دینے کا مطالبہ اگر حکومت سے کیا جائے
تو مردودی صاحب کے نزدیک یہ مطالبہ غیر آئینی ہے۔

حق یہ ہے کہ حضرت ام المؤمنینؓ اور حضرت معاویہؓ کی طرف سے اگر یہ مطالبہ کیا

جانتا کہ ان باغیوں کی پوری جماعت کو گرفتار کر کے اسلامی احکام کے ماتحت
 سزا دی جائے اور ان کی قوت و طاقت کا بالکل استیصال کر دیا جائے تو بالکل
 بحال مطالبہ ہوتا لیکن شاید انہوں نے کچھ تو یہ دیکھ کر کہ خلافت کے پاس ابھی اتنی
 قوت و طاقت نہیں ہے کہ اتنا بڑا قدم اٹھا سکے، اور کچھ اس لئے کہ یہ لوگ حضرت
 علیؑ کے دست مبارک پر بیعت کر چکے ہیں اور اس وقت "شیعان علی" کی شکل
 میں نظامِ ہران کے حامی و ناصر بنے ہوئے ہیں اگر ان سب کے استیصال کا مطالبہ
 کیا گیا تو یہ لوگ خلیفۃ المسلمین کے سامنے معاملہ کو دوسرے رنگ میں پیش کریں گے
 اور اس مطالبہ کو خود ان ممدوح کے خلاف ایک تہذیبِ ظاہر کر کے تو بہ خانہ جنگی
 تک پہنچا دیں گے، اپنے مطالبہ کو کم کر دیا اور تنزیل کر کے صرف قاتلینِ سیدنا
 عثمان کی گرفتاری اور ان سے قصاص لینے کے مطالبہ پر اکتفا کیا، انہوں نے تو
 پوری کوشش کی کہ خانہ جنگی نہ ہونے پائے، لیکن افسوس ہے کہ ان کی کوشش
 سبائیوں کے مکر و فریب کے مقابلہ میں کامیاب نہ ہوئی اور خانہ جنگی ہو کر رہی۔
 "مطالبہ کو غیر آئینی" کہنا بہت افسوسناک جدت طرازی ہے۔ خود حضرت علی
 رضی اللہ عنہ نے بھی اس مطالبہ کو، باوجود منظور نہ کرنے کے، غیر آئینی نہیں
 فرمایا۔ ان ممدوح نے مطالبہ قصاص کو پورا نہ کرنے کا جو عند فرمایا ہے اسے مودودی
 صاحب ہی کے الفاظ میں انہیں کی کتاب سے نقل کرتا ہوں :-

حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما چند دوسرے اصحاب کے ساتھ

ان سے ملے اور کہا کہ ہم نے اقامتِ حدود کی شرہ پر آپؐ سے بیعت

کی ہے، اب آپ ان لوگوں سے قصاص لیجئے جو حضرت عثمانؓ

کے قتل میں شریک تھے، حضرت علیؑ نے جواب دیا: "بھائیو جو

کچھ آپ جانتے ہیں اس سے میں بھی ناواقف نہیں ہوں مگر میں

ان لوگوں کو کیسے پکڑوں جو اس وقت ہم پر قابو یافتہ ہیں کہ ہم ان پر کیا آپ حضرات اس کام کی گنجائش کہیں دیکھ رہے ہیں جسے آپ کرنا چاہتے ہیں؟ ”سب نے کہا: ”نہیں“ اس پر حضرت علیؑ نے فرمایا ”خدا کی قسم میں بھی وہی خیال رکھتا ہوں جو آپ کا ہے۔ ذرا حالات سکون پر آئے دیکھئے تاکہ لوگوں کے حواس بڑھا ہو جائیں خیالات کی پراگندگی دور ہو اور حقوق وصول کرنا ممکن ہو جائے۔“ (ص ۱۲۷ و ۱۲۸ بحوالہ طبری) (نیز دیکھئے ص ۳۹)

لاحظہ ہو حضرت علیؑ ان کے مطالبہ کو غیر آئینی نہیں فرماتے، اندیہ فرماتے ہیں کہ تم کو اس مطالبہ کا حق نہیں، بلکہ دشمن مقتول کو عدالتی چارہ جوئی کرنا چاہیئے، اس کے بجائے وہ اس مطالبہ کو صحیح تسلیم کرتے ہوئے تاخیر کے لئے اپنا عذر پیش کرتے ہیں کہ بحالات موجودہ باغیوں کی طاقت اتنی زیادہ ہے کہ ان میں سے بعض قاتلین عثمانؓ کو گرفتار کرنا اور سزا دینا غیر ممکن ہے اگر یہ مطالبہ ”غیر آئینی“ اور ناحق ٹھٹھا تو حضرت علیؑ نے اسے کیوں آئینی ”اور“ حق ”تسلیم فرما کر مندرت فرمائی؟ حقیقت یہ ہے کہ حضرت علیؑ کا یہ جواب تو اس کے آئینی اور حق ہونے کی سند ہے جس کے بعد علامہ جصاص یا اور کسی کا کوئی قول قابل التفات نہیں رہتا۔ کون دعویٰ کر سکتا ہے کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے زیادہ آئین اسلام کو

بلکہ موروثی صاحب نے اس سلسلہ میں علامہ ابو بکر جصاص حنفی کا قول نقل کیا ہے کہ وہ بھی ان حضرات کو اس مطالبہ کا حق دار نہیں سمجھتے تھے اور عدالتی چارہ جوئی لازم سمجھتے تھے۔ علامہ موصوف کے علم و فضل کا اعتراف کرتے ہوئے اب کے ساتھ عرض کروں گا کہ ان سے اس مقام پر سخت لغزش ہوئی ہے تعجب ہے کہ علامہ خود ان لوگوں کو باطنی کہتے ہیں اور اس کے بعد ان کے ساتھ (باقی صفحہ ۳۰ پر)

سمجھتا ہے ؟ حقیقت یہ ہے کہ حضرت علیؓ اور ان حضرات میں جو قصاص کا مطالبہ کر رہے تھے کوئی فقہی اختلاف نہ تھا حکم شرعی دونوں کے نزدیک ایک ہی تھا دونوں اس بات پر متفق تھے کہ باغیوں کی سرکوبی کرنا واجب و لازم اور ان مفسدوں کو سزا دینا فرض ہے۔ اختلاف صرف اس مسئلہ میں تھا کہ اس فریضہ کو کس طرح ادا کیا جائے ؟ اور مصلحت امت کا تقاضا کیا ہے ؟ آیا فوراً اس شرعی حکم کا نفاذ کر دیا جائے جو آیت مقدسہ اثنا جزا الذین یحاربون اللہ ورسولہ الا یہ سے ثابت ہو رہا ہے۔ یا کچھ دنوں کے لئے اسے مؤخر کیا جائے۔ خلیفۃ المسالین کا موقف یہ تھا کہ مرکز خلافت میں یہ مفسد سبائی باغی کثیر تعداد میں موجود ہیں، اگر اس وقت قصاص پر زور دیا گیا

البقیہ حاشیہ صفحہ ۲۹ اُپر امن شہریوں جیسا طرز عمل اختیار کرنا لازم قرار دیتے ہیں۔ خود ہی یہ آیت فقاتلوا الذین یبغون علیکم قتلتہم یا قتل کر دے جس سے مخالف عام مسلمان ہیں (نہ کہ مخصوص طور پر حکومت) اس کے بعد حضرت معاویہؓ وغیرہ کے لئے مطالبہ قصاص کا حق بھی تسلیم کرتے کے لئے تیار نہیں۔ اس سے پہلے جو وہ کل غم نقل کر چکے ہیں ان کے مقابلہ میں محض علامہ جصاص کا قول کوئی وزن نہیں رکھتا اور کوئی دلیل نہ بھی ہوتی تو خود حضرت علیؓ کا مندرجہ بالا قول ہی علامہ کی غلطی واضح کرتے کے لئے کافی تھا، ظاہر ہے کہ وہ حضرت علیؓ سے زیادہ تو آئین اسلامی کو نہیں سمجھ سکتے تھے، یہ بھی واضح رہے کہ یہ علامہ کی ذاتی رائے ہے مذہب اہلسنت والجماعت کی ترجمانی نہیں ہے۔ اس لئے اسے کوئی عام اہمیت نہیں دی جاسکتی۔ احکام القرآن میں "لا ینال عہدہ الطالمین" اہل بقرہ کی تفسیر کرتے ہوئے انہوں نے حضرت معاویہؓ کے متعلق جو کچھ لکھا ہے اسے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بھی اس مسموم فضا سے خالص متاثر تھے جو شیعی خیالات کی اشاعت سے پیدا ہو گئی تھی۔ اس کے علاوہ وہ ایک فقہ میں مورت نہیں۔ ان کی یہ رائے اور کئی روایات پر مبنی ہے جن پر ان کا گہری نظر نہیں تھی ان امور کا لحاظ کیجئے تو ان کی یہ رائے بالکل بے وزن معلوم ہوگی

۱۔ (۱۱ صفحہ ۳۱ پر)

تو یہ لوگ خلافتِ مرقصویٰ کے خلاف بھی علم بغاوت بلند کر دیں گے اس صورت میں
 اول تو اہل مدینہ کی تعداد اتنی نہ تھی کہ وہ مفسدین کے اس منظم گروہ کا مقابلہ آسانی
 کے ساتھ کر سکتے۔ دوسرے اگر وہ مقابلہ کرتے تو خواہ مقابلہ صریح اہل مدینہ کرتے
 یا ان حضرات سے بھی اعانت لیتے جو مطالبہ قصاص کر رہے تھے، دونوں صورتوں
 میں بلدرسل میدانِ جنگ بنتا۔ یہی وہ چیز تھی جس سے سیدنا حضرت عثمان ذی النورین
 رضی اللہ عنہ نے احتراز فرمایا تھا۔ یہاں تک کہ جان دینا گوارا کیا، مگر مدینہ الرسول میں
 خونریزی اور ہنگامہ کو گوارا نہیں فرمایا، اسی سے حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی بچنا
 چاہتے تھے، اور اس بنا پر قصاص کو تو خرمانا چاہتے تھے، یہ رائے اپنی جگہ
 بالکل صحیح تھی اور اس پر کسی اعتراض کی گنجائش نہیں۔

دوسری طرف سیدنا ام المومنین اور حضرت معاویہ وغیرہ حضرات صحابہ رضوان اللہ
 علیہم اجمعین کا موقف یہ تھا کہ یہ معاملہ بہت اہم ہے۔ ایک تو خلیفۃ الرسول صل اللہ
 علیہ وسلم کو قتل کرنا کسی عام شہری کو قتل کرنے سے بہت زیادہ اہمیت رکھتا ہے۔
 خصوصاً جب کہ وہ ایک جلیل القدر صحابی بھی ہوں۔ اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ اگر یہ
 باغی گروہ بالکل صاف چھوٹ جاتا ہے تو اسلامی دستور حکومت میں ایک نئی وفد کا
 اضافہ ہو جاتا ہے جس کا اضافہ اس کی تحریف کے مرادف ہے۔

یہ اجنبی وفد کیا تھی؟ اسے سمجھنے کے لئے باغیوں کے طریق کار پر ایک سرسری
 نظر ڈال لینا کافی ہے۔ انہوں نے سیدنا حضرت عثمان ذی النورین کے خلاف ممالک
 محروسہ میں شورش برپا کرنا چاہی، لیکن اس میں ناکام رہے، اس لئے کہ عوام الناس

ابتداءً حاکم ۳۰ اور اگر اس انداز کو صحیح سمجھا جائے کہ علامہ جصاص فرور عین حقی

لیکن عقائد میں معتزلات تھے تو ان کی رائے قابلِ توجہ تھی نہیں رہتی۔ منہ

خلیفۃ المسلمین اور ان کے عمال سے خوش اور مطمئن تھے اور وہ کسی طرح ان مٹھی بھر
نقشہ پر وارد یہود کے اخیوتوں کا ساتھ دینے کے لئے آمادہ نہ ہوتے۔

انقلاب کے اس راستہ کو بند پا کر اٹھنوں نے یہ منصوبہ بنایا کہ خود مرکز پر قبضہ
کر لیا جائے۔ حضرت عثمانؓ کو معزولی پر مجبور کیا جائے اگر نہ مانیں تو انہیں شہید
کر دیا جائے۔ اور کسی دوسرے کو خلیفہ منتخب کر کے اسے تا بہ امکان اپنی گرفت میں
اس طرح لے لیا جائے کہ وہ ہماری مرضی کے مطابق کام کرے، اور بطائف الحیل
کلیدی اور اہم مناصب پر اپنی پارٹی کے آدمیوں کو مقرر کر دیا جائے۔ اس طرح
اس کے زیر سایہ رہ کر اسلامی ممالک میں نقشہ و فساد کی آگ بھڑکا کر اور اپنے فاسد
و خلاف اسلام خیالات باطلہ کی اشاعت کر کے مسلمانوں کو گمراہ کیا جائے۔ مکر
عرض کرتا ہوں کہ یہ پوری اسکیم یہودی ذہن کی پیداوار تھی جس میں مٹھی بھر مسلمانوں
کی حیثیت محض آلہ کار کی تھی۔

اگر اس جماعت کو کم از کم اتنی سزا دی جاتی کہ ان میں سے ان لوگوں کو چن
چن کر قتل کیا جاتا جنہوں نے حضرت عثمانؓ کے قتل میں اہم حصہ لیا تھا۔ تو دستور حکومت
اسلامیہ میں انقلاب کا یہ غلط طریقہ بھی جواز کا درجہ حاصل کر لیتا۔ یعنی ایک قانون
یہ ہو جاتا کہ اگر کوئی جماعت، عوام وہ اقلیت میں ہو اور عوام کی اغلب اکثریت اس
کے خلاف ہو، مرکزی حکومت پر قبضہ کر کے خلیفہ سابق کو معزول یا قتل کر دے
اور کسی دوسرے خلیفہ کا انتخاب کرے تو یہ صورت بالکل جائز ہوگی، یہ طریق انقلاب
بھی صحیح سمجھا جائے گا اور اس قتل و فساد کو حرم نہیں سمجھا جائے گا، نہ اس کے
مترکبین کو کوئی سزا دی جاسکے گی۔

جو شخص قرآن و حدیث اور فقہ سے ذرا بھی مہلک رکھتا ہے اس کے لئے یہ بات
بالکل باہمی ہے کہ یہ اصول بالکل اسلام کے خلاف اور اسلامی تعلیمات سے نسبت

تناقض و تضاد رکھنے والا ہے، یہی نہیں بلکہ شاید دنیا کا کوئی آئین جس میں جہورت کا شائبہ بھی پایا جاتا ہو اور رائے عامہ کو کوئی وزن دیا جاتا ہو، اس غلط اصول کو تسلیم کرنے کے لئے تیار نہ ہوگا۔ اتم المؤمنین سیدتنا حضرت عائشہ علی زوجہا و علیہا السلام، حضرت طلحہ، حضرت زبیر اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہم و رضوانہ سمجھ رہے تھے کہ جس قدر دن گذرے جائیں گے اسی قدر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتلوں کو سزا دینا دشوار ہوتا جائے گا۔

اول تو اس لئے کہ مردِ ایم سے جرم کی شہادت اور اس کا ثبوت روز بروز دھندلا ہو کر ایک دن بالکل مخفی اور ناقابل دسترس ہو جائے گا، دوسرے مرکزی حکومت میں اہم درجہ حاصل کر کے اور کلیدی مناصب پر قابض ہو کر باغی اپنی قوت کو برابر بڑھاتے رہیں گے، یہاں تک کہ ان کی پوزیشن اتنی مضبوط ہو جائے گی کہ ان سے قصاص لینا تقریباً ناممکن ہو جائے گا۔ اور اگر قصاص نہ لیا گیا تو یہ چیز آئندہ زمانہ میں باغیوں کے اس غیر آئینی طریقِ انتقام کی عملی تصویب سمجھی جائے گی اور اسے

لے واقعات مثلاً یہ کہ ان حضرات کا خیال بالکل صحیح تھا۔ کچھ مدت کے بعد یہ سبائی مکر و فریب سے کام لے کر اور اپنے خباثت کو تقیہ کی چادر سے پوشیدہ کر کے بہت سے اہم عہدوں پر فائز ہو گئے۔ قوت حاصل کر کے انھوں نے اپنے عقائد باطلہ اور افکار فاسدہ کی تباہ امکان خوب اشاعت کی اور واقعت مسلمانوں کی ایک کثیر تعداد کو گمراہ کرنے اور اپنی سراپا فساد و تخریب تحریک میں شریک کرنے میں کامیاب ہوئے۔ ان کی ٹمٹک کو سمجھنے کے لئے موجودہ زمانہ کے واقعات کو سامنے لانا مفید ہے۔ ہندوستان میں ایک مدت تک مرکز کے علاوہ ہر صوبہ میں کانگریس برسرِ اقتدار رہی ماضی قریب کے آئین میں مخالف پارٹیوں نے اس کے خلاف متحیرہ محاذ بنایا اور بعض صوبوں میں کامیابی حاصل کی۔ اور متعدد صوبوں میں انہیں وزارت پر قبضہ کرنے کا موقع مل گیا۔ یوپی اور بہار

۱۹۳۷ء میں

قانونی (LEGAL) بنادئے گی۔ اس طرح آئین اسلام میں تحریف ہوگی جو فی نفسه مفید ہونے کے علاوہ آخر بہت سے مفسدوں کا سبب بنے گی۔ مزید برآں ان ملحد باغیوں کی گمراہی اور گمراہ کن روش بھی ان سے پوشیدہ نہ تھی یہ بھی اس تعبیل کی محرک تھی۔ یہی وجہ تھی جس کی بنا پر یہ حضرات قصاص لینے کا مطالبہ شدت کے ساتھ کر رہے تھے اور اس میں امکانی تعبیل کے خواہاں تھے۔ انہیں نہ حضرت مشی کی خلافت سے کوئی اختلاف تھا۔ نہ ان سے کوئی پرخاص تھی، نہ خود زمام حکومت اپنے ہاتھ میں لینے کی خواہش تھی۔ جو کچھ یہ کر رہے تھے وہ محض اسلامی دستور و آئین کی حفاظت اور امت کو گمراہی سے بچانے کے لئے کر رہے تھے۔ ان کی رائے بھی اپنی جگہ بالکل صحیح تھی اس پر بھی کسی اعتراض کی گنجائش نہیں۔ یہی سبب ہے کہ حضرت علی نے ان کے اس مطالبہ کو غیر آئینی یا غلط نہیں فرمایا بلکہ فی نفسه اس کے صحیح ہونے کا اعتراف فرمایا۔ افسوس ہے کہ مورخین اور بہت سے علماء نے ان حضرات کے معاملہ کی بہت غلط تصویر کھینچی ہے اور اس کی صحیح توضیح معلوم کرتے

ابقیہ حاشیہ صفحہ ۳۳) برسر اقتدار آئیں ان میں اکثریت جن سنگھ کی تھی۔ اپنی اکثریت کی وجہ سے اس نے اہم وزارت قلمدانوں پر قبضہ کر لیا۔ یوپی کے وزیر اعلیٰ اگرچہ جن سنگھ کے ممبر نہ تھے لیکن انہیں اسکی طاقت پر مجبور کر دیا گیا اور اس موقع سے فائدہ اٹھا کر جن سنگھ نے ہر محکمہ میں آرائیں ایس کے رضا کاروں کو بکھریا، خصوصاً قیدی عہدوں پر تاج اسکان انہیں لوگوں کو مقرر کر دیا بہاریں بھی جن سنگھ نے یہی طریقہ اختیار کیا لیرالہ میں کیونسٹوں کا طرز عمل بھی جن سنگھ پاکستان میں ہر طبقہ اللہ قادیان اپنے نامہ اقتدار میں محکمہ خارجہ کو قادیانیوں سے بھردیا تھا۔ اس طرح سکندر مرزا نے اپنے زمانہ سوارت میں شیعوں کو ہر محکمہ میں مسلط کر دیا تھا۔ ان واقعات سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ سبائیوں کا منصوبہ کیا تھا پاکستان میں شیعہ تاریخ اپنا سبق دہرا رہی ہے۔ حکومت اور طوائفوں نے معاشریت پر شیعہ اس طرح مسلط

کے لئے غور و فکر سے مطلقاً کام نہیں لیا۔ اوپر کی سطروں سے ظاہر ہے کہ حضرت علیؓ اور ان حضرات میں نفس مقصد کے لحاظ سے کوئی اختلاف نہ تھا نہ حکم شرعی میں کوئی اختلاف تھا۔ اختلاف محض مصلحت کے بارے میں تھا۔ حضرت علیؓ کے نزدیک تاخیر قصاص میں مصلحت تھی اور ان حضرات کے نزدیک تعجیل قصاص میں۔ دونوں مخلص اور نیک نیت تھے۔ دونوں کا مقصد اسلام کی سر بلندی، امت کی خیر خواہی اور رضائے الہی کا حصول تھا۔ دونوں کے پاس اپنی اپنی رائے کے بارے میں قوی دلیل تھی۔ اور حق یہ ہے کہ دونوں کی دلیلوں کو دیکھنے کے بعد یہ فیصلہ ناممکن ہے کہ کس کی رائے زیادہ صحیح تھی، بلکہ یہ ماننا پڑے گا کہ دونوں حق پر تھے۔ حضرت علیؓ کی رائے بھی اپنی جگہ صحیح تھی اور انہوں نے جو کچھ کیا اُسے شرعی اعتبار سے کوئی غلط اقدام نہیں کہا جاسکتا۔

آخر میں ہم اس بے ادبانہ و گستاخانہ عبارت کے متعلق بھی دو کلمے کہنا چاہتے ہیں جو زیر تبصرہ کتاب میں اس مسئلہ کے سلسلہ میں سیدنا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے متعلق تحریر کی گئی ہے۔ ملاحظہ ہو۔

"انہیں کوئی حق نہ تھا کہ جس خلیفہ کے ہاتھ پر باقاعدہ آئینی طریقہ پر بیعت ہو چکی تھی۔۔۔ اور ٹھیکہ جاہلیت قدیمہ کے طریقہ پر یہ مطالبہ کرتے کہ قتل کے ملزموں کو عدالتی

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۴) ہو گئے ہیں کہ پاکستان مشیخہ سلطنت بن چکا ہے جو کچھ ہوا وہ مشنیوں کی غفلت، بے حسی، بے عیفتی اور مردنی کا نتیجہ ہے۔ جسے اللہ تعالیٰ نے ذرا بھی بصیرت عطا فرمائی ہے وہ ان واقعات کو دیکھ کر اس دور کی سبب مائی کی کنیاں اور اس زہد کے واقعات کی حقیقت کا اندازہ کر سکتا ہے۔

کا بدروائی کے بجائے مدنی قصاص کے حوالے کر دیا جائے تاکہ وہ خود ان سے بدلہ لے۔ (دس ۱۲۵، ۱۲۶)

گویا معاذ اللہ ان کا یہ طرز عمل ٹھیکہ جاہلیت پرستی پر مبنی تھا۔ حق یہ ہے کہ خود وہ صاحب کے یہ فقرے خود ان کی "حمیت جاہلیہ" کی دلیل ہیں ان جیسے لوگوں کے متعلق حضرت امام ربانی مجدد الف ثانی کا فیصلہ ملاحظہ ہو:-

اے برادر معاویہ تنہا وریں منہ ماہ
نہیں ہوں، بلکہ کم و بیش نصف صحابہ کرام اس
معاملہ میں ان کے ساتھ شریک ہیں۔ پس حضرت
علیؑ سے جن حضرات کی جنگ ہوئی اگر وہ کافر
یا فاسق ہوں تو اوصی دین سے، جو ان حضرات
کی تبلیغ کے راستہ سے ہم تک پہنچا ہے اعتماد
اٹھ جاتا ہے، اور اس امر کو تجویز نہیں کرے
گا۔ مگر وہ زندیق جس کا مقصود دین اسلام کو
باطل قرار دینا ہے۔

اے برادر معاویہ تنہا وریں منہ ماہ
نہیں ہوں، بلکہ کم و بیش نصف صحابہ کرام اس
معاملہ میں ان کے ساتھ شریک ہیں۔ پس حضرت
علیؑ سے جن حضرات کی جنگ ہوئی اگر وہ کافر
یا فاسق ہوں تو اوصی دین سے، جو ان حضرات
کی تبلیغ کے راستہ سے ہم تک پہنچا ہے اعتماد
اٹھ جاتا ہے، اور اس امر کو تجویز نہیں کرے
گا۔ مگر وہ زندیق جس کا مقصود دین اسلام کو
باطل قرار دینا ہے۔

دفتر اول مکتوب ۲۵

ان کے مطالبہ کی طحت ہم ثابت کر چکے ہیں۔ تکرار کی حاجت نہیں۔

جنگِ جمل

جی نہیں چاہتا کہ اس اندوہ ناک واقعہ کا ذکر کیا جائے جسے تاریخ اسلام

میں "جنگِ جمل" کے نام کے ساتھ موسوم کیا گیا ہے اس لئے کہ واقعہ اس قدر اندوہ ناک

اور تکلیف دہ ہے کہ قلب اس کی یاد سے پیدا ہونے والی اذیت کو برداشت کرنے

کے لئے کسی طرح تیار نہیں ہوتا، مگر مودودی صاحب نے اس قدر غلط انداز اور گمراہ کن عنوان سے اس حادثہ جانکاه کا تذکرہ کیا ہے کہ بادلِ خواستہ کلیجہ پر پتھر رکھ کر اس کا ذکر کرنا پڑتا ہے تاکہ مودودی صاحب نے اُم المؤمنین اور اکابر صحابہ کے بارے میں جو گمراہ کن اور زہریلے خیالات پھیلائے ہیں ان کے اثر کو زائل کیا جائے دیکھئے تو کس بے باکی سے لکھتے ہیں:-

”اس سے بھی زیادہ غیر آئینی طریق کا یہ تھا کہ پہلے قرلیق نے بجائے اس کے کہ وہ مدینہ جا کر اپنا مطالبہ پیش کرتا۔ جہاں خلیفہ اور مجریں اور مقتول کے ورثاء سب موجود تھے۔ اور عدالتی کارروائی کی جاسکتی تھی، بصرے کا رخ کیا اور فوج جمع کر کے خونِ عثمان کا بدلہ لینے کی کوشش کی جس کا لازمی نتیجہ یہ ہونا تھا کہ ایک خون کی بجائے دس ہزار مزید خون ہوں اور مملکت کا نظام درہم برہم ہو جائے۔ شریعت الہیہ تو درکنار کسی آئین و قانون کی رو سے بھی اسے جائز کارروائی نہیں مانا جاسکتا (۱۳۵)“

مودودی صاحب نے حقائق کو نظر انداز فرما کر اُم المؤمنین سیدۃ المسلمین حضرت رسول اللہ حضرت عائشہ صدیقہ علی زوجہا المصطفیٰ وعلیہا الصلوٰۃ والسلام اور ان کے وقتکار پر کسی الزام عائد کئے ہیں جن پر ہم آئندہ سطروں میں مبروار بحث کریں گے۔ الزامات درج ذیل ہیں:-

۱۔ جنگِ جمل کی ذمہ داری ان پر عائد ہوتی ہے اور دس ہزار خون ان کی وجہ سے ہوئے (معاذ اللہ) اس لئے کہ

۲۔ انھوں نے قصاص لینے کے لئے آئینی طریقہ نہیں اختیار فرمایا۔ یعنی مدینہ شریف جا کر عدالتی چارہ جوئی نہیں کی۔

۳۔ ان کا لشکر جمع کر کے بصرے کی طرف رخ کرنا غیر آئینی طریقہ تھا۔

ان الزاموں کو سامنے رکھ کر ہم اس بات کو واضح کرنا چاہتے ہیں کہ جنگ جمل کیسے پیدا ہوئی؟ اور اس کے بپا ہونے کی ذمہ داری کن افراد یا کس جماعت پر عائد ہوتی ہے؟

امیر المؤمنین سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت سے پہلے جب کہ مدینہ طیبہ پر باغیوں کا تسلط تھا اور اس محدود محصور تھے۔ حضرت ام المؤمنین علی زوجہا و علیہا السلام مع صحابہ کرام کی ایک جماعت کے حج کے لئے مکہ معظمہ تشریف لے گئیں۔ اس شہادت کبریٰ کی اطلاع انہیں وہیں ہوئی۔

ام المؤمنین حضرت عائشہ اور دوسری اہبات المؤمنین علی زوجہن المصطفیٰ و علیہن الصلوٰۃ والسلام مکہ معظمہ ہی میں مقیم تھیں کہ حضرت طلحہؓ حضرت زبیرؓ اور بہت سے دوسرے اکابر صحابہ و تابعین بھی مدینہ طیبہ سے وہاں پہنچ گئے۔ یہ کیوں چلے گئے؟ ملاحظہ ہو:-

”جب حضرت علیؓ کے دست مبارک پر بیعت ہو گئی اور حالات کے تقاضے کی وجہ سے قاتلین عثمانؓ کو اقتدار حاصل ہوا، حالانکہ حضرت علیؓ ان کا اقتدار نہیں چاہتے تھے، بلکہ ان سے نفرت کرتے تھے ان کے اہل بار کے منظر اور اس بات کے خواہشمند تھے کہ ان سے حق اللہ لینے پر قدرت حاصل ہو جائے، لیکن جب حالات ایسے ہو گئے اور وہ لوگ اس قدر حاوی ہو گئے کہ حضرت علیؓ کے پاس اکابر صحابہ کی آمد و رفت بھی انھوں نے روک دی تو بنو امیہ اور ان کے علاوہ دوسرے لوگوں کی ایک جماعت یہ رنگ دیکھ کر مکہ معظمہ چلی گئی۔ حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ نے بھی حضرت علیؓ سے عمرہ کی اجازت چاہی اور مکہ معظمہ روانہ ہو گئے، ان کے ساتھ مسلمانوں کی ایک بہت بڑی تعداد بھی مکہ معظمہ چلی گئی ہے“

حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ نیز بعض دوسرے اکابر صحابہ نے جب حضرت علیؓ سے حضرت عثمانؓ کے قصاص کا مطالبہ فرمایا تو حضرت علیؓ نے جواب میں جو عذر فرمایا وہ ہم نقل کر چکے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اس وقت باغیوں کی طاقت اتنی بڑھ چکی ہوئی ہے کہ ان پر ہاتھ ڈالنا ناممکن ہے۔

اس عذر کی مزید تفصیل مندرجہ ذیل روایت میں ملتی ہے۔

”جب حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت مسلم ہو گئی تو حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ اور دیگر رؤسا صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین ان کے پاس گئے اور ان سے حدود و قائم کرنے اور قصاص عثمانؓ لینے کا مطالبہ فرمایا۔ موصوف نے یہ عذر فرمایا کہ ان باغیوں کے بہت سے معاون و مددگار ہیں اور اس وقت انہیں سزا دینا یا ان سے قصاص لینا ممکن نہیں ہے۔ اس پر حضرت زبیرؓ نے کوفہ اور حضرت طلحہؓ نے بصرے کی گورنری کی درخواست کی تاکہ وہاں سے لشکر لاکر باغیوں کی سرکوبی کی جائے۔ حضرت علیؓ نے جواب میں فرمایا کہ مجھے اس معاملہ میں کچھ مہلت دینا کہ میں معاملہ پر غور کر لوں گا۔“

ان دونوں روایتوں کو سامنے رکھتے تو آپ مندرجہ ذیل نتائج تک پہنچیں گے۔

۱۔ قاتلین سیدنا عثمانؓ یا بالفاظ دیگر باغیوں اور سبائیوں کی قوت اتنی بڑھ چکی ہوئی تھی کہ سیدنا حضرت علیؓ انہیں سزا دینے پر قدرت نہ رکھتے تھے۔

۲۔ امور سلطنت پر بھی یہ لوگ بڑی حد تک حاوی ہو چکے تھے۔ اور خلیفۃ المسلمین کو امور سلطنت انجام دینے میں و مشاوریاں پیش آتی تھیں یہاں تک کہ وہ اکابر صحابہؓ اور رؤسا مدینہ منورہ کو خلیفۃ المسلمین سے ملاقات بھی نہ کرنے دیتے تھے تاکہ ان کا مکر و فریب کھلنے نہ پائے۔ اور حضرت علیؓ رؤسا مدینہ اور صحابہؓ سے ربط قائم

کر کے ان سبائیوں کے خلاف کوئی اقدام نہ کر سکیں۔ اور ان کی خفیہ تدبیروں کا ٹوڑ نہ ہو سکے۔ یہ واقعہ صرف اسی روایت سے نہیں بلکہ بکثرت روایات اور واقعات سے ثابت ہے۔ جس میں شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔ خود مودودی صاحب نے حضرت طلحہ و حضرت زبیرؓ کے مطالبہ قصاص کا جو جواب حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے جسے ہم اوپر نقل کر آئے ہیں۔ اس سے بھی یہ حقیقت بالکل واضح ہو جاتی ہے اس کا یہ مطلب نہیں کہ سبائیوں نے انہیں بالکل بے دست و پا بنا دیا تھا۔ اور وہ معاذ اللہ ان کے ہاتھوں میں کھیل رہے تھے۔ اگرچہ اس میں شک نہیں کہ سبائی یہی چاہتے تھے ان کا منصوبہ ہی یہ تھا کہ کسی شخص کو اپنی قوت سے خلیفہ بنا دیا جائے اور اس کے گرد و پیش ہوشیاری کے ساتھ حصار قائم کر کے ساری قوت اپنے ہاتھ لے لی جائے اور اُسے عملاً شاہ شطرنج بنا کر پالیسی ڈکٹیٹ کرائی جائے۔ اس طرح اس کی شخصیت اور اس کے نام سے فائدہ اٹھا کر اپنے ناپاک مقاصد پورے کئے جائیں۔ لیکن حضرت علیؓ کے اعلیٰ تدبیر اور ان کی قابلیت، دانشمندی اور فراست نے ان لوگوں کو مکمل طور پر کامیاب نہ ہونے دیا اگرچہ وہ بالکل ناکام بھی نہیں رہے بلکہ خاصی حد تک کامیاب ہوئے۔ واقعات و روایات پر نظر کرنے سے صورت حال یہ نظر آتی ہے کہ یہ لوگ معاملات خلافت پر بڑی حد تک حاوی ہو چکے تھے لیکن علیؓ کی عظیم شخصیت پر حاوی نہ ہو سکے تھے۔ ممدوح انہیں مفسد اور بد باطن سمجھتے تھے ان سے متنفر اور انہیں سزا دینے کے لئے وقت اور موقع کے منتظر تھے۔ اس وقت ان لوگوں کی اتنی جرأت تو نہ تھی کہ کھلم کھلا احکام خلیفہ کی خلافت و ردی کریں یا خلیفہ المسلمین کی بات کو ان کے دوبرورد کر دیں۔ لیکن طرح طرح کی خفیہ تدبیروں اور فریب کاریوں

لے یہ اس وقت کا حال تھا کچھ مدت کے بعد تو ان بد باظنوں کی جرأت یہاں تک بڑھ گئی تھی کہ بعض وقت (یعنی سنہ ۴۱ ہجری)

سے یہ حکومت کی پالیسی پر اثر انداز ہونے لگے اور اس کا رخ موڑنے میں کامیاب ہو جاتے تھے لہٰذا قریباً آمیز تدبیروں اور شیطانی مکائد سے کام لے کر ان لوگوں نے غلصین پر قین کر دیا تھا کہ وہ تا بہ امکان حضرت علیؑ کے پاس نہ پہنچنے پائیں۔ خلیفۃ المسلمین کو یہ لوگ غلط اور جھوٹی خبریں پہنچاتے تھے اور سچی خبروں کو بھی توڑ مروڑ کر اپنے ناپاک مقاصد کے سانچے میں ڈھال کر ان کے سامنے پیش کرتے تھے خود آل ممدوح کی جانب غلط احکام و اقوال کا اتنا سب کرتے تھے یہ تو اس حد تک ہوا کہ امام ابو حلیفہ رحمہ اللہ جن

ابتداءً فیہ یومئذ ۴۰ (کھلم کھلا خلیفہ کے احکام سے متقابل کرتے تھے، اور آل ممدوح کے احکام سے انکار کر دیتے تھے۔

البدایہ والنہایہ بیروت: گورہ ہے :

واستقرا مرا یقین علی مخالفتہ
علی قیما موہم بہ وینجہم عنہ
والخروج علیہ وابعث عن احکامہ
واقوالہ واقالہ لبعہلہم وقلبتہ
عقلہم وجفأہم وغنظتہم
ونجونا کثیر منہم (جلد منجۃ اقوال وفعول)

مخراقیوں کا یہ طریقہ ہو گیا تھا کہ وہ حضرت علیؑ کے احکام و امر و نواہی کی مخالفت کرتے تھے اور ان کے احکام و اقوال و افعال سے دور رہتے تھے۔ ان کا یہ طرز عمل ان کی جہالت، کم فہمی، بے حسی اور کند ذہنی نیز ان میں سے بہتوں کے فسق و فجور کا مرئی منت تھا۔

سیدنا حضرت علیؑ اور ان کے بعد سیدنا حضرت حسنؑ و سیدنا علیؑ ان بیاہن مبایوں کے شاکی رہے جو ان حضرات کے دوست نہ آؤ گئے تھے۔

اس حالت کا انہماک و وجود نہایت کی ایک مثال سے بخوبی ہو سکتا ہے۔ آج امریکہ یا برطانیہ یا یورپین طاقتوں کی سیاست پر یہود مچاتے ہوئے ہیں اور ان کی پالیسی کا رخ نہ رکرنے میں سب سے زیادہ دخل انہیں کو ہے۔ اگرچہ یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ یہ حکومتیں یہود کے ہاتھ میں کھینچ لی ہیں (باقی صفحہ ۴۲ پر)

کے فقہ پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فقہ کا خاص اثر ہے۔ حضرت موصوف کی نسبت سے صرف وہ روایتیں قبول کرتے ہیں جو حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے واسطے سے ان کے پاس پہنچی ہیں بقیہ روایات کو رد کرتے ہیں۔ صرف اس وجہ سے کہ حضرت علیؓ پر سبائیوں نے بہت افترا کیا ہے اور ان کی طرف بہکرت غلط باتیں سنایا ہیں۔ امام بخاری، امام ابن سیرین کی رائے نقل کرتے ہیں کہ حضرت علیؓ کی طرف نسبت کر کے جو روایتیں بیان کی جاتی ہیں وہ عام طور پر جھوٹی ثابت ہوتی ہیں لہٰذا آئندہ صفحات میں مناسب مواقع پر انشاء اللہ ان کے حرکات کے نمونے آپ کے سامنے پیش کئے جائیں گے۔ اس منکار اور جعل ساز گروہ کا طریقہ یہ بھی تھا کہ یہ تفسیر، ریاکاری اور خوش مد سے کام لے کر اکابر و بھال کے دلوں میں اپنا اعتبار قائم کر لیتا تھا۔ اور بعض اوقات ان حضرات کی مروت و شرافت سے ناچا کر فائدہ اٹھاتا تھا یہ بات پھر مستحضر کر لیجئے کہ اس پوری جماعت کی اصل قیادت یہود کے ہاتھ میں تھی۔ بلکہ بعض یہود تو منافقانہ طور پر اس میں خود شریک تھے۔ اور بہت سے مسلمان غیر شعوری طور پر ان کا آلہ کار بنے ہوئے تھے۔ دیہات کے جاہل اور دین سے ناواقف مسلمانوں کو خاص طور پر یہ لوگ اپنی تخریبی تحریک اور اپنے گروہ میں شامل کرتے جاتے تھے۔ حضرت علیؓ اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین ان کے اثر سے بے رحم تھے۔ یہ خلیفۃ المسلمین کو پالیسی ڈکٹیٹ نہیں کر سکتے تھے۔ لیکن اپنی اس کمزوری کی تلافی اس کیا اور مفسد گروہ نے اس طرح کر لی تھی کہ یہ اپنے مکر و فریب سے کام لے کر ایسے حالات پیدا کر دیتے تھے یا علامات کی ایسی تصویر ان حضرات کے

دبئیہ حاشیہ صفحہ ۴۱ ۴۲ ہم واقعہ یہ ہے جسے ہر اخیر شخص تسلیم کرنے پر مجبور ہے کہ یہ حکومتیں مجبوراً ہونے کے باوجود یہود کے زیر اثر ہیں۔ اور ان کی پالیسی کو یہ مکار قوم اپنی حسب مرضی لٹا دیتی رہی ہے۔ مزہ لے بخاری شریف جلد ۱ مناقب علیؓ

سامنے پیش کرتے تھے کہ وہ ان کی مرضی کے مطابق فیصلہ اور اقدام کریں اور حکومت کی پالیسی ان کی خواہش کے مطابق ہو جائے۔ دوسری طرف اپنی قوت و طاقت بڑھاتے رہتے تھے۔ تاکہ قریب آتکارا ہونے پر خلیفۃ المسلمین ان کے خلاف کوئی قدم نہ اٹھا سکیں۔ یہ نازک حالات تھے جن سے خلافت اس وقت گزر رہی تھی۔ ان حالات میں ام المؤمنین اور ان کی جماعت کا مدینہ طیبہ کا رخ کرنا اور وہاں پہنچ کر قصاص کا مطالبہ کرنا کیا مفید ہو سکتا تھا؟ ام المؤمنین کو ان سب حالات کی اطلاع مغیرہ ذرا تھیں مگر معظمہ میں ہو گئی تھی۔ حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما بھی وہاں پہنچ گئے انھوں نے

لے انہیں اور ان کے بدمعاشوں کو دیکھ کر بعض لوگ یہ کہنے لگتے ہیں کہ خداوند حضرت علی رضی اللہ عنہ میں خلافت و حکومت کی صلاحیت کم تھی۔ یہ رائے محض سطحی اور قلت فہم کا نتیجہ ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ ان حالات میں جس طرح حضرت علیؑ نے خلافت کے دمار کو سنبھالا اور کانٹوں کے درمیان اس گلی ترک حفاظت کی وہ اس بات کی بین دلیل ہے کہ حضرت موصوف اعلیٰ درجہ کے مدبر اور حکمران تھے۔ اگر ان کی جگہ کوئی ایسا شخص خلیفہ ہوتا جو خلافت کی اہلیت میں ان سے کم ہوتا تو یقیناً مدینہ سے خلافت کا خاتمہ ہو جاتا اور اس کی جگہ سبائیوں کی فاسق اور گمراہ سلطنت قائم ہو جاتی۔ جو حالات سبائیوں نے پیدا کر دیئے تھے ان میں جتنا کام انھوں نے کیا اور جس حد تک انھوں نے اس مفسد گروہ کے شر سے امت کو محفوظ رکھا اس سے زائد کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا اور بلاشبہ یہ ان کا بہت بڑا کارنامہ ہے جو ان کے اعلیٰ درجہ کے مدبر اور تمام ہر مملکت و حکمرانی میں ان کی اعلیٰ درجہ کی قابلیت و صلاحیت کی روشن دلیل ہے۔ باقی یہ بات سمجھ ہے کہ جس طرح فضیلت عند اللہ کے اعتبار سے ان کے پیش رو خلفائے راشدہ کا مرتبہ ان سے بلند ہے اس طرح تمام ہر مملکت کی صلاحیت (STATESMANSHIP) کی حیثیت سے بھی وہ حضرات حضرت علیؑ سے بہت بلند و برتر نظر آتے ہیں۔

حالات کا تذکرہ کیا۔ دیگر صحابہ جو حالات دیکھ کر کہ معظمہ چلے گئے تھے ان سے بھی اس کی مزید تصدیق ہوئی۔ کیونکہ یہ دونوں حضرات قصاص کا مطالبہ کر کے کہی عہدہ نکال کے پورے ہونے کا انتظار بھی کر چکے تھے یہی نہیں بلکہ حضرت علیؑ کو کوثر و بصرہ سے فوج لا کر امداد کرنے کی پیش کش بھی کر چکے تھے جسے انہوں نے قبول نہیں فرمایا۔

متدرجہ ذیل روایات ملاحظہ ہوں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ ام المومنینؑ کو کیا خبر پہنچ رہی تھیں ام المومنینؑ حج سے فارغ ہو کر مدینہ طیبہ کا قصد فرما چکی تھیں۔ بلکہ کہ معظمہ سے مکمل چکی تھیں کہ راستہ میں ان کے ناہیالی رشتہ دار حضرت عیسیٰ بن ابی سلمہ ملے۔ انہوں نے مدینہ کے متعلق استفسار پر بتایا۔

اخذوا اهل المدينة بالاجتماع
على علي والقوم العالبيون على المدينة
باغیوں نے اہل مدینہ پر زور دے کر حضرت
علیؑ کی بیعت پر مجتمع کر دیا ہے۔ اور قوم (یعنی
باغی) مدینہ طیبہ پر مسلط ہیں

دوسری روایت بھی ملاحظہ ہو۔ حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ ام المومنینؑ سے عرض
کرتے ہیں:

فتلاد: انا حملنا بقلتنا هرا با
من المدينة من شواء واعراب
وفاسقنا قوما حيارى لا يعرفون
حقا ولا ينكرون باطلا ولا يمنعون
انفسهم
ان دونوں نے عرض کیا کہ ہم لوگ اپنی قلت
کی وجہ سے وہاں سے (مدینہ سے بھاگ آئے
ہیں اور ایسی قوم (باغیوں) کو چھوڑ کر آئے
ہیں جو تمہارے حق کو پہچانتے ہیں نہ باطل کا
انکار کرتے ہیں اور غائبانہ نفس کو روکتے ہیں

ان اطلاعات کے بعد کوثر سمجھا انھیں یہ کہہ سکتا ہے کہ ام المومنینؑ کو مدینہ کا رخ کرنا

چاہیے تھا؟ اور وہاں آکر سیدنا عثمانؓ شہید کا قصاص طلب کرتا چاہیے تھا؟
 ظاہرات سے کہ ان حالات میں اس مقصد سے ان کا مدینہ شریف آنا بالکل بیکار
 اور غیر مفید ہوتا۔ خصوصاً جب حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ اور دوسرے صحابہ کا تجربہ
 بھی سامنے تھا جو مدینہ میں رہ کر مطالبہ قصاص پیش کر چکے تھے لیکن باوجود انتظار بسیار
 اور وعدہ اعانت و امداد یہ جائز بلکہ واجب مطالبہ پورا نہیں کیا گیا۔ اس کے علاوہ
 وہ خوب سمجھتی تھیں کہ باغیوں کا اس قدر غلبہ ہے کہ خود خلیفۃ المسلمین بھی اس وقت
 ان پر ہاتھ نہیں ڈال سکتے۔ وہ لوگ خوشی سے یا مریوب ہو کر قاتلین عثمانؓ کو
 ہمارے یا حکومت کے سپرد نہ کریں گے بلکہ آمادہ جنگ ہوں گے۔ مندرجہ بالا
 حالات کو دیکھ کر ہر شخص اس نتیجہ پر پہنچے گا۔ جنگ کے لئے قوت و طاقت کی ضرورت
 تھی۔ اس وقت ام المؤمنینؓ کے ساتھ جو جمعیت تھی وہ تعداد یا سا امان جنگ
 کسی اعتبار سے اتنی طاقتور نہ تھی کہ مدینہ میں باغیوں کا مقابلہ کر سکے۔ چنانچہ جب
 مکہ معظمہ میں ام المؤمنینؓ نے مشورہ فرمایا کہ کہاں چلنا چاہیے تو۔

فقال بعضہن لیس لکم طاقتہ ان میں سے بعض نے کہا کہ تم میں اہل
 باہل المدینہ و لکنائسیر مدینہ سے مقابلہ کی طاقت نہیں ہے
 حتیٰ ندخل البصرۃ لہ اس لئے ہم بصرہ جائیں گے

تیسرا مانع یہ تھا کہ ام المؤمنینؓ یا ان کے رفقاء کو خود حضرت علی رضی
 اللہ عنہ سے تو کوئی پر خاشش تھی نہیں نہ یہ حضرات ان سے جنگ کرنا چاہتے تھے
 لیکن سبائیوں کی فطرت اور حالات کو دیکھتے ہوئے وہ خوب سمجھتے تھے کہ اگر مدینہ
 طیبہ جا کر مطالبہ قصاص کیا گیا تو سبائیوں کا گروہ مزاحمت کرے گا۔ یہی نہیں بلکہ

وہ اپنی فریب کاریوں اور دجالی تدبیروں سے ایسے حالات پیدا کر دے گا، کہ خود حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ مقابلہ پر آجائیں گے۔ یہ وہ چیز تھی جس سے یہ حضرات کامل احتراز کرنا چاہتے تھے۔ ان حالات کے پیش نظر کوئی کچھ اور منصف مزاج آدمی یہ سمجھنے کی جرأت نہیں کر سکتا کہ اُم المؤمنین علی زوجہا وعلیہا الصلوٰۃ والسلام کو مدینہ منورہ کا رخ کرنا چاہیئے تھا۔ ان حضرات کے ساتھ عناد و مودودی صاحب کے قلم سے یہ اعتراض تحریر کروا رہا ہے، ورنہ یہ مواقع اور اسباب اس قدر واضح ہیں کہ تاریخ کا معمولی طالب علم بھی انہیں یک نظر سمجھ سکتا ہے اور اگر بالفرض یہ امور ان کی سمجھ میں نہ آئے تھے تو ان حضرات کے مرتبہ عالی کا مطالبہ یہ تھا کہ ان کے ساتھ حسن ظن سے کام لیا جاتا اور نہ سمجھا جاتا کہ یہ حضرات یعنی اُم المؤمنین حضرت طلحہ و زبیر وغیرہ رضی اللہ عنہم معاذ اللہ تو مقید تھے اور نہ کم نہم۔ انھوں نے جو طریقہ اختیار فرمایا وہ کسی مصلحت و ضرورت پر مبنی ہو گا، مگر مودودی صاحب کو تو ان حضرات پر اعتراض کرنے کی خواہش تھی۔ جس کی شدت کی وجہ سے نہ انھوں نے نہم سے کام لیا اور نہ حسن ظن سے۔

اُم المؤمنین اور ان کے رفقاء کے مقاصد حسنہ

ان واقعات کو سطحی انداز سے دیکھنے کی وجہ سے اُم المؤمنین اور ان کے تابعین

۱۔ طبرک جلد چہارم حوالہ ۳۶ میں مذکور ہے ان القادس سے مگر عربی میں قالوا یا اُم المؤمنین وعلی المدینۃ فان من معننا یقولون شک العتواء التي بها لوگوں نے عرض کیا کہ اُم المؤمنین مدینہ کی طرف نہ جائیے اس سے ہماری جمیعہ ان شورش بندوں و باغیوں کا مقابلہ نہیں کر سکتی جو وہاں مقیم ہیں (یعنی ہماری جماعت کی تعداد ان لوگوں سے بہت کم ہے)۔ اس روایت سے

۱۔ تباہت صفحہ ۲۶ پہا

رضوان اللہ علیہم اجمعین کے زیر بحث اقدام کے وہ مقاصد عالیہ نگاہوں سے پوشیدہ ہو گئے جو ان کے پیش نظر تھے، اور جن کی اہمیت کو سامنے رکھنے کے بعد ان حضرات کا یہ اقدام امت مسلمہ پر ان کا احسان اور عظیم الشان کارنامہ نظر آتا ہے۔ ان واقعات کو پیش کرنے والے اس طرح پیش کرتے ہیں کہ سوا قصاص عثمان کی طلب اور حسب انتقام کی تسکین کے اور کوئی مقصد اس اقدام کا نظر نہیں آتا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی عظیم شخصیت اور ان کے منصب خلافت کا لحاظ کیجئے تو یہ مقصد بھی اپنی جگہ بہت مستحسن اور قابل تعریف قرار پاتا ہے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ ان حضرات کے پیش نظر اس سے ملتے جلتے اور عظیم تر مقاصد تھے جنہیں مورخین کی ہر ترقی اور مطالعہ کرنے والوں کی سطح بینی نے نگاہوں سے اوجھل کر دیا۔ ہم ان روایات کی روشنی میں جنہیں طبری کا تشیع بھی چھپانے کی جرات نہ کر سکا۔ ان عظیم ہستیوں کے مقاصد عالیہ کو پیش کرتے ہیں انہیں دیکھنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان کے پیش نظر مندرجہ ذیل مقاصد تھے۔

مقصد اول :- باغیوں کی سرکوبی کرنا اور قاتلین سیدنا عثمانؓ کو مزا دینا۔ یہ ایک مشہور واقعہ ہے جس پر سب روایتیں متفق ہیں کسی خاص روایت کو نقل کرنے کی حاجت نہیں۔

مقصد دوم :- محض قصاص یثانی نسبہ مطلوب نہ تھا بلکہ اصل مقصد خلافت اسلامیہ کے وقار اور اس کی عظمت کو باقی رکھنا تھا۔ اس مقصد کی عظمت و اہمیت بیان سے مستفنی ہے۔ رہا یہ امر کہ اس حادثہ فاجعہ سے عظمت و خلافت کو کیا نقصان پہنچا تھا اگرچہ محتاج و نہایت نہیں لیکن چونکہ سبابیوں اور ان سے متاثر ہونے

ایسی شخصیات معلوم ہوتے ہیں کہ اگر یہ جہالت مزید جانتے تو ان کا مقصد باغیوں کا مسہ کوئی کرنا

ہوتا کہ حضرت علیؓ سے روایات

والوں نے اس کی اہمیت کو کم کرنے کی مستقل کوشش کی ہے۔ اس لئے اسکی قدرے
توضیح مناسب معلوم ہوتی ہے۔ وہو ہذا

خیال تو فرمائیے کہ جمہور امت کی مرضی کے خلاف مقصدوں کا ایک گروہ اجونہ
عقل رکھتا ہے نہ راستے۔ نہ عوام مسلمین میں اس کا کوئی وقار ہے نہ وہ کسی کا نامزد
ہے، ائمہ ہے اور خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بلکہ رسول ہی میں شہید کر دیتا
ہے اور اس کے بعد حکومت پر چھا جانے کی کوشش کرتا ہے اور مرکز پر قابض ہو جاتا
ہے کیا یہ خلافت کی انتہائی توہین و ذلیل نہیں؟

واقعہ اور بھی شنیع اور بھی ایک نظر آتا ہے جب ہم اس تاریخی حقیقت پر بھی
نظر کرتے ہیں کہ اس گروہ کی اصل قیادت اسلام کے بدترین دشمنوں یعنی یہود کے
ہاتھ میں تھی، جن کا مقصد محض اسلام کی ترقی کو روکنا اور نظام خلافت کو پرانگندہ
کر کے مسلمانوں کو نقصان پہنچانا تھا۔ بعض یہود تو پس پر وہ قیادت کر رہے تھے
اور بعض (مثلاً ابن مسیبا) اتفاق کی چادر میں مستور ہو کر کھلم کھلا اس ناپاک تحریک
کی رہنمائی کر رہے تھے۔ ان کے ساتھ ایک تعداد ان گمراہ اور بدعتی لوگوں کی تھی
جنہوں نے اسلام میں جاہلیت کے بے جگہ ممالی تھی اور یہود کے گمراہ کئی مکائد
کا شکار ہو گئے تھے۔ اس جماعت کا میسر حصہ ان مسلمانوں پر مشتمل تھا جو اپنی
جاہلیت یا کم فہمی کی وجہ سے یہود کے آلہ کار بنے ہوئے تھے۔ اس میں بہت
سے دیہاتی گنوار اور پست فطرت غلام شامل تھے۔ اس گروہ کے ہوتے ہوئے
غیر آئینی انقلاب پر سکوت کرنے اور ان مقصدوں کو سزا دینے کے معنی یہ ہوتے
کہ اسلامی سیاست یہود کے ہاتھ میں دے دی گئی ہے اور وہ جب چاہیں اس

میں تغیر کر سکے۔ ہیں، ظاہر ہے کہ یہ نظام خلافت اور مسلم قوم کی ناقابل برداشت توہین تھی۔ اس توہین خلافت پر اگر مسلمانوں میں اشتعال نہ پیدا ہوتا تو تعجب تھا اُم المؤمنین اور اُن کے تبعین کا اس پر مشتعل ہونا ہرگز تعجب خیز نہیں، بلکہ غیرت ملی کا تقاضا تھا جس کی تحسین و ستائش ہر صاحب عقل سلیم کرے گا۔ مندرجہ ذیل روایت اُم المؤمنین اور اُن کے رفقاء کے اس مقصد کو واضح کر رہی ہے۔ بصرے کے راستہ میں جب اُم المؤمنین کے لشکر کا گذر ایک صاحب حضرت ملیح بن عوف اسلمی پر ہوا اُنھوں نے حضرت زبیرؓ سے ملاقات کی اور لشکر کشی کا سبب دریافت کیا جواب میں حضرت زبیرؓ فرماتے ہیں :-

عَنْ عَلِيٍّ أَمِيرِ الْمُؤْمِنِينَ
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ فَقَتَلَ بِالدَّثِرَةِ
وَلَا عِذَاءَ - قَالَ وَمَنْ؟ قَالَ
الْغَوَّاءُ مِنْ آلِ مِصْرٍ وَتَوَاعِ
الْقِبَائِلِ وَظَاهِرُهُمُ الْعَرَابُ
وَالْعَبِيدُ. قَالَ فَتَرِيدُونَ
مَآذَا؟ قَالَ تَنْهَضُ النَّاسُ
فَيُحْدِثُ بَهْذًا لَدُنْكُمْ
لَسْنَا نَبْطُلُ فَإِنْ فِي
إِطَالِهِ تَوْهَيْنُ سُلْطَانِ
اللَّهِ بَيْنَنَا أَبَدًا أَذْ لَمْ
يُعْظَمِ النَّاسُ عَنْ أَمْثَالِهِمْ
لَسْمِيقِ إِمَامِ الْإِسْلَامِ

(حضرت زبیرؓ نے فرمایا) کہ امیر المؤمنین کو
بے قصور ظالم شہید کر دیا گیا اُنھوں نے
پوچھا کہ کس نے قتل کیا؟ آپ نے جواب میں
فرمایا کہ ادھر ادھر کے شورش پسندوں اور
بعض قبائلی اجانب نے جن کی امداد بعض
گنہگاروں اور غلاموں نے کی (امیر المؤمنین
کو شہید کیا ہے) اُنھوں نے دریافت کیا کہ
آپ لوگوں کا کیا ارادہ ہے؟ حضرت زبیرؓ
نے فرمایا کہ ہم عوام مسلمین کو ان مفسدوں
کے خلاف کھڑا کرنا چاہتے ہیں تاکہ اس
خون کا انتقام لیا جائے اسے یوں نہیں چھوڑے
میں ہمارے باں سلطان اللہ کی ہمیشہ توہین
ہوا کرے گی اس لئے اگر یہ لوگ اس قسم

کے کام سے رد کے نہ گئے تو ہمارا ہر نام اسی
طرح قتل کر دیا جائے گا۔

اس روایت سے آفتاب کی طرح روشن ہے کہ ان حضرات کے پیش نظر حضرت
عثمانؓ کا شخصی معاملہ نہ تھا بلکہ خود منصب خلافت کی عزت اور اس کے مستقبل کا
مسئلہ بھی تھا۔ وہ بالکل بجا طور پر سمجھتے تھے کہ اگر اس طرح انقلاب کو گوارا کر لیا
گیا تو خلافت کا دھار ہمیشہ کے لئے زائل ہو جائے گا اور یہ آنا بڑا نقصان ہوگا
جس کی تلافی کبھی نہ ہو سکے گی یعنی خلافت باز پچھ اطفال بنی رہے گی اور ایک
مفسر پارٹی بادشاہ کی حیثیت اختیار کر کے اسلامی سیاست پر حاوی ہو جائے گی۔
اس سلسلہ میں مندرجہ ذیل دو روایتیں بھی قابل ذکر ہیں۔

| | |
|----------------------------------|---|
| ۱) لما اجتمع الى مكة بنو | جب کہ میں ہوا امیہ اور حضرت علی بن امیہ |
| امیة وعلی بن امیة وطلحة | اور طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہم جمع ہوئے تو |
| والزبیر الثمروا امرهم | مشورہ کیا اور سب کا اتفاق اس بات پر |
| واجتمع ملوهم علی الطلب بدم عثمان | ہوا کہ حضرت عثمانؓ کا قصاص طلب کیا جائے |
| وقال السبیة حتی یثاروا ویقتلوا | تاکہ حضرت عثمانؓ کا قصاص اور انتقام لیا |
| (طبری حوالہ ۱۲۵) | جائے۔ |

یہ روایت بھی پہلی روایت کی تائید کر رہی ہے یعنی ان حضرات کا مقصد
حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ کا قصاص لینا اور سبائی گروہ کی سرکوبی کر کے ان کی
کمر توڑنا تھا۔ جنہوں نے بالکل غیر انسانی طریقہ سے نظام خلافت پیدا کرنے کی ناجائز
اور انتہائی مذموم کوشش کی تھی اور جو اسلام کو نقصان عظیم پہنچانا چاہتے تھے

بلکہ پہنچا رہے تھے۔

(۲) دوسری روایت بھی ملاحظہ ہو یہ ائمہ اربعین علی زبہا المصطفیٰ وعلیہا الصلوٰۃ والسلام کی اس بلند پایہ تقریر کا ایک اقتباس ہے جو ان معظمت نے سیدنا عثمانؓ کی غیر شہادت سن کر مگر معظمہ واپس آنے کے بعد سب سے پہلے فرمائی تھی۔ ارشاد فرماتی ہیں :-

| | |
|---|--|
| ان ظالموں کو جب ان کے (حضرت عثمانؓ) | فَلَا تَدِجِدُوا حِجَّةً وَلَا عَدْرًا |
| کے خلاف کوئی دلیل نہ ملی تو وہ جھنجھلا کر ظلم | خَلَجُوا وَبَادُوا بِالْعَدْوَانِ |
| وستم اور قول کے بجائے فعل پرا تر آئے | وَبِأَفْعَلِهِمْ عَنْ قَوْلِهِمْ |
| چناؤنہ انھوں نے قتل حرام کیا اور ترک | فَسَفَكُوا الدَّمَاءَ الْحَرَامَ وَاسْتَعْلَوْا |
| احرام مکان و زمان کے ترکیب ہوتے خوا | الْبِلَادَ الْحَرَامَ وَالْخُدَّ وَالْمَالَ |
| کی قسم حضرت عثمانؓ کی ایک انگلی ان کے | الْحَرَامَ وَاسْتَعْلَوْا الشَّهْرَ الْحَرَامَ |
| ایسے پورے زمین بھر افراد سے بہتر ہے ان لوگوں | وَاللَّهِ لَا صَبِيحَ عُثْمَانَ خَيْرَ مَنْ |
| کے خلاف تمہارے اجتماع کا مقصد یہ ہے | طَبِاقِ الْأَرْضِ أَمْثَالَهُمْ فَنَجَاةُ |
| کہ دوسرے ان کا بُرا انجام دیکھ کر عبرت | مَنْ اجْتَمَعُوا عَلَيْهِمْ حَتَّى يَنْكَلِ |
| حاصل کریں اور ان کے بعد والے منتشر | يَلَهُمْ غَيْرُهُمْ وَيَشْتَرِدْ مَنْ بَعْدَهُمْ |
| ہو جائیں۔ | الطبرک جلد رابع احوال ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸ |

یہ روایت بھی بتا رہی ہے کہ اس لشکر کشی کا مقصد یہ تھا کہ سبائی مفسدوں کو پھینک کر دوسرے مفسدوں کے لئے سرمہ عبرت و بصیرت بنا دیا جائے اور ان کے مرکز بصرے میں ان کی قوت کو شکست دے کر دوسرے مقامات (مثلاً مدینہ طیبہ) میں جو مفسدین ہیں ان میں پراگندگی پیدا کر دی جائے تاکہ انہیں کامل شکست دینا اور ان کی ناپاک تحریک کا استیصال کر دینا آسان ہو جائے۔

مقصد سوم :-

اُمّ المؤمنین سیدتنا صدیقہ علی زوجہا الصلوٰۃ والسلام اور ان کے مقدس لشکر کا قیصر مقصد اس سے بھی بلند و برتر اور مقدس و مطہر تھا۔ اس عظیم شان مقصد کا عنوان شریعت اسلامیہ یا دستور اسلامی کی حفاظت مقرر کیا جاسکتا ہے۔ گذشتہ صفحات میں ہم اس پر روشنی ڈال چکے ہیں لیکن اس کی اہمیت کے پیش نظر یہاں اس کے متعلق کچھ مزید تفصیل کرتے ہیں۔

خلافت اسلامیہ کا وجود قوم کے اربابِ حل و عقد اور عام مسلمانوں کے نمائندوں کے مشورے اور ان کی اکثریت کی رائے سے ہوتا ہے اگر حکومت میں انقلاب پیدا کرنا ہو تو اس کا طریقہ از روئے آئین اسلام یہ ہے کہ انہیں ربابِ حل و عقد کی اکثریت خلیفہ کو معزول کر دے۔ کسی ایسی جماعت کا جو عام مسلمانوں کے نمائندوں پر مشتمل نہ ہو۔ اور تعداد کے اعتبار سے بھی اقل قلیل ہو خلیفہ کو معزول یا قتل کر دینا غیر آئینی طریقہ ہے جس کی شریعت اسلامیہ اور دستور اسلامی میں کوئی گنجائش نہیں بلکہ حقیقت تو یہ ہے کہ دنیا کا کوئی آئین دستور بھی اسے صحیح اور درست تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں ہو سکتا۔

اگر ان لوگوں کو جنہوں نے انقلاب حکومت کا یہ غیر آئینی غیر جمہوری اور سراسر ناجائز و حرام راستہ اختیار کیا تھا کوئی نمرانہ دی جاتی اور ان کے اس فعل کے عدم جواز کو نہ صرف قولاً بلکہ عملاً بھی واضح نہ کیا جاتا تو آئین اسلام میں ایک نئی دھند کا اضافہ ہو جاتا۔ یعنی انقلاب حکومت کا یہ لمبوم اور غلط طریقہ بھی جائز اور آئینی قرار پاتا۔ بلاشبہ یہ شریعت اسلامیہ اور آئین اسلام میں تحریف ہوتی جس کا حرام اور قبیح ہونا آفتاب سے زیادہ روشن ہے۔ اس ناجائز طریقہ انقلاب پر جماعت صحابہ کا سکوت اس کے جواز کی دلیل بن جاتا اور یقیناً یہ دلیل اتنی

قوی ہوتی جس کا کوئی جواب نہ ہو سکتا۔ یہ کہنا کہ یہ اقدام تو خلیفہ المسلمین حضرت علی رضی اللہ عنہ کرتے اس کے لئے ام المؤمنین اور ان کے رفقاء کو اقدام کرنے کی ضرورت نہ تھی صحیح نہیں ہے۔ اس لئے کہ حضرت علیؑ باغیوں کو سزا دینے سے اپنی معذوری ظاہر فرما چکے تھے عذر یہ تھا کہ باغیوں کی قوت زیادہ ہے اس وقت ان کے خلاف کوئی اقدام ممکن نہیں۔ لیکن یہ حضرات ام المؤمنینؑ وغیرہ دیکھ رہے تھے کہ باغیوں کی قوت میں کمی کئے بجائے اضافہ ہوتا جاتا ہے۔ اگر انہیں مہلت دی گئی تو ان پر قابو پانا دشوار سے دشوار تر ہو جائے گا۔ یقیناً اقدام میں ان کی یہ عجلت بالکل جائز اور نہ صرف جائز بلکہ فرض علی الکفایہ کی ادائیگی اور نتیجہ کی خوبی کی وجہ سے لائق صد تحسین و ستائش تھی اسے خطابِ اجتہادی کہنا یقیناً خطا اور غلط ہے۔

یہ بھی ملحوظ رکھنا لازم ہے کہ سبائیوں نے شریعت اسلامیہ کے آئین میں تحریف کرنے اور نظام خلافت کو کمزور کرنے کے لئے جو منصوبہ بنایا تھا وہ بہت ہوشیارمی کے ساتھ تیار کیا گیا تھا ان کے یہودی دماغ نے انہیں ایسی راہ دکھائی تھی جس نے اصلاح کرنے والوں کی راہ میں سخت رکاوٹیں پیدا کر دی تھیں۔ انہوں نے کھلم کھلا بغاوت کی اور اصلاح کے نام پر فسادِ عظیم برپا کیا۔ لیکن جمہورِ مسلمین کے غصہ اور انتقام سے بچنے کے لئے نئے خلیفہ کے انتخاب کی تحریک کر دی، یہاں تک کہ حضرت علیؑ کو خلیفہ منتخب کر لیا گیا۔ بلاشبہ حضرت علیؑ کا انتخاب بالکل صحیح اور مناسب تھا۔ اور وہ اس کے اہل تھے۔ لیکن ان باغیوں نے ان کا نام ان کے ساتھ کسی عقیدت کی بنا پر نہیں پیش کیا تھا۔ اسی طرح انھوں نے جو آں ممدوح کو منتخب کرانے میں سرگرمی دکھائی یہاں تک کہ بعض حضرات صحابہؓ کو بیت پر بزدل و شمشیر مجبور کیا۔ وہ بھی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ کسی عقیدت یا ان کی

اہلیت کے اعتراف پر جتنی نہ تھی بلکہ ان سب باتوں کا نشانہ یہ تھا کہ بیعت کر کے اپنی باغیانہ حیثیت پر پردہ ڈال دیا جائے اور حضرت علیؑ کا حامی بن کر ان کے سایہ میں پناہ لی جائے۔ تاکہ اگر کوئی ان پر حملہ کرے اور ان کے جرم بغاوت و فتنہ انگیزی کی مزادینی چاہے تو اسے آسانی کے ساتھ حضرت علیؑ کے خلاف بغاوت کی شکل میں پیش کر کے بارگاہ خلافت کی حمایت حاصل کی جاسکے۔ البتہ یہ والہا یہ کی مندرجہ ذیل روایت پر نظر فرمائیے :-

”میرید حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد پانچ دن تک عافقی بن حربؓ کے قبضہ میں رہا۔ باغی تلاش کر رہے تھے کہ کسے خلیفہ بنایا جائے۔ مگر حضرت علیؑ سے قبول خلافت کے لئے اصرار کر رہے تھے۔ مگر وہ اس سے گریز فرما رہے تھے۔ پھر حضرت طلحہؓ کو خلیفہ بنانا چاہتے تھے۔ مگر انھوں نے یہ منصب قبول نہیں فرمایا۔ کوئی حضرت زبیرؓ کو منتخب کرنا چاہتے تھے مگر وہ بھی روپوش ہو گئے۔ سب سے بالواس ہو کر انھوں نے حضرت سعد بن ابی وقاصؓ کے سامنے یہ منصب پیش کیا مگر انھوں نے بھی انکار فرما دیا پھر ان لوگوں نے باغیوں کے لئے آپس میں مشورہ کیا اور کہا کہ :-

ان نحن راجعون لقتل عثمان من غير امره اختلف الناس في امرهم ولم نسلم

ترجمہ :- (یعنی) اگر ہم حضرت عثمانؓ کو شہید کر کے بغیر انتخاب خلیفہ کے اپنے وطنوں کو واپس چلے گئے تو لوگ مختلف اختلاف کریں گے اور ہم محفوظ نہ رہیں گے، اس کے

لئے یہ بھی سبب بنی اور قاتلین عثمانؓ میں ملوث تھا۔

بعد وہ سب حضرت علیؑ کی خدمت میں پہنچے اور ان سے اس قدر اصرار کیا کہ انہوں نے
متصیب خلافت قبول فرمایا۔ (جلد ہفتم، مذکورہ خلافت علیؑ)

یہ روایت دو باتوں کا انکشاف کر رہی ہے :-

اول :- ان مفسدوں اور باغیوں کو بحیثیت مجموعی حضرت علیؑ کے ساتھ کوئی مصیبت
نہ تھی اگرچہ ان میں ایسے لوگوں کی بھی خاصی تعداد تھی جو حضرت علیؑ کے متعلق ایسے
باطل عقیدے رکھتی تھی جو شیعہ مذہب کی بنیاد بن گئے لیکن بحیثیت مجموعی ان مفسدوں
کو اس سے کوئی سروکار نہ تھا کہ وہ خلیفہ ہوتے ہیں یا کوئی دوسرا انہیں تو ایک
ایسی شخصیت کی ضرورت تھی جو اپنی عظمت اور مسلمانوں میں مقبولیت کی وجہ سے
خلافت کے لئے موزوں ہو سکے۔

دوم :- ان کا مقصد انتخاب خلیفہ سے صرف یہ تھا کہ وہ خود اس کے زیر سایہ
عام مسلمانوں کے غیظ و غضب سے محفوظ ہو جائیں اگر ان کے خلاف اقدام کرنے
میں ذرا بھی سُستی کی جاتی یا اس پر سکوت کیا جاتا تو ایک طرف تو ان کی پوزیشن
زیادہ مستحکم ہو جاتی، دوسری طرف یہ احتمال یقین سے بدل جاتا کہ انقلاب حکومت
کا وہ طریقہ جو ان بد باطن سبائمیوں نے اختیار کیا تھا صحیح ہے، ظاہر ہے کہ حضرت علیؑ
تو انہیں سزا دینے سے معذور اور ان کے اس فعلِ قبیح کے بارے میں سکوت پر
مجبور تھے۔ دوسرے حضرات صحابہؓ بھی سکوت کرتے تو آئندہ نسلوں کے لئے یہ چیز
جست ہو جاتی اور انقلاب کا یہ طریقہ شرعی اور آئینی قرار پاتا۔ گویا شریعت اسلامیہ
اور آئین اسلامی میں تحریف ہو جاتی، ملحوظ رہے کہ ایسے مواقع پر محض قولی مذمت
اور نکیہ کافی نہیں ہوتی۔ اس کی بہت سی تاویلیں ہو سکتی ہیں۔ باغیوں کے خلاف عملی
کارروائی نہ کرنے کا یہ نتیجہ یقینی تھا کہ دین میں تحریف مذکور ہو جاتی خواہ زبان
سے ان پر لعنتوں کے انبار کر دئے جاتے۔ اس زبانی نکیر و مذمت سے زیادہ سے

زیادہ بعد کو آنے والے مسلمان اس طریقہ کی کراہت تنزیہی کے قائل ہو جاتے
لیکن اگر اس طریقہ سے کوئی انقلاب پیدا کیا جاتا تو اس کی مخالفت میں تلوار سے
کرکھڑے ہونے کو کوئی بھی جائز نہ سمجھتا۔

بطور مثال فرض کیجئے کہ ایک اسلامی حکومت قائم ہے اور اس کا نظام شریعت
کے مطابق چل رہا ہے اس مملکت میں ایک کیونسٹ پارٹی بھی ہے جو اس قدر
اقلیت میں ہے کہ ایک جمہوری نظام میں اس کی تعداد غیر معتد بہ سمجھی جاتی ہے۔ یہ
پارٹی یکا یک چھاپہ مار کر سربراہ مملکت کو قتل کر دیتی ہے اور حکومت کا تختہ الٹ
دیتی ہے۔ کئی دن تک ملک بغیر سربراہ کے رہتا ہے۔ اس کے بعد یہ جماعت کوشش
کرتی ہے کہ کسی ذمی اثر شخص کو سربراہ بنایا جائے تاکہ وہ عام مسلمانوں کی زد سے
محفوظ ہو جائے۔ کچھ صالح لوگ بھی محض اس خیال سے کہ مملکت کا شیرازہ پراگندہ نہ
ہوتے پستے اس کی تائید کرتے ہیں اور کسی صالح قابل اعتماد شخص کو سربراہ منتخب
کرتے ہیں اور نئی حکومت قائم ہو جاتی ہے کیا اس طریق انقلاب کو جائز کہا جاسکتا
ہے؟

سوال سربراہ مملکت کی شخصیت کا نہیں بلکہ مسئلہ طریق انقلاب کا ہے۔ اگر
انتخاب کسی ایسی شخصیت کا ہوا ہے جسے قبول عام حاصل ہے تو لوگ اس شخصیت کو
سرانگھوں پر بٹھائیں گے۔ لیکن اس کیونسٹ پارٹی یا بالفاظ دیگر باغیوں کو سزا

۱۔ اس وقت کیونسٹ اور امریکی سرمایہ پرست دوسرے ممالک میں انقلاب پیدا کرنے
کا یہی طریقہ اختیار کرتے ہیں۔ رائے عامہ کے علی الرغم فوج کے ایک طبقہ اور بادشاہوں کے ایک
گروہ کو ماکہ حکومت پر قبضہ کر لیتے ہیں اور کسی مقبول شخصیت کو شاہ شطرنج بنا کر سربراہ مملکت بنا
دیتے ہیں۔ اس طرح باوجود اقل قلیل ہونے کے اکثریت پر حکومت کرتے ہیں۔ کیا موجودہ صوابی صاحب اس
طریقہ کو صحیح سمجھتے ہیں؟

دینے اور کچلنے کی بھی کوشش کریں گے اور اسے اپنا فریضہ سمجھیں گے۔ اس لئے کہ ان کی یہ حرکت بہر حال غیر یقیناً ناجائز اور مفسدہ تھی اور یقیناً ان کا طریق انقلاب مشرعا معصیت کبیرہ اور حرام تھا۔

اگر سیدنا عثمانؓ کے معاملہ میں اُم المؤمنینؓ اور دیگر صحابہ کرام نے سکوت فرمایا ہوتا یا تاخیر فرمائی ہوتی تو یقیناً مثال مذکور میں اس طریق انقلاب کو ناجائز کہتے والا اور اس کے خلاف شمشیر بکف ہونے والا آج کوئی نہ ہوتا۔ اور اس طریق انقلاب سے مفسدین نہ معلوم کتنی سلطنتوں پر قابض ہو کر انہیں برباد کرتے۔ اُم المؤمنین عائشہ صدیقہ علی زوجہا علیہا السلوۃ والسلام کا اُمت پر کتنا بڑا احسان ہے اور یہ ان کی کتنی عظیم شان دینی خدمت ہے کہ انھوں نے اور ان کے تبعین مثلاً حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ، حضرت سعید بن العاصؓ حضرت عرفانؓ وغیرہم نے آئین اسلام اور شریعت محمدیہ علیہ الف الف تحیہ کو تحریف و بدعت سے بچا لیا۔ اور ایسی اعلیٰ نظرقائم کر دی جو قیامت تک اُمت کے لئے نہ صرف مشعل راہ بلکہ تحفظ شریعت و خلافت کے لئے ان کی حرارت ایمانی میں انعامش پیدا کرنے والی ہے۔ ان حضرات کے احسان و خلاص اور ان کی اعلیٰ درجہ کی فتاہت و

سہ جب مصطفیٰ کمال اور ان کی پارٹی اتحاد و ترقی نے خلافت ترکیہ کا خاتمہ کر دیا تو پورے عالم اسلامی میں ہيجانِ عظیم پیدا ہو گیا اور مہر پر علماء و عوام مسلمین نے اتحاد و ترقی کی اس کارروائی کو بالکل ناجائز قرار دیا۔ عدم جواز کی دلیل یہ تھی کہ خلافت کا مسئلہ پورے عالم اسلامی سے تعلق رکھتا ہے ایک پارٹی کو اس کے بارے میں فیصلہ کرنے کا حق نہیں ہے باوجودیکہ یہ پارٹی کسی حد تک ترکہ عوام کی نمائندگی بھی کرتی تھی۔ لیکن چونکہ اس مسئلہ میں مسلمانانِ ترکی کی اکثریت بھی ان کے خلاف تھی اس لئے ان کی نمائندگی کو بھی کالعدم سمجھا گیا اور ان کے اس ناجائز اقدام پر غم و غصہ (باقی صفحہ ۵۸ پر)

حکمت اور فقیہانہ مثال دانشمندی کی تعریف نہ کرتا سخت نا انصافی ہے۔ اور اسے
اجتہادی غلطی کہنا تو ان مقدس ہستیوں پر سراسر نیا دلی ہے۔ تعجب ہے کہ ان حضرات
کا یہ مقصد عظیم ان کے الزام کو خطا اور اجتہادی کہنے والوں کی نظر سے مخفی ہو گیا۔ انھوں
نے یہ بھی نہ دیکھا کہ یہی دستور اسلامی کی حفاظت کا مقصد عظیم تھا۔ جس کے لئے سیدنا
عثمانؓ انور بن رضی اللہ عنہ نے اپنی جان قربان کر دی اور اسلام میں اس نوعیت
کی قربانی کی پہلی مثال پیش کی۔ آئندہ سطروں سے واضح ہو گا کہ جس حکمت و داناتی
اور تدبیر و دانشمندی کے ساتھ اُمّ المؤمنین اور ان کے رفقاء نے حفاظت آئین
دین متین کی خدمت انجام دی ہے اس کے نظائر شاؤد و نادہ ہی دستیاب ہو سکتے
ہیں۔ مندرجہ ذیل روایت ان حضرات کے اس مقصد کو بیان کر رہی ہے۔ اُمّ المؤمنین
رضی اللہ عنہا حج سے فراغت کے بعد بعزم مدینہ طیبہ، مکہ معظمہ سے باہر تشریف لاکھٹی تھیں
کہ اس معظمہ کے ایک نامتوالی رشتہ دار ملتے ہیں اور اطلاع دیتے ہیں کہ ۱۔

| | |
|-------------------------------|---|
| قتل عثمان و اجتمع الناس علی | حضرت عثمانؓ ظلاً شہید کر دیئے گئے لوگ |
| علی۔ و ان مراءوا لغواء فقالوا | حضرت علیؓ کی خلافت پر متفق ہو گئے ہیں لیکن |
| ما اظن بذلتک تا مائادونی۔ | شویش پسندوں کا تسلط ہے۔ اسی پر |
| فانصرفت راجعة الی مکة | اُمّ المؤمنین نے فرمایا کہ مجھے یہ توقع نہیں ہے |

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۵۷) کا اظہار ہر طرف سے کیا گیا احتجاج کرنے والوں میں تلوار سے مقابلہ کرنے
کی طاقت یا استطاعت نہ تھی ورنہ غالباً وہ مضبوطی کمال اور ان کی پارٹی کے خلاف شمشیر بکف
ہو جاتے۔ اسی پہچان سے تحریر کیے خلافت کو وجود عطا کیا جس سے مسلمانان ہند کی سیاسی بیداری کی ابتدا
ہوئی۔ غور کیجئے کہ اگر اُمّ المؤمنین رضی اللہ عنہا اور ان کے رفقاء کا اسوہ حسنہ سامنے نہ ہوتا تو یہ سب
کچھ کیسے ہوتا اور مسلمانوں میں اس موقع پر حرارت ایمانی کیسے پیدا ہوتی ؟

حتى اذا دخلتها اماها عبد الله
بن عامر الحضرمي وكان
امير عثمان عليها فقال
ما ذك يا امة المؤمنين؟
قالت رايتني ان عثمان
قتل مظلوماً وان الامر
لا يستقيم وبهذا الغوغاء
امرونا طلبوا بدم عثمان
تعتز والاسلام -

(طبری جلد رابع ص ۳۹۹ احوال صحابہ)

کہ یہ کام (خلافت) پورا ہو سکے۔ مجھے لگا
واپس لے چلو۔ چنانچہ والد سے کہہ کر واپس
تشریف لے آئیں۔ کہ میں داخل ہوئیں تو
اُن کی خدمت میں حضرت عبداللہ بن عامر
الحضرمی جو حضرت عثمانؓ کی طرف سے امیر مقرر
ہوئے تھے حاضر ہوئے اور پوچھا کہ
اے اُم المؤمنین! آپ واپس کیوں تشریف
لے آئیں۔ انھوں نے جواب میں فرمایا کہ میں
اس وجہ سے واپس آگئی کہ حضرت عثمانؓ ظلماً
شہید کر دیئے گئے اور یہ امر (یعنی انقلاب
حکومت) مستقیم یعنی صحیح طریقہ پر نہیں ہے
اور غلبہ خویش پسندوں کا ہے تم لوگ حضرت
عثمانؓ کا قصاص طلب کر کے اسدم کو غالب
کر دیا عورت دو)

روایت کو ذرا غور سے پڑھئے۔ پہلے "ان الامر لا يستقيم" کے فقرے پر
غور فرمائیے کہ "الامر" سے کیا مراد ہے؟ سیاق بتا رہا ہے کہ اس سے مراد وہ واقعہ
ہے جو ہو چکا تھا۔ یعنی مسیحا عثمانؓ کو شہید کر کے حکومت میں انقلاب پیدا کر دینا۔
اُم المؤمنینؓ فرماتی ہیں کہ انقلاب حکومت کا یہ طریقہ صحیح نہیں ہے یعنی غیر آئینی ہے
یہ ملحوظ رہے کہ اس سے یہ مقصود نہیں ہے کہ حضرت علیؓ کی خلافت کا انعقاد صحیح
نہیں۔ یہ بات روایت کے کسی لفظ سے بھی ظاہر نہیں ہوتی نہ سیاق و سباق
عبارت میں اس کا کوئی نشان ملتا ہے بلکہ اس کے خلاف ایک قرینہ تو یہ ہے کہ

اگر ائمہ المؤمنین کو خلافت عسکری کی صحت سے انکار ہوتا تو صاف صاف فرماتیں کہ یہ خلافت معتد نہیں ہوتی۔ یہ کیوں فرماتیں "الامر لا یستقیم" یعنی یہ کام صحیح طریقہ سے نہیں ہوا ہے۔ یا بالفاظ دیگر جادۂ شریعت سے ہٹا ہوا ہے۔ "لا یستقیم" کا لفظ اور "الامر" کا عموم صاف طور پر بتا رہے ہیں کہ اعتراض انہیں طریق انقلاب پر ہے نہ کہ نفس انقلاب یعنی حضرت علیؑ کی خلافت پر۔

دوسرا قرینہ یہ ہے کہ اگر ائمہ المؤمنین کو حضرت علیؑ کی خلافت پر اعتراض ہوتا تو اس کا تقاضا یہ تھا کہ وہ مکہ ہی میں کسی دوسرے کو خلیفہ بنانے کی تحریک فرماتیں۔ لیکن آپؐ نے اس قسم کا نہ کوئی اقدام فرمایا نہ کوئی ایسا لفظ فرمایا جس سے آپؐ کا یہ خیال ظاہر ہوتا۔ بلکہ قاتلین سیدنا عثمانؓ کی سرکوبی کا حکم فرمایا۔ حضرت علیؑ کی خلافت سے اختلاف کرنے سے اسے کیا تعلق؟ فقرہ مذکورہ کا دوسرا مطلب یہ ہو سکتا ہے کہ خلافت کا کام صحیح طریقہ سے نہ ہو سکے گا اور حکومت قوی نہ ہوگی۔ اس سے بھی وہی بات معلوم ہوتی ہے یعنی چونکہ اہل ضلال نے انقلاب کا غلط طریقہ اختیار کیا اور انھیں کاغذیہ ہے اس لئے خلافت مستحکم اور منبہ نہ ہوگی۔ روایت سے صاف ظاہر ہے کہ ائمہ المؤمنینؑ اور ان کے تبعین کو حضرت علیؑ کی خلافت تسلیم تھی اور اس سے کوئی اختلاف نہ تھا۔ اختلاف جو کچھ تھا باغیوں کے غیر آئینی رویے سے تھا۔ جو یقیناً خلاف شریعت اور مہرہ تحریف کے مراد تھا اس لئے انہیں سزا دے کر وہ دستور اسلامی کو تحریف سے بچانا چاہتی تھیں۔ دوسرا فقرہ "تعر والاسلام" قابل غور ہے۔ حضرت عثمانؓ کے خون کا اتمام لے لیتے سے اسلام کی عزت یا اس کے غلبہ کے کوئی معنی ہی نہیں۔ خلیفہ شہید کی شخصیت کتنی ہی عظیم کیوں نہ ہو لیکن اسلام کی عزت یا غلبہ کسی امتی کی شخصیت کے ساتھ تو وابستہ نہیں ہے۔ اسلام پر جس چیز کا اثر پڑا وہ باغیوں کا غیر آئینی اور خلاف شریعت طریق انقلاب تھا جس سے اسلام

کی توہین اور شریعت میں تحریف ہو رہی تھی۔

اس روایت سے ظاہر ہے کہ اُمّ المؤمنینؓ اوسان کے رفتار کا ایک بہت بڑا مقصد اسلامی دستور کی حفاظت کرنا اور اسے تحریف سے بچانا اور اس تحریک اصلاح کو مٹانا تھا جو سیاہی انقلاب کے پردے میں سبائیوں کی طرف سے خاتم بدین اسلام کو مٹانے کے لئے چلائی جا رہی تھی۔ اس مقصد کی وضاحت حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کی زبان فیض ترجمان سے ہم چند سطریں پہلے نقل کر چکے ہیں جس میں آں ممدوح فرماتے ہیں :-

| | |
|-----------------------------|---|
| فان فی ابطالہ توہین سلطان | اُسے (شہادت عثمانؓ کو) یوں ہی چھوڑ دینے |
| اللہ بیننا ابدا - اذلم یعظم | میں ہمارے سلطان کی ہمیشہ توہین ہوگی |
| الناس نعوا مثا لہالم یبسی | اس لئے کہ اگر لوگ اس قسم کے کام سے روکے |
| امام الا قتله هذا الضرب | نہ گئے تو پہلے ہر ام کو اس قسم کے لوگ قتل کر دیں گے |

روایت سے روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ اُمّ المؤمنین کا شکر صرف اس لئے بصرے کی طرف جارہا تھا کہ باغیوں کی سرکوبی کر کے انہیں ان کی غیر آئینی حرکت کی سزا دے اور اس طریق انقلاب کی غلطی کی حرمت و شناعیت واضح کر کے آئندہ کے لئے اس کا ستارہ باب کر دے۔ اس طرح دستور اسلامی اور شریعت محمدیہ علیہ الف الف تحیہ سے تحریف و بدعت کو مٹا کر آئندہ کے لئے اس کا راستہ بند کر دے۔ اُمّ المؤمنین رضی اللہ عنہا مع اپنے فرزندوں کے بصرے کے قریب پہنچتی ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مقرر کئے ہوئے بصرہ کے گورنر حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ دو آدمیوں کو مقصد دستور دریافت کرنے کے لئے آں معظمہ کی خدمت میں بھیجتے ہیں۔ ان کے سوال کرنے پر اُمّ المؤمنینؓ اپنی تشریف آوری اور لشکر کشی کا مقصد اس طرح بیان فرماتی ہیں :-

ان الغوغاء من اهل الامصار وتزاع القبائل غزو احرم رسول
 الله صلى الله عليه وسلم واحد ثوابه الاحداث، وآدوا فيه
 المحدثين، واستوجبوا فيه لعنة الله ولعنة رسوله مع
 ما نالوا من قتل امام المسلمين بلا تريق ولا عذير، فاستحلوا
 الدم الحرام فسفكوه، واستهبوا المال الحرام واخسروا الكبد
 المحرام، والشهرا المحرام ومزقوا الاعراض والجلود، واقاموا
 في حاربهم كانوا كارهين لبقا مهور ضارين مضرين، غير
 ناصين ولا متقين لا يقدر ان على امتناع ولا يامنون
 فخرجت في المسلمين اعلمهم ما اثنى هؤلاء القوم وما فيه الناس
 ورأونا، وما ينبغي لهم ان ياتوا في اصلاح هذا، وقرأت
 "لا تحيرني كثير من تجواهرهم الا من امر بمذبة او معروف
 او اصلاح بين الناس"

فتلخص في الاصلاح من امر الله عز وجل وامر رسول الله
 صلى الله عليه وسلم الصغير والكبير والذكر والانثى فهذا
 شأننا الى معروف نامركم به ونحضكم عليه ومنكرتهاكم
 عنه، ونحضكم على تغييره (طبری جلد چہارم احوال مسلم)

ترجمہ :- مختلف شہروں اور قبائل کے شورش پسند اور فتنہ پرداز لوگوں
 نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس شہر پر حملہ کیا اور وہاں بدعتیں ایجاد کیں اور
 بدعت پردازوں کو اس میں پناہ دی اور اللہ تعالیٰ اور ان کے رسول کی لعنت کے
 مستحق بنے۔ اس کے ساتھ امام المسلمین کے خون ناحق کے ترکیب ہوئے، اس حرام
 قتل کو انھوں نے حلال بنا لیا، ناجائز طریقہ سے مال لوٹا، اور شہر و ماویہ کی حرمت کو

پامال کیا اور لوگوں کی عزت اور ان کی کھالوں کے ٹکڑے ٹکڑے کر دئے ایسے
لوگوں کے وطن میں قیام کیا جو ان کے قیام کو ناپسند کرتے تھے، ان کے ساتھ ان
کے لئے باعث ضرر و تکلیف بنے نہ انھیں کوئی نفع پہنچا یا نہ اللہ سے تقویٰ اختیار
کیا۔ لیکن وہ لوگ (اہل مدینہ) نہ ان لوگوں کی حرکات تشبیہ روکنے کی قدرت
رکھتے ہیں اور نہ ان کے شر سے مامون ہیں۔ میں مسلمانوں کو یہ بتانے کے لئے
نیکلی ہوں کہ اس قوم نے کیا کیا ہے اور ہمارے پس پشت لوگ کس حالت میں مبتلا
ہیں اور انہیں اصلاح حالات کے لئے کیا کرنا چاہئے۔ اس کے بعد اُم المؤمنین رضی اللہ
عنہا نے یہ آیتیں تلاوت فرمائیں:-

”ان کی اکثر سرگوشیوں میں کوئی بھلائی نہیں ہے البتہ ان لوگوں کی سرگوشیوں میں
بھلائی ہے۔ جو صدقہ یا کسی اچھے کام یا لوگوں کے درمیان اصلاح کو کہیں۔“ ہم اصلاح
کے لئے ہر اس شخص کو آمادہ کریں گے جسے اس کا برا اصلاح کا حکم اللہ تعالیٰ اور ان
کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے دیا ہے یعنی ہر چھوٹے بڑے مرد و عورت کو۔ پس ہم
تمہیں معرفت کا حکم دیتے ہیں اور منکر سے منع کرتے ہیں اور تمہیں اُسے منکروں
بدلتے ہو آمادہ کرتے ہیں۔“

یہ ”احداث“ یعنی بدعات کیا تھے جو ان باغیوں نے ایجاد کئے تھے؟ تاریخ
شاہد ہے کہ اس اقل قلیل کے وہ کام جو کسی کا نامزد نہ تھا خلیفہ سے یہ مطالبہ کرنا کہ وہ
منصب خلافت سے دست بردار ہو جائیں آئین اسلام میں ایک بدعت تھی۔ اسی
طرح انھیں معزول کر دینا اور شہید کر دینا سب امور بدعت اور تحریف شریعت
میں داخل تھے۔ اُم المؤمنین ان بتدین کو ان احداث (بدعات) اور تحریفوں کی
منکر دینا اور آئین اسلام کو تحریف سے بچانا چاہتی تھیں۔ انقلاب کا یہ غیر اپنی طریقہ
وہ ”منکر“ تھا جسے بتانے والے نے آپ آں معظمہ اپنے قرندوں کو آمادہ کر رہی

تھیں تاکہ آئین اسلام اور دستور شرعی تحریف و تبذیر سے محفوظ رہے۔

روایت سے آتی ہی بات نہیں معلوم ہوتی ہے بلکہ لفظ "احداث" بعینہ جمع بتاء ہوا ہے کہ ائمہ المؤمنین حضرت طلحہؓ و زبیرؓ اور ان کے لشکر کے دوسرے سربراہان وہ حضرات کو علم ہو گیا تھا کہ اس سبائی گروہ کا مقصد صرف سیاسی انقلاب نہیں ہے بلکہ اسلام کو مٹانا اور گمراہی پھیلانا ان کا حقیقی مقصد ہے۔ اور یہ سازش حضرت ذی النورین کے خلاف نہیں بلکہ درحقیقت اسلام کے خلاف ہے جس کی جڑیں بہت دیر تک پھیل چکی ہیں اور پھیلتی جا رہی ہیں۔ اس شجرہ خبیثہ کو بیج و بن سے اکھاڑ کر پھینک دینے میں انتہائی عجلت سے کام لینا چاہیے۔ اس روایت سے پہلے ہم ایک روایت نقل کر چکے ہیں جس میں ائمہ المؤمنین رضی اللہ عنہما نے "تحریر الاسلام" کے الفاظ استعمال فرمائے ہیں۔ وہ بھی اسی واقعہ کی طرف اشارہ کر رہے ہیں کہ انہیں اور ان کے تابعین کو سبائیوں کی اس خوفناک تحریک کا علم ہو گیا تھا۔ اور روایت میں لفظ "احداث" کے تحت مذکورہ بالا تحریف آئین کے علاوہ ان باطل عقائد و افکار کی اشاعت بھی داخل ہے جو سبائی تحریک کا فکری سرمایہ تھے اور جنہیں میں طبری سے عبد اللہ بن سبا کی نسبت سے نقل کر چکا ہوں۔

مقصد چہارم:

ائمہ المؤمنین، حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ اور ان کے مقدس لشکر کا چوتھا مقصد اس لشکر کشی سے خود حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اعانت اور مدد کرنا اور خلافت پر ان کی گرفت کو مضبوط کرنا تھا۔

اس کی توضیح یہ ہے کہ سبائیوں کی قوت کا ٹوٹنا حضرت علیؓ کے حق میں مفید اور نافع تھا۔ مقصدوں کا یہ گروہ اتنا طاقتور ہو چکا تھا کہ خلیفۃ المسلمین اس پر قابو نہیں رکھ سکتے تھے یہی وجہ تھی کہ وہ سیدنا عثمانؓ کا قصاص نہیں لے سکے

گزشتہ صفحات میں ہم کسی جاگہ حضرت طلحہؓ اور حضرت علیؓ کا مکالمہ نقل کر آئے ہیں۔ اس میں قصاص نہ لینے کی وجہاں ممدوح نے بیان فرمائی ہے کہ باغی ابھی اتنے طاقتور ہیں کہ انہیں کیفر کردار کو پہنچانا غیر ممکن ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں انہیں امور خلافت انجام دینے میں بسا اوقات دقت پیش آتی ہوگی اور واقعہ یہ ہے کہ پیش آتی تھی۔ اس طرح مقاصد خلافت کے حصول کا مل میں سبائیوں کا گروہ حائل تھا۔ اسی حقیقت کو اُم المؤمنینؓ نے ایک بیٹے جملے میں بیان فرما کر اس کے لئے اپنی فکر مندی کا اظہار فرمایا ہے انقلاب کی خبر سن کر فرماتی ہیں۔

مَا أَظُنُّ ذَلِكَ تَامًا (طبری) مجھے توقع نہیں ہے کہ یہ امر (ام خلافت) پورا ہو سکے۔

بحر روایت ہم چند سطریں پہلے طبری سے نقل کر چکے ہیں یہ اسی کا ایک ٹکڑا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ خلافت کے مقاصد (مثلاً قیام امن) ان باغیوں کی قوت اور مہرہ پر ان کے تسلط کی وجہ سے پورے طور سے حاصل نہ ہو سکیں گے۔

۱۔ اس کا یہ مطلب لینا کہ حضرت علیؓ کی خلافت کا انعقاد مکمل نہیں ہے بالکل غلط ہے۔ اول تو غیر مکمل یا غیر تمام انعقاد کے کوئی معنی ہی نہیں ہیں۔ منصب خلافت ایسی چیز نہیں ہے جس کا تجزیہ کیا جاسکے یا اس کا حصے کے درجات میں اسے تقسیم کیا جائے۔ دوسرے اُم المؤمنینؓ اور ان کے رفقاء کے بعد کے طرز عمل سے بھی صاف ظاہر ہوتا ہے کہ انہیں حضرت علیؓ کی خلافت سے کوئی اختلاف نہ تھا۔ اگر یہ حضرات خلافت علوی کے خلاف ہوئے تو کوئی متوازی خلافت قائم کر لیتے۔ مزید یہ کہ یہی لفظ حضرت علیؓ ہی کی خلافت کے لئے ایک دوسرے موقع پر بھی استعمال ہوا ہے طبری میں ایک روایت ہے کہ سب سے پہلے حضرت علیؓ سے حضرت طلحہؓ نے بیعت کی۔ ان کا ایک ہاتھ علیؓ تھا اور دوسرے انھوں نے بیعت کی۔ اس پر ایک شخص نے کہا: (باقی صفحہ ۶۶ پر)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ باغیوں کی سرکوبی کر کے خلافت علوی کو "تام" بنانا
یعنی اُم المؤمنین کا ایک اہم مقصد تھا۔

اُمین اسلام اور اُم المؤمنین اور ان کے تابعین کا اقدام

موردی صاحب نے اس مقدس جماعت کے اقدام کو غیر آئینی بتا کر بھٹک
الشیء یعنی دیمم کی ایک گروہ مثال پیش کی ہے وہ تسلیم کرتے ہیں کہ قاتلانِ حضرت
عثمان باغی تھے۔ وہ تسلیم کرتے ہیں کہ خلیفہ وقت حضرت علی رضی اللہ عنہ ان باغیوں کو
سزا دینے کی طاقت نہیں رکھتے تھے۔ وہ خود اس آیت کو متعدد مقامات پر نقل
کرتے ہیں۔

”فَعَالَمُوا الَّتِي تَبَعِي حَتَّى تَفِيَّ إِلَى أَمْرِ اللَّهِ“ (المحزات)

”پس باغی گروہ سے قتال کرو یہاں تک کہ وہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی جانب رجوع
کرے۔“

اور اس کے بعد اُم المؤمنین، حضرت طلحہ، حضرت زبیرؓ اور ان کے لشکر
کے اقدام کو غیر آئینی قرار دیتے ہیں۔ فیاللعجب۔

محرم باُم المؤمنین اور ان کے تابعین نے اسی آیت پر عمل فرمایا اور اُمین
اسلام کی یہی دفعہ جسے آیت بیان فرما رہی ہے۔ مسلمانوں پر یہ فرض علی الکفایہ
عائد کر رہی تھی کہ وہ باغیوں کی سرکوبی کریں اور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کا قصاص
لیں۔ اسی فرض شرعی و آئینی کو ادا کرنے کے لئے ان مقدس ہستیوں نے باغیوں

ابقیہ حاشیہ صفحہ ۶۶: ”لَا يَتِمُّ هَذَا الْأَمْرُ“ (ظری احوال ص ۳۵) مطلب یہ ہے کہ اس خلافِ انت کو
ایسی قوت حاصل نہ ہوگی کہ مقاصدِ خلافت پورے طور پر حاصل ہو سکیں یہی مطلب اُم المؤمنینؓ پر قول
کہ یہ جائز ہے۔

کے خلاف شکرکشی فرمائی تھی۔ حضرت علیؑ نے حضرت معاویہؓ کے خلاف جو شکرکشی کی تھی اس کے تذکرے میں تو آپؐ کی نظر فوراً اس آیت کریمہ پر پڑی۔ مگر اس موقع پر آپؐ کی نگاہ سے یہ روشن آیت اور جھل ہو گئی۔ اس کی وجہ سوا اس کے اور کیا سمجھی جائے کہ آپؐ کو اتم المؤمنین افضل البشر، حرّمہ رسول اللہ سیدنا واماں حضرت عائشہ صدیقہ علیٰ زوجہا وعلیہا الصلوٰۃ والسلام اور ان کے رفقاء حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ، حضرت سعید بن العاصؓ، حضرت مردانؓ وغیرہم رضی اللہ عنہم کے ساتھ جو عداوت ہے۔ وہ آیت کے اور آپؐ کی نظر کے درمیان حجاب بن گئی۔

مسئلہ کی مزید توضیح یہ ہے کہ آیت مذکورہ فقہاء تلوا اتی تبغی میں مخاطب عام مسلمان ہیں۔ یعنی جب حکومت اسلامیہ کے خلاف کوئی گروہ بغاوت کرے تو مملکت کے سب مسلمان شہریوں پر علی الکفایہ فرض ہو جاتا ہے کہ وہ خلافت کی اعانت کریں اور باغیوں سے جدال و قتال کر کے ان کی قوت و شوکت کو توڑ دیں۔ یہاں تک کہ وہ خلافت کے مطیع ہو جائیں۔ اگر اس فریضہ کو مسلمانوں کی معتد بہ جماعت جو باغیوں کو شکست دے سکتی ہو ادا کر دے تو یہ سب کی طرف سے ادا ہو جائے گا۔ اور اگر معتد بہ جماعت نے اس کی ادائیگی کی طرف توجہ نہ کی تو ان لوگوں کے سوا جو اسے ادا کر رہے ہوں۔ سب لوگ گناہ گار ہوں گے۔

یہ غلط فہمی نہ ہونا چاہیے کہ اس آیت میں خطاب صرف حکومت کو ہے۔ اول تو اسلوب کلام ہی اس مفہوم سے ایا کر رہا ہے۔ دوسرے حکومت کو جس کے خلاف بغاوت کی گئی ہے باغیوں سے قتال کا حکم دینے کے کوئی معنی ہی نہیں ہیں۔ وہ تو طبقاً اس اقدام پر مجبور ہے۔ حکم تو ان لوگوں کو دینا ہے جن کا غیر جانب دار ہو جانا بھی ایسے موقع پر محتمل ہے۔

تیسرے اگر اسے حکومت کے ساتھ مخصوص سمجھا جائے تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ اگر حکومت باغیوں کے مقابلہ میں کمزور ہو تو عوام مسلمان کو خاموش بیٹھ رہنا جائز ہے۔ اور حکومت کی امداد و حفاظت کے لئے باغیوں سے جنگ کرنا فرض نہیں ہے؟ حالانکہ اس کا کوئی قائل ہے اور نہ یہ صورت عقلاً یا نقلاً صحیح سمجھی جاسکتی ہے۔ بات بالکل صاف ہے اس میں خطاب عام طور پر سب مسلمانوں کو ہے۔ خصوصاً جب حکومت کمزور ہو جائے تو یہ فریضہ اور زیادہ قوت و شدت کے ساتھ مسلم پبلک پر عائد ہوتا ہے۔ زیر بحث معاملہ میں یہی صورت تھی۔ باغی اتنے طاقتور تھے کہ خلیفۃ المسلمین ان کے خلاف کوئی اقدام نہ کر سکتے تھے۔ یہی نہیں بلکہ مرکز پر ان کا خاصی حد تک تسلط تھا۔ اہل مدینہ ان کے رویہ سے پریشان تھے اس کے ساتھ ان کی ناپاک سازش پھیل رہی تھی اور وزیر و طاقت بکڑی جاتی تھی۔ جاہل گنوار اور دین سے ناواقف نو مسلم اس مفسد گروہ کے قریب کا شکار ہو کر اس میں داخل ہوتے جاتے تھے۔ ان حالات میں مستبدہ مطہرہ اُم المؤمنینؑ اور ان کے تابعین نے اس مفسد اور بد باطن گروہ کے کچلنے اور ان کی ناپاک خفیہ تحریک و سازش کو تباہ کرنے کے لئے جو عاجلانہ اقدام فرمایا وہ بلاشبہ بالکل بر محل ضروری اور انتہائی دانشمندانہ تھا۔ یہ حضرات اپنی فراست ایمانی سے سمجھ گئے تھے کہ اس بغاوت کے پس منظر میں اسلام کے خلاف ایک بہت خوفناک خفیہ تحریک ہے جسے کچلنے میں امکانی عجلت سے کام لینا چاہیے اور جسے مہلت دینا بہت خطرناک ہے۔ یقیناً ان کی رائے بالکل صحیح تھی۔ اسی طرح آیت شریفہ: **إِنَّمَا جَزَاءُ الَّذِينَ يُحَارِبُونَ اللَّهَ وَآلَهُ أَنْ يَقَاتِبُوا فِي سَبِيلِهِ** تھا کہ ان مفسدون کو مزاد می جائے اور ان کے قتل کا استیصال کیا جائے۔ اس آیت پر بھی اُم المؤمنین اور ان کے تابعین نے عمل فرمایا۔

بصرے کا رخ -۱

مندرجہ بالا پاکیزہ مقاصد کے پیش نظر اُمّ المؤمنینؓ نے جو جنگی تدبیر (STRATEGY) اختیار فرمائی، وہ نہایت مدبرانہ اور دانشمندانہ تھی۔ انھوں نے بصرے کا رخ فرمایا جو سبائیوں کا ایک بہت بڑا مرکز تھا۔ شہادتِ نبویؐ النورینؐ کے بعد وہاں مفسد گروہ کے افراد عظمیٰ (UNDER GROUND) ہو گئے تھے اور چپکے چپکے اپنی ناپاک تحریک کو وسیع کرنے کی مذہوم کوشش کر رہے تھے۔ اس مرکز کے ٹوٹنے سے مدینہ طیبہ میں جو سبائی ٹولی جمع تھی اس کی طاقت کا کمزور ہونا ناگزیر تھا۔ توقع تھی کہ اس طرح حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ ان پر قابو پالیں گے۔ بصرے کے سبائیوں کو بچانے کے لئے دار الخلافہ سے سبائیوں کا نکلنا متوقع تھا۔ اس لئے یہ خیال بجا تھا کہ ان کی قوت تقسیم ہو کر کمزور پڑ جائے گی۔ اور اہل مدینہ کو ان کے خلاف تیاری کا موقع مل جائے گا۔ جب تک یہ سبائی بصرے پہنچیں گے اس وقت تک وہاں کے سبائیوں کا قلع قمع ہو چکے گا۔ وہاں سے حضرت طلحہؓ کے برادرِ نیز خود اُمّ المؤمنینؓ کی تکلیف فرمائی کی وجہ سے خاص امداد و اعانت حاصل ہوگی۔ مدینہ سے نکلنے والے سبائیوں کو اس طرف سے یہ شکر کچلے گا۔ دوسری طرف سے حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ انہیں دبائیں گے۔ اس طرح ان مفسد اور بد باطن باغیوں کا استیصال ہو جائے گا۔ اور ان کی منحوس تحریک ہمیشہ کے لئے موت کے پاؤں کے نیچے پس کر رہ جائے گی۔ اگر سبائی مدینہ سے نہ نکلیں گے تو جیسا کہ حضرت طلحہؓ نے حضرت علیؓ سے کہا تھا۔ بصرے سے فوجِ بلاکہ مدینہ میں باغیوں کا قلع قمع کیا جائے گا۔

حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کو مندرجہ بالا مقاصدِ جنگ سے کوئی اختلاف نہ تھا۔ سیدنا حضرت عثمانؓ کا قصاص لینا خلافتِ اسلامیہ کے وقار اور اسلامی دستور کا تحفظ

علیٰ ہذا ان باغیوں کا قلع قمع کرنے خلافت خصوصاً مرکز پر سے ان کے دباؤ کو دور کرنا اور مقاصد خلافت حاصل کرنے کے راستہ میں جو یہ باغی گروہ رکاوٹیں ڈال رہا تھا ان سے نجات حاصل کرنا۔ ان کی گمراہ کن تحریک کو کچلنا۔ یہ سب امور ان کے بھی پیش نظر تھے اور جہاں تک مقاصد کا تعلق ہے اُمّ المؤمنینؓ حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ اور ان کی جماعت اور حضرت علیؓ کے درمیان کوئی اختلاف نہ تھا بلکہ پورا اتفاق تھا۔ اسی کے پیش نظر اول الذکر حضرات نے ان کے لئے باغیوں پر قابو پانے اور اپنی خلافت کو مضبوط بنانے کا بہترین موقع فراہم کر دیا تھا۔

یہ تو ہے حقیقت واقعہ لیکن مودودی صاحب کے قلم شیعیت رقم کی گمراہی ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں :-

”لیکن کسی حکومت سے انصاف کے مطالبے کا یہ کونسا طریقہ ہے اور شریعت میں کہاں اس کی نشان دہی کی جاسکتی ہے کہ آپ سرے سے اس حکومت کو جائز حکومت ہی اس وقت تک نہ مانیں جب تک وہ آپ کے اس مطالبہ کے مطابق عمل درآمد نہ کر دے۔ حضرت علیؓ اگر جائز خلیفہ تھے ہی نہیں تو پھر ان سے اس مطالبہ کے آخر معنی کیا تھے کہ وہ ہجڑوں کو پکڑیں اور سزا دیں۔ کیا وہ کوئی قبائلی سردار تھے جو کسی قانونی اختیار کے بغیر جسے چاہیں پکڑ لیں اور سزا دے ڈالیں؟“
 معلوم نہیں ”انصاف“ کے مطالبہ سے مودودی صاحب کی مراد کیا ہے؟ اگر وہ یہ سمجھے ہیں کہ حضرات طلحہؓ و زبیر رضی اللہ عنہما کا مطالبہ قصاص عدالتی چارہ جوئی کی نوعیت کا تھا تو یہ ان کی غلط فہمی ہے ان کا مطالبہ حضرت علیؓ کے عادلانہ اختیار (JUDICIAL POWERS) سے نہیں تھا بلکہ ان کے حاکمانہ اختیارات (EXECUTIVE POWERS) سے تھا کہ وہ ان سے کام لے کر باغیوں کی

سرکوبی کریں۔

افسوس ہے کہ مودودی صاحب ان دونوں کا فرق نہیں سمجھ سکے۔ یہ مطالبہ جیسا کہ ہم عرض کر چکے ہیں آیہ مقدسہ فقالتوا للیٰ تبغی آیتہ اور آیہ کریمہ انما جزاء الذین الایۃ پر مبنی تھا۔ اُم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ کا اہم گرامی اس سلسلہ میں ذکر کرنا صحیح نہیں۔ انہوں نے تو کوئی مطالبہ ہی نہیں فرمایا تھا بلکہ باغیوں کے خلاف اللہ تعالیٰ کے مترشح حکم اور مسئلہ شرعی کے بموجب نفس نفیس اقام فرمایا تھا۔ جس سے ان کے اور ان کے رفقاء حضرت طلحہ و زبیرؓ و دیگر اہل عسکر کے مقابلہ وہی تھے جوہ کی توضیح ہم اوپر کر چکے ہیں۔ ان میں سے ایک مقصد خود حضرت علیؓ کی اعانت و امداد کرنا بھی تھا۔ معلوم نہیں مودودی صاحب نے کس مستند روایت کی روشنی میں یہ انکشاف فرمایا ہے کہ یہ حضرات حضرت علیؓ کی حکومت کو جائز حکومت نہیں سمجھتے تھے۔ مجھے تو کوئی ایسی روایت نہیں ملی جس سے یہ معلوم ہوتا کہ یہ حضرات (اُم المؤمنین وغیرہ) خلافتِ علوی کے منکر تھے۔ یہ مودودی صاحب کی ذہنی اختراع ہے جس کا نام عرفاً بہتان و فراء ہے۔ غور تو کیجئے کہ اگر ان حضرات کو حضرت علیؓ کی خلافت پر اعتراض ہوتا یا ان کی حکومت کو جائز تسلیم کرنے میں تاہل ہوتا تو یہ مکہ ہی میں متوازی حکومت قائم کر لیتے۔ وہاں تو بنو امیہ بھی کثیر تعداد میں موجود تھے۔ جو بقول مودودی صاحب حضرت علیؓ کے مخالف تھے اور اقدار کے خواہشمند تھے اُم المؤمنینؓ سیدنا عثمانؓ کا قصاص لینے کے لئے عامۃ المسلمین کو آمادہ کرتی ہیں۔ اور اس کے لئے تقریر فرماتی ہیں۔ اس تقریر میں حضرت علیؓ کی مخالفت یا ان کی خلافت کئے ناجائز ہونے کی طرف اشارہ کب نہیں ملتا۔ بصرے پہنچ کر بھی ان حضرات کے کسی قول یا فعل سے اس چیز کا ثبوت تو کیا، وہم بھی پیدا نہیں ہوتا کہ یہ حضرت علیؓ کی

خلافت و حکومت کو جائز نہیں سمجھتے تھے۔ یا ان کے خلاف کوئی محاذ تیار کرنا چاہتے تھے۔ بلکہ اس کے برخلاف اُم المؤمنینؓ، حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ اور ان کے متبعین کا طرز عمل واضح طریقہ سے بتا رہا ہے کہ وہ حضرت علیؓ یا ان کے گورنر عثمان بن حنیفؓ سے کسی قیمت پر بھی جنگ کرنے کے لئے تیار نہ تھے اور صرف قاتلان حضرت عثمانؓ یعنی سبائیوں کو مزادینا چاہتے تھے۔ ائمہ صفات میں انشاء اللہ آپ اس کی تفصیل پڑھیں گے۔

اس موضوع پر تیسری دلیل مندرجہ ذیل روایت ہے جو صاف و صریح طور پر اس بہتان کی تردید کر رہی ہے۔ روایت کا پس منظر یہ ہے کہ اُم المؤمنینؓ کا مقدس لشکر بصرے پہنچتا ہے۔ اور حضرت عثمان بن حنیفؓ گورنر بصرہ آمد کا سبب دریافت کرنے کے لئے دو آدمیوں کو بھیجتے ہیں۔ وہ اُم المؤمنینؓ سے گفتگو کرنے کے بعد حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ سے سبب آمد دریافت کرتے ہیں۔ وہ بھی اُم المؤمنینؓ کی طرح قصاص سیدنا عثمانؓ کو شکر کشی کا سبب بیان فرماتے ہیں۔ اس پر حضرت طلحہؓ سے سوال کیا جاتا ہے۔ اَلَمْ تَبَايِعْ عَلِيًّا؟ کیا آپ نے حضرت علیؓ سے بیعت نہیں کی تھی؟

مطلب یہ تھا کہ جب آپ ان سے بیعت کر چکے ہیں تو ان کی پالیسی پر عمل کرنا چاہیے۔ یعنی جس طرح انہوں نے ہر دست قصاص خلیفہ کو ملوث کر دیا ہے، آپ کو بھی ملوث کر دینا چاہیے۔ حضرت طلحہؓ جواب دیتے ہیں۔

”قَالَ، بَلَى وَاللَّيْحِ عَلَيَّ عَنِّي وَمَا اسْتَقِيلَ عَلَيَّ۔ اِنْ هُوَ لَمْ يَجْلُ بَيْنَنَا وَبَيْنَ قَتْلَةِ عُمَانَ لَمْ“

”حضرت طلحہؓ نے فرمایا کہ ہاں میں نے بیعت کی تھی مگر اس حالت میں کہ تلوار میری گردن پر تھی۔ (لیکن باوجود اس کے) میں حضرت علیؓ سے بیعت نہیں توڑوں گا۔ جب تک وہ ہمارے اور قاتلین حضرت عثمانؓ کے درمیان حائل نہ ہو جائیں۔“

اسی روایت میں ہے کہ یہی جواب حضرت زبیرؓ نے بھی دیا۔ ملاحظہ فرمائیے کہ ان حضرات نے حضرت علیؓ سے بیعت بھی نہیں توڑی تھی۔ چہ جائیکہ ان کی خلافت کو ناجائز خلافت سمجھتے یا ان کے خلاف جنگ کا ارادہ کرتے۔ اُم المؤمنین حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ اپنے لشکر کے ساتھ بصرے پہنچے ہیں۔ وہاں کے گورنر حضرت عثمان بن حنیفؓ انہیں بصرے میں داخل ہونے سے روکتا اور لشکر کو واپس کرنا چاہتے ہیں۔ اور اس کے لئے ایک خطبہ دستہ کر لہرے کے عوام کو اپنی امداد و اعانت پر برا بکھتا کرتے ہیں۔ تو حاضرین میں سے ایک شخص کھڑا ہو کر کہتا ہے :-

اَوْنِ عِدْوَانَا قَتْلَةَ عِثْمَانَ کیا ان لوگوں یعنی اُم المؤمنین وغیرہ نے

ملہ ہو سکتا ہے کہ بود و دی صاحب طبری کی اس روایت کا سہارا لیں جن میں مذکور ہے کہ مکہ میں حضرت طلحہؓ و زبیرؓ اور دیگر حضرات اُم المؤمنین حضرت عائشہؓ کے گھر میں مشورہ کے لئے جمع ہوئے اور اس کے بعد کہا فقوالوا نصیرالی علیؓ فتعاندلہ۔ انہوں نے کہا کہ ہم حضرت علیؓ کی طرف جائیں اور ان سے جنگ کریں۔ جواب یہ ہے کہ اقول تو اس میں قالوا مکے قاتل کا نام مذکور نہیں بہت سے لوگ جمع تھے معلوم نہیں کس نے یہ بات کہی حضرت طلحہؓ و زبیرؓ کو اس کا قاتل قرار دینا بالکل بے دلیل ہے۔ دوسرے جو قرآن اور روایتیں اوپر ہم نے ذکر کی ہیں، انہیں دیکھتے ہوئے یہ روایت بالکل موضوع اور من گھڑت معلوم ہوتی ہے۔ تیسرے یہ کہ یہی مشورہ کا

(بقیہ صفحہ ۷۴ پر)

رضی اللہ عنہ عنا نما
فزعوا الینا یستعینون
ینا علی قتلة عثمان
منا ومن غیرنا

یہ کہا ہے کہ ہم حضرت عثمانؓ کے قاتل ہیں؟
”بلکہ وہ تو صرف قاتلین عثمان رضی اللہ عنہ کے
خلاف ہم سے ارادہ حاصل کرنے کے لئے
ہمارے پاس آئے ہیں۔ خواہ وہ قاتلین حضرت
عثمانؓ ہم میں سے ہوں یا ہمارے علاوہ دوسرے۔“

طبری احوال ۳۶ ص ۱۰۰ میں ہے۔

اس روایت سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ اُم المومنینؓ حضرت طلحہؓ و حضرت
زبیرؓ کا ارادہ صرف قاتلین سیدنا عثمانؓ کی سرکوبی کرنے کا تھا۔ خلافت علیؓ کے
جواز کو چیلنج کرنے کا خیال ہی ان کے ذہن میں نہ تھا۔ یہاں تک کہ بعرب کے لوگ
بھی ان کے تشریف لانے اور شکرکشی کرنے کا مقصد صرف اتنا ہی سمجھتے تھے اور
باغیوں کے علاوہ دوسرے لوگ ان کی شکرکشی کو اپنے خلاف نہیں سمجھتے تھے۔
طبری ہی نے احوال ۳۶ ص ۱۰۰ کے اسی سلسلہ میں محدثین کی مندرجہ ذیل روایت بھی
بیان کی ہے۔ جو ان حضرات کے ارادے کو بدتر و روشن کی طرح عیاں کر رہی ہے۔
سیدنا حضرت عثمانؓ محصور ہیں۔ اور باغیوں کا غلبہ ہے۔ ان کے تیور دیکھ کر حضرت
احنف بن قیسؓ کو یقین ہو گیا کہ خلیفۃ المسلمینؓ کو ضرور شہید کر دیا جائے گا۔ اس
واقعہ کو ذکر کر کے وہ فرماتے ہیں۔

”قال الاحنفؓ فلیقت طلحة والزبیرؓ“
”حضرت احنفؓ فرماتے ہیں کہ میں نے

بقیہ حاشیہ صفحہ ۷۳ (۱) واقعہ متعدد طریقوں سے متعدد روایتوں میں مروی

ہے لیکن کسی میں اس کا ذکر نہیں ہے کہ یہ حضرات حضرت علیؓ سے جنگ کا ارادہ رکھتے تھے۔ اس
سے بھی اس روایت کا باطل ہونا معلوم ہوتا ہے۔ منہ۔

فقلت فمن تأمراني به
وترضيانه لي - فاني لا اري
هذا الرجل الا مقتولا
قال علي فقلت انا امراني
به وترضيانه لي - قال نعم
فانطلقت حتى قدمت
مكة نبينا نحن بها

اذ اتانا قتل عثمان وجها
عائشة أم المؤمنين فلقبتها
فقلت فمن تأمريني ان
لا يعها قالت علي - قلت
انا امرتني به وترضينه لي -
قالت نعم فمررت علي
علي بالمدينة فبايعته

طبری احوال ۶ ص ۳۵

”حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ سے ملاقات کی اور
کہا کہ میری رائے میں یہ بزرگ حضرت عثمانؓ
مزد قتل کر دیے جائیں گے تو آپ مجھے کس
سے بیعت کرنے کی رائے دیتے ہیں اور کس
کی حکومت میرے لئے پسند کرتے ہیں ہاتھ
دونوں حضرات نے فرمایا کہ حضرت علیؓ میں
نے کہا کہ کیا آپ ان سے بیعت کرنا میرے لئے پسند فرماتے
ہیں اور اسکا مجھے حکم دیتے ہیں تو دونوں حضرات نے
فرمایا کہ ہاں۔ پھر میں مکہ معظمہ چلا گیا وہاں
ام المؤمنین حضرت عائشہؓ تشریف فرما تھیں
وہاں پہنچتے ہی مجھے حضرت عثمانؓ کی شہادت
کی اطلاع ملی تو میں ام المؤمنین کی خدمت
میں حاضر ہوا اور عرض کیا کہ آپ کا کیا حکم ہے
میں کس سے بیعت کروں ام المؤمنین نے
فرمایا کہ حضرت علیؓ سے میں نے عرض کیا کہ کیا
آپ مجھے اس کا حکم دیتی ہیں اور میرے لئے
اسے پسند فرماتی ہیں؟ جواب میں آن معظمہؓ
نے فرمایا کہ ہاں۔ چنانچہ میں حضرت علیؓ کے
پاس مدینہ منورہ آیا اور ان سے یعنی حضرت
علیؓ سے بیعت کی۔“

اس روایت سے عیاں ہے کہ ام المؤمنینؓ، حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ کو ذرہ

برابر بھی مخالفت حضرت علیؑ کے ساتھ نہ تھی۔ وہ خود انہیں خلیفہ تسلیم کرتے تھے۔ ان کی حکومت کو بالکل جائز حکومت سمجھتے تھے یہاں تک کہ دوسروں کو بھی ان سے بیعت کرنے کا مشورہ دیتے تھے۔

مندرجہ بالا عقلی و نقلی دلائل سے بالکل واضح ہو گیا کہ اُمّ المؤمنینؓ و حضرت طلحہؓ وزیر حضرت علیؑ کی خلافت کو بالکل جائز سمجھتے تھے اور ان کی لشکر کشی ہرگز حضرت علیؑ کی مخالفت کے لئے نہیں تھی۔ بلکہ جیسا کہ ہم نے عرض کیا ہے ان کی امانت کے لئے تھی۔ ان پر یہ الزام کہ وہ حضرت علیؑ کی حکومت جائز نہیں سمجھتے تھے، بالکل بے بنیاد افتراء اور بہتان ہے۔ اس واقعہ کو بھی پیش نظر رکھتے کہ اُمّ المؤمنینؓ نے تو حضرت علیؑ سے قصاص خلیفہ شہید کا مطالبہ ہی نہیں کیا اس لئے کہ وہ مدینہ طیبہ میں موجود نہ تھیں۔ انھوں نے تو خبر شہادت سنتے ہی باغیوں کے خلاف براہ راست اقدام فرمایا۔ البتہ حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ نے مدینہ طیبہ سے نکلنے سے قبل یہ مطالبہ حضرت علیؑ سے کیا تھا۔ لیکن ان کا مطالبہ بحیثیت ایک شہری کے تھا اور بالکل مسلمہ واقعہ ہے کہ وہ حضرت علیؑ کی حکومت کو جائز سمجھتے تھے اور ان کے مطیع و منقاد تھے۔ اس کے بعد وہ مدینہ طیبہ سے چلے گئے۔ اور اُمّ المؤمنینؓ کے پھر کا ہوا ہو کر انھوں نے مسباہیوں کے خلاف خود اقدام فرمایا۔ حضرت علیؑ سے قصاص کا مطالبہ نہیں فرمایا۔ پھر یہ کہنے کی کیا گنجائش باقی رہی ہے کہ انھوں نے مطالبہ اس

لہ مطالبہ کر کے انھوں نے اس کے پورا ہونے کا کئی ماہ انتظار بھی فرمایا۔ فوجی امداد کی پیشکش بھی کی۔ مگر مطالبہ پھر بھی پورا نہ ہوا تو وہ مکہ معظمہ چلے گئے۔ یہ بھی واضح رہے کہ در شمار حضرت عثمانؓ نے بھی حضرت علیؑ کے عادلانہ اختیارات سے وادری کی درخواست کی تھی۔ مگر دعویٰ خارج کر دیا گیا۔

طریقہ سے کیا تھا کہ ”جب تک ہمارا مطالبہ پورا نہ ہوگا اس وقت تک ہم اس حکومت کو جائز حکومت ہی نہ سمجھیں گے۔“

لطیفہ یہ ہے کہ مودودی صاحب نے یہ کہہ کر کہ جب وہ جائز حکومت ہی نہ تھی۔ تو اس سے مطالبہ کیسے صحیح تھا؟ خود اپنے دعوے کی تردید فرمادیا۔ واضح بات ہے کہ مطالبہ کرنا تو اس بات کی دلیل ہے کہ وہ حضرات حضرت علیؑ کی حکومت کو جائز تسلیم کرتے تھے۔ مودودی صاحب کے غلط دعوے اور بہتان طرازی کی قلعی تو کھل گئی۔ لیکن یہاں پہنچ کر قاری کے ذہن میں یہ سوال فطری طور پر پیدا ہونا چاہیے کہ جب اُم المؤمنین، حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ اور ان کے متبعین میں کسی کا ارادہ حضرت علیؑ کی مخالفت کا نہ تھا۔ نہ یہ حضرات اُن کی خلافت کے منکر تھے تو آخر جنگِ حمل کیوں ہوئی؟ اور جب حضرت علیؑ بصرے پہنچے ہیں تو دونوں جماعتیں دو مخالف کیمپوں میں کیوں نظر آتی ہیں؟ اس سوال کا جواب ہمارے ذمہ ہے۔ نہ صرف اس لئے کہ یہ ناظرین کے ذہنی خلجان کا باعث ہو سکتا ہے بلکہ اس لئے بھی کہ اس کے صحیح و تحقیقی جواب سے ایک سخت اور نقصان رسا غلطی کا انشاء اللہ ازالہ ہو جائے گا۔ جو صدیوں سے عوام ہی میں نہیں بلکہ بہت سے کبار علماء کے ذہن پر بھی چھائی ہوئی ہے۔ اور سبائیوں کے مکر و فریب اور اُن کے پروپیگنڈے کی کامیابی کی ایک حیرت انگیز مثال ہے۔ عام طور پر جو تصویر جنگِ حمل اور اُس کے ماقبل کے واقعات کی کھینچی جاتی ہے۔ اس میں یہ منظر سامنے آتا ہے کہ ان واقعات و حوادث کا مجموعہ حضرت علیؑ کی خلافت سے ناراضگی کا دہین منت اور اُن کی حکومت کا تختہ الٹنے کے مترادف ہے۔ یہ تصویر درحقیقت سبائی قلم کی صناعت اور نظرِ نرزی کا نمونہ ہے۔ لیکن افسوس ہے کہ اہل سنت کا ایک طبقہ بھی ان کے فریب میں مبتلا ہو کر واقعات کو اسی شکل میں دیکھتا ہے جو تاریخ پر سطحی انداز سے نظر کرنے کا نتیجہ ہے ان

حضرات نے اس سلسلہ واقعات کی آخری کڑیوں کو تو دیکھا مگر اس کا ابتدائی اور درمیانی حصہ بالکل نظر انداز کر گئے۔ یہودی صاحب نے بھی ان واقعات کو پیش کرنے کا وہی سبائی طرز اختیار کیا اور بحیثیت مجموعی واقعات پر یہ حکم لگا دیا کہ یہ حوادث حضرت علیؑ کی حکومت کو ناجائز سمجھنے کے سلسلہ کی کڑیاں ہیں انھوں نے مطالبہ قصاص کے ساتھ یہ شوشہ لگا کر کسی حکومت انصاف کے مطالبہ کو یہ کوئی طریقہ ہے؟ کہ آپ اس حکومت کو جائز حکومت ہی نہ مانیں البتہ بہت ہوشیاری کے ساتھ مطالبہ قصاص کا جوڑ حضرت علیؑ کی خلافت کی ناکواری کے ساتھ لگاتے کی کوشش کی ہے حالانکہ موصوف تو تحقیق کے دعوہ یار ہیں۔ انہیں پہلے ان حوادث و واقعات میں سے ہر ایک پر الگ الگ نظر کرنی چاہیے تھی۔ اور تجزیہ و تحلیل کے عمل کے بعد ان پر بحیثیت مجموعی غور کرنا اور حکم لگانا چاہیے تھا۔ اس طرز کو اختیار کر کے انھوں نے اپنے مقتدا سبائیوں کے اس کیدِ عظیم کی پردہ پوشی کرنے کی بقدر امکان کوشش کی ہے۔ جو جنگ پر منتج ہوا اور جس کی وجہ سے حضرت ام المؤمنینؑ کی جماعت اور حضرت علیؑ کی وہ تدبیر پورے طور پر کامیاب نہ ہو سکی۔ جو یہ حضرات مسبائیوں کی ملعون سازش و تحریک کو ختم کرنے اور امت کو اس کے ہلاکت خیز نتائج سے بچانے کے لئے کر رہے تھے۔ اس اجمال کی تفصیل سطور ذیل میں ملاحظہ ہو:-

ام المؤمنینؑ، حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ، حضرت سعید بن العاصؓ کا مقدس لشکر جب اسلام کے بارِ آستین یعنی قاتلینِ سیدنا عثمانؓ کی سرکوبی کے لئے بصرہ روانہ ہوا تو ان حضرات کی اعلیٰ جنگی و سیاسی تدبیر کو یہودی دماغ سمجھ گیا۔ اور اسے ناکام بنانے کے لئے اس نے جوابی تدبیر یہ کی کہ ان کی جنگی سرگرمیوں کا رُخ سیدنا حضرت علیؑ کی طرف دکھانے کی کوشش کی۔ ہم پہلے صفحات میں ثابت کر چکے ہیں کہ تم میں اور اس سے روانگی کے بعد فتح بصرہ تک کسی مرحلہ

پران حضرات کے دل میں حضرت علیؑ کے خلاف جنگ کرنے کا ادنیٰ خیال بھی نہ تھا۔ لیکن اس مُفسد گروہ نے ان کی نقل و حرکت کی ہر خبر کو حضرت علیؑ کے سامنے توڑ مڑ کر اس طرح پیش کیا کہ جس سے یہی معلوم ہوتا تھا کہ ان سب کی پیش قدمی خود ان کے خلاف ہو رہی ہے۔ اور یہ حضرات ان سے بغاوت کر کے انہیں منصب خلافت سے معزول کرنا چاہتے ہیں۔ سبائی حضرت علیؑ کے سامنے ان معاملات کو کس طرح پیش کرتے تھے۔ اس کے ایک نمونہ پر نظر فرمائی جائے۔

جب حضرت علیؑ نے شام پر حملہ کرنے کا ارادہ فرمایا۔ تو اعانت کے لئے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو بھی دعوت دی۔ موصوف نے جنگ میں شرکت سے انکار فرمادیا اور بیعت پر قائم رہتے ہوئے اس معاملے میں غیر جانبداری پر اصرار کیا۔ اس لئے کہ ان کے نزدیک اس اختلاف میں یہ واضح نہ ہوا تھا کہ کون حق پر ہے اور کون غلطی پر؟ دونوں ہی حق پر نظر آتے تھے۔ اور یہ ایک فتنہ تھا جس میں مسلمان مبتلا ہو گئے تھے۔ حضرت علیؑ نے بھی ان سے زیادہ اصرار نہیں کیا۔ لیکن حضرت عبداللہؓ نے مناسب سمجھا کہ وہ کچھ دنوں کے لئے مدینہ منورہ سے باہر چلے جائیں۔ اس غرض سے وہ راتوں رات مکہ معظمہ کی طرف نکل گئے۔ صبح اُن کی روانگی کی خبر مشہور ہوئی۔ ملاحظہ ہو کہ سبائی اس خبر کو حضرت علیؑ کے سامنے کس طرح پیش کرتے ہیں:-

واصبح علیؑ فقیل حدث البارجة
حدثت هواش علیک من طلحة
والزبیر وام المؤمنین ومعاویة
قال وماذاک قال نخرج ابن عمر
الی الشام

صبح کو حضرت علیؑ سے کہا گیا کہ رات کو ایک حادثہ پیش آیا ہے جو حضرت طلحہؓ زبیرؓ ام المؤمنینؓ اور معاویہؓ کے معاملہ سے بھی زیادہ سخت ہے۔ موصوف نے پوچھا وہ کیا؟ کہنے والے نے کہا حضرت ابن عمرؓ شام چلے گئے۔

اس خبر کو سن کر حضرت علیؑ خود بازار تشریف لائے۔ اور ہر طرف انہیں روکنے اور واپس لانے کے لئے سوار دوڑائے۔ کہ اتنے میں حضرت علیؑ کی صاحبزادی اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی سوتیلی ماں حضرت ام کلثومؓ تشریف لائیں اور حضرت علیؑ سے عرض کیا کہ :-

”ان الامر علی خلاف ما یلغته وحدثه قالت انا ضامنه له فطابت نفسه وقال انصرفوا فوالله ما کذب وما کذب وانه عندی ثقة“
جواب آپ تک پہنچائی گئی ہے اور آپ سے بیان کی گئی ہے حقیقت واقعہ اس کے بالکل خلاف ہے اور میں ان کی ذمہ دار ہوں ان کی اس بات سے حضرت علیؑ بہت خوش ہوئے اور لوگوں سے فرمایا کہ واپس جاؤ انہوں نے بھوٹ کہا ذابن عمرؓ نے اور وہ میرے نزدیک قابل اعتماد ہیں۔“

غور فرمائیے حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت علیؑ سے بیعت کر چکے تھے۔ ان کے مطیع و متعاقد تھے۔ صرف حضرت معاویہؓ سے جنگ کے بارے میں غیر جانبدار رہنا چاہتے تھے۔ اور ان کی اس پوزیشن کو حضرت علیؑ نے بھی منظور کر لیا تھا۔ لیکن ان سبائیوں نے جو کی غیبت کو کسی عنوان سے پیش کیا، انہیں باغی و بدعہد ظاہر کیا پھر کس بھیا تک عنوان سے، کہ صاحب معاملہ کے خواہ مخواہ جذبات برا ٹھیکت ہوں۔ ہو سکتا ہے کہ ان مفسدوں کو ان کی منزل مقصود خبر نہ ہو۔ اگر ایسا تھا تو انہیں صرف ان کے معذور ہونے کی اطلاع دینا چاہیے تھی۔ یہ کہنے کا انہیں کیا حق تھا کہ وہ شام چلے گئے؟ اور وہ بھی بہت اشتعال انگیز طریقہ سے؟ اس سے صاف

ظاہر ہے کہ ان کا مقصد حضرت علیؑ کو ان کا مخالف بنانا اور آپس میں پھوٹ ڈالتا تھا۔ اس خبر میں انھوں نے ام المؤمنینؓ، حضرت طلحہؓ، حضرت زبیرؓ اور حضرت معاویہؓ سب کو ایک ہی زمرہ میں رکھا۔ حالانکہ دونوں کے معاملے مختلف تھے۔ حضرت معاویہؓ نے معزولی کے بارے میں حضرت علیؑ کا حکم ماننے سے انکار کر دیا تھا۔ بخلاف اس کے اول الذکر حضرات اور ان کی جماعت کو حضرت علیؑ نے کوئی حکم ایسا نہیں دیا تھا۔ جس کے ماننے سے انھوں نے انکار کر دیا ہو۔ بلکہ وہ تو صرف باغیوں کی سرکوبی کرنا چاہتے تھے۔ کہیں سے بھی یہ ثابت نہیں ہے کہ انھوں نے ان حضرات کو باغیوں کی سرکوبی سے منع فرمایا ہو۔ اور اگر منع بھی فرماتے تو ان حضرات کے لئے از روئے آئین اس کی خلافت ورنہ ہی جائز تھی۔ اس لئے کہ ان کا یہ اقدام قرآن مجید کے حکم کے مطابق تھا۔ جیسا کہ ہم گذشتہ صفحات میں ثابت کر چکے ہیں۔ اس کے علاوہ ان میں سے بہت سے حضرات مثلاً حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ نے بیعت بھی اس شرط کے ساتھ کی تھی کہ تاملین سیدنا عثمانؓ سے قصاص لیا جائے۔ لیکن سبائیوں نے سب حضرات کو ایک ہی زمرے میں شمار کر کے حضرت علیؑ پر یہ اثر ڈالنا چاہا کہ اول الذکر حضرات بھی ان کے مخالف اور ان کے خلاف خروج بالسيف کے مرتکب ہیں۔

مندرجہ ذیل روایت سبائیوں کے اس کید و فریب کو خوب واضح کر رہی ہے اس کا پس منظر یہ ہے کہ حضرت علیؑ شام پر چڑھائی کی تیاری کر رہے ہیں۔ کہ انہیں ام المؤمنین کے اقدام کی اطلاع ملتی ہے۔ مگر کس عنوان سے؟ ملاحظہ ہو:-

”فبينا هم كذا لك اذ جاء الخبر
عن اهل مكة بنحو آخر وتمام علي
بخلافت فقام فيهم بذا لك. فقال
”سب اسی حالت میں تھے کہ اہل مکہ کے متعلق
دوسرے طرز کی اور مخالفت کی پوری خبر
آئی اسے سننے کے بعد حضرت علیؑ بکھڑے ہوئے

ان الله عز وجل جعل
مظالم هذه ارملة العفو
والمغفرة وجعل حسن لزم
ومروا مقام الفون والنجاة
فمن لم يسه الحق اخذ
ابا فل الاوان طلحة والذير
وام المؤمنين قد سما لشوا
على سخط امارتي و دعوا لانا
الى الاصلاح واصبر ما تم
اجف على جانا تكلم واكت
ان ككوا واقصر على ما بلغني
عنهم لـ

اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے اس امت کے
حق ہوں کے لئے عفو و مغفرت کا طریقہ رکھا
ہے اور جو شخص احکام الہیہ پر عمل کرے
اور ان پر چار ہے اس کے لئے کامیابی اور
نجات کا وعدہ فرمایا ہے اور جو شخص حق پر عمل
نہیں کرتا وہ باطل کی پیروی کرتا ہے۔ خبردار
ہو جاؤ طلحہ و ذبیحہ اور ام المؤمنینؓ کو میری
خلافت ناگوار ہو رہی ہے انھوں نے لوگوں
کو اصلاح کی دعوت دی ہے میں اس وقت
بیک صبر کروں گا جب تک یہ صبر بھاری عنت
پر ظلم نہ ہو۔ اپنا ہاتھ روکے رہوں گا جب
تک وہ اپنا ہاتھ روکے رہیں گے اور اسی
حالت پر جس کی اطلاع ان کے پاس ہے میں
بچنے بچتی ہے اکتفا کروں گا۔

یہ وہ زمانہ ہے جب ام المؤمنینؓ حضرت طلحہ و حضرت ذبیحہ اور ان کے ہمراہیوں
کے حاشیہ خیال میں بھی حضرت علیؓ کی خلافت کی مخالفت نہ تھی روایت میں "عن
اہل مکہ" کے الفاظ ہیں جس کے معنی یہ ہیں کہ یہ حضرات اس وقت تک مکہ مکرمہ
ہی میں تھے۔ یا وہاں سے کچھ دور نکل آئے تھے اور ہم روایت کی روشنی میں
واضح کر چکے ہیں کہ ان حضرات کو حضرت علیؓ کی خلافت سے دورہ برابر بھی اختلاف

سہ طبرکہ جلد چہارم حوادث ۴۶ ہر ذبیحہ و ام المؤمنینؓ علیہ السلام

تھا بلکہ ان کے ہاتھ مضبوط اور ان کی حکومت کو مستحکم کرنا ان کے مقاصد میں داخل تھا۔ مگر اس روایت سے عیاں ہے کہ سبائی مفسدوں نے سیدنا علیؑ کے سامنے ان کے اس مبارک اقدام کو کس شکل میں پیش کیا۔ اس کا اندازہ اس سے ہوتا ہے کہ خود حضرت موصوف بھی یہی سمجھنے لگے کہ ان حضرات کا اقدام سبائیوں کے خلاف نہیں ہے، بلکہ ان کی خلافت و حکومت کے خلاف ہے۔ ایک دوسری روایت پر بھی نگاہ ڈال لیجئے۔ حضرت طارق بن شہاب فرماتے ہیں کہ میں کوفہ سے بارادہ عمرہ نکلا۔ جب ربذہ پہنچا۔ تو حضرت علیؑ کا لشکر دیکھا۔ دریافت کرنے پر اہل لشکر نے بتایا۔

”قَالُوا غِبْهُ طَلْحَةُ وَالزُبَيْرُ

فَخَرَجَ يَحْرُسُ لَهَا لِيَرُدَّ هُمَا

فَبَلَغَهُ أَنَّهُمَا قَدْ قَاتَا فَهُوَ

يَرِيدَانِ يَخْرُجُ فِي آتِئَاتِهِ

هُمَا لَهٗ

لوگوں نے کہا کہ طلحہ و زبیرؓ ان یعنی حضرت علیؑ پر غالب ہو گئے ہیں۔ یعنی ان کے خلاف برسر جنگ ہیں انہیں ”دستہ میں“ روکنے اور واپس کر دینے کے لئے حضرت علیؑ نکلے تھے لیکن معلوم ہوا کہ وہ لوگ نکل گئے اس لئے آپ ان کا پیچھا کرنا چاہتے ہیں۔

عیاں راچہ بیان۔ غلبہ کا لفظ خود بتا رہا ہے کہ سبائیوں نے ان حضرات کے متعلق کیا مشہور کیا تھا اور خلیفۃ المسلمین کو کیا باور کرایا تھا؟ اس غلط خبر کو شہرت دینے کے لئے آئندہ دور و دور کو یہی بتایا جاتا تھا کہ ان حضرات نے امیر المؤمنینؑ کے خلاف بغاوت کی ہے یہ واقعہ اس وقت کا ہے جب امیر المؤمنینؑ کا لشکر بصرے کے راستہ میں تھا۔ اور ہم وہ روایت نقل کر چکے ہیں جس میں مذکور ہے

سنة طبری جلد ۱۰، احوال ۳۶۶، زبیر بن عوفؓ خروج علیؑ الی الربذة،

کہ حضرت طلحہ و حضرت زبیرؓ نے بصرے پہنچ کر بھی حضرت علیؓ کی مخالفت یا نقصِ بیعت کا خیال تک نہ کیا۔ بلکہ ان کی بیعت پر قائم رہنے کا اظہار فرمایا تھا۔ سبائی ایک طرف تو حضرت علیؓ اور ان کے مخلص رفقہ کے کان بھرتے تھے۔ اور ان کے سامنے اُم المؤمنینؓ اور حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ اور ان کے رفقہ کو سبائیوں کا نہیں بلکہ خود ان کا اور ان کی خلافت کا مخالف ظاہر کرتے تھے۔ دوسری طرف پوری کوشش کر رہے تھے کہ ان حضرات کو حضرت علیؓ سے شدید مخالفت پیدا ہو جائے۔ مقصد یہ تھا کہ کسی نہ کسی طرح ان دونوں جماعتوں کے درمیان جنگ برپا کر دادی جائے تاکہ ایک دوسرے سے مل نہ سکیں۔ اس کی ایک وجہ تو یہ تھی کہ یہ مفسد گروہ خوب سمجھتا تھا کہ اگر ان دونوں جماعتوں کے درمیان تفرقہ نہ پڑا۔ تو ہماری خیر نہیں۔ دوسری وجہ یہ تھی کہ ان کی فکری قیادت یہودی دماغ کر رہا تھا۔ جو شروع ہی سے اسلام کے سخت دشمن ہیں۔ ان کا مقصد صرف اپنی غیر منانا نہیں تھا۔ بلکہ اسلام میں شر برا لکھتے کرنا بھی ان کا اہم مقصد تھا۔ وہ خلافتِ اسلامیہ کو کمزور اور مسلمانوں کی اجتماعی طاقت کو ہرا گندہ کرنا چاہتے تھے۔ انہیں یہ بھی معلوم تھا کہ حضرت علیؓ خود اور ان کے مخلص رفقہ حضرات صحابہؓ بھی ہم سے خوش نہیں ہیں۔ اور ہمیں ترک دینے کے لئے موقع کی تاک میں ہیں۔ اس وجہ سے وہ یہ بھی نہیں چاہتے تھے کہ خلیفہٴ مسلمینؓ کی طاقت اتنی بڑھ جائے کہ وہ ہمارے اوپر قابو پاسکیں۔ گویا تخریب کاری کے ساتھ توازنِ قوت کے اصول کو انھوں نے اپنی سیاسی اور جنگی چالوں میں رعب و رہم بنایا تھا۔

طبری کی مشر بہ ذیل روایت پڑھیے تو آپ پر واضح ہو گا کہ اس کتاب دو فریب کار گروہ نے اپنے مندرجہ بالا مقاصد کے حصول کے لئے کیسے کیسے متھکنڈے اختیار کئے تھے۔ موقع یہ ہے کہ حدیثِ علیؓ لازمِ بعدہ ہیں۔ حضرت عمارؓ اور حضرت حسنؓ

یعنی اللہ عنہا کو اعانت و امداد حاصل کر سنے کے لئے کوفہ بھیجتے ہیں۔ مالک اشتر کو بھی ان کے ساتھ کر دیتے ہیں۔ یہ سب کوفہ پہنچ کر ایک جلسہ میں تقریریں کر کے لوگوں کو حضرت علیؓ کی امداد کی دعوت دیتے ہیں۔ اس جلسہ میں مالک اشتر بھی اسی مقصد سے تقریر کرنے کھڑا ہوتا ہے۔ اور حضرت عثمانؓ کی خدمت شروع کر دیتا ہے۔ راوی کہتا ہے:-

”فقام الیہ المقطع بن الہثیم
بن نجیع العامری ثم
الیکائی فقال اسکت
قبحت الله کلب خلی
صلت باح افشار التاس
فاجلسوه وقام المقطع
فقال انا لا نحتمل والله
بعد لها ان یسوء احد
بذکر احد من آئمتنا“

”مالک اشتر کی یہ بکواس سن کر مقطع بن الہثیم بن نجیع عامری بکائی کھڑے ہو گئے اور اس سے فرماتے ہوئے کہ اللہ تعالیٰ تیرا بڑا کرے! خاموش ہو جا! تو ایک کتا ہے جو بھونکنے کے لئے چھوڑ دیا گیا ہے اور لوگ بھی مشتعل ہو کر اس کی: مالک بن اشتر ا طرف ٹپکے اور اسے ٹھاد پھر انہیں مقطع نے کھڑے ہو کر کہا، کہ اس کے بعد ہم بالکل برداشت نہیں کر سکتے کہ کوئی شخص ہمارے کسی امام کا تذکرہ بُرے سے عنوان سے کرے۔“

اس موقع پر جبکہ اہل کوفہ کو حضرت علیؓ کی امداد پر مائل کرنے کی ضرورت تھی مالک اشتر کی یہ فساد انگیزی بظاہر کس قدر تعجب خیز ہے! لیکن درحقیقت یہ سب سوچی سمجھی اسکیم کے ماتحت کیا گیا تھا۔ جس کی طرف اشارہ کیا جا چکا ہے۔

اس اشتعال انگیزی سے اس مفہم سبائی کا ایک مقصد تو یہ تھا کہ مسیدنا عثمان ذی النورینؓ کے خون ناحق سے خود حضرت علیؓ کے مندرجہ سس وامن کو

واقعات ظاہر کرے لے اپنی ٹولی کے مجرم کو ہلکا کرنا بھی مد نظر تھا۔ اور یہ بھی مقصد تھا کہ اہم المؤمنین کے لشکر تک یہ خبر نہ پہنچے۔ اور ان لوگوں کو یقین ہو جائے کہ حضرت علیؑ بھی اس خون ناحق میں ملوث ہیں۔ جو کچھ ہوا ان کی مرضی کے مطابق ہوا کہ تاکہ وہ حضرات ان کے سخت مخالف ہو جائیں اور دونوں جماعتوں میں تصادم ناگزیر ہو جائے۔ یقیناً مقصد یہ بھی تھا کہ کوفہ کے لوگ پورے طور پر اور خوش دلی کے ساتھ حضرت علیؑ کا ساتھ نہ دیں۔ تاکہ ان کی قوت اتنی نہ بڑھے پائے کہ ہمارے اوپر قابو پا سکیں۔ یا ہمیں ہمارے نجیث جرائم کی سزا دے سکیں۔ یاد رہے کہ اسی روایت میں مذکور ہے کہ حضرت حسنؑ اس سے پہلے تقریر فرما چکے

لے حضرت عثمانؓ کو شہید کرنے سے پہلے بھی سبائی اس کوشش میں معروف رہے کہ کابریہ و اہل مدینہ کو حضرت عثمانؓ کا مخالف ثابت کریں ان کی شہادت کے بعد بھی ان کی کوشش یہی رہی کہ ان حضرات کو اس خون ناحق میں شریک ثابت کریں۔ اس لئے انھوں نے صحابہ کرامؓ و اہل بیتؓ یعنی ازواج مطہراتؓ کی جانب سے جعلی خطوط بھی ادا فرما دیئے۔ خصوصاً حضرات طلحہؓ زبیرؓ اور عمارؓ اور علیؓ رضی اللہ عنہم اور اہم المؤمنینؓ سیدہ صدیقہؓ کے متعلق تو یہ پردہ پگینڈا بہت کیا گیا دوسرے دور میں ان کے جانشینوں یعنی ابومخنف و احمدی وغیرہ نے اس قسم کی روایات بھی اس مقصد سے وضع کیں۔ اور ابن اسحاق وغیرہ شیعہ مورخوں نے ان جھوٹی روایتوں سے اپنی کتابوں اور اپنے نامہ اعمال کی سیاق میں اضافہ کیا۔

لے اس روایت میں کسی سبائی کذاب نے یہ ٹکڑا بھی بڑھایا ہے کہ حضرت عثمانؓ نے سوال کرنے پر فرمایا کہ حضرت عثمانؓ کو میں نے قتل تو نہیں کیا ہے۔ مگر ان کا قتل مجھے کچھ برا بھی نہیں لگا۔ یہ موصوف پر بعض مبہتان ہے۔ وہ اس سے بالکل بری ہیں۔ اسی طرح کی روایات حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ رضی اللہ عنہما کے متعلق بھی وضع کی گئیں۔ جو طبری میں پائی جاتی ہیں۔

تھے جس میں انھوں نے یہ بھی فرمایا تھا کہ میں یہ چاہتا ہوں کہ امیر المؤمنینؑ سے
ساتھ سمجھدار اور منجیدہ لوگ ہوں۔ ممکن ہے کہ اس جملہ سے مالک اشتر کھٹک
گیا ہو کہ مخلص لوگوں کو جمع کر کے سبائیوں کی قوت توڑنا مقصود ہے۔ اس کے
علاوہ اتنا تو سمجھتا ہی تھا کہ اگر یہ مقصود نہ بھی ہو تو بھی لشکر علویٰ ہیں جب
مخلصین کی تعداد بہت زیادہ ہو جائے گی تو ہمارے ہی دال کیسے گلے گی۔ یہ
سوچ کر اس نے فوراً اس کی کاٹ کی اور عوام الناس کو حضرت علیؑ کے خلاف
مشتعل کرنے کے لئے سیدنا حضرت عثمانؓ کی مذمت شروع کر دی۔ اس مقصد میں
وہ ناکام رہا مگر اس نے کوشش میں تو کوئی کسر اٹھانہ رکھی۔

سبائیوں کے اس ناپاک پروپیگنڈے اور ان کی خفیہ تدبیروں ہی کا یہ
اثر تھا کہ بعض صحابہ رضی اللہ عنہم کو حضرت علیؑ کے متعلق یہ شبہ پیدا ہو گیا تھا کہ
معاذ اللہ وہ بھی حضرت عثمانؓ کے مخالف تھے اور ان کے قتل میں معاون تھے۔
اگرچہ قلیل ہی مدت کے بعد ان پاک دل حضرات کا یہ شبہ دور ہو گیا اور انھیں یقین
ہو گیا کہ حضرت علیؑ کو اس حادثہ فاجعہ سے ادنیٰ لگاؤ بھی نہیں ہے۔ لیکن کچھ
عرصہ تک تو سبائی پروپیگنڈا موثر ہوتا رہا اور ان کی خفیہ تدبیریں بھی بار آور
ہوتی رہیں اگرچہ آخر کار سبائیوں کا فریب آشکارا ہو گیا اور ان حضرات کا یہ شبہ
بالکل زائل ہو گیا۔ سب کے دل صاف ہو گئے اور حضرت علیؑ سے کسی کو بھی بدگمانی
باقی نہیں رہی۔ سبائیوں کی فساد انگیز تدبیروں اور فتنہ خیز فریب کاریوں
کا ایک موثر اسی سلسلہ میں اور ملاحظہ فرماتے چلئے :-

ام المؤمنین رضی اللہ عنہا کا لشکر ہدایت اثر بصرے پہنچ چکا ہے۔ اور اس
پر قابض ہو چکا ہے۔ اسی اثنا میں حکیم بن جبہ جو سبائیوں کا ایک لیڈر اور
سیدنا حضرت عثمانؓ کے قاتلوں میں سے تھا۔ سیدنا ام المؤمنینؑ حرم رسول

حضرت عائشہ صدیقہ علیٰ زہرا المصطفیٰ علیہا الصلوٰۃ والسلام کی شان اقدس میں برسرِ عام بے ادبی اور دریدہ دہنی کرتا ہے۔ ایک صالحہ خاتون اسے اس بدتمیز پر ٹوکتی ہیں وہ انہیں شہید کر دیتا ہے۔ اس کے بعد بڑبڑاتا ہوا اور تبرا کے تیزاب سے اپنا منہ جھلساتا ہوا آگے بڑھ جاتا ہے۔ ایک مرد صالح پھر اس کی اس حرکت پر غیظ و غضب کا اظہار کرتے ہیں یہ شقی انہیں بھی شہید کر دیتا ہے۔

یہ خبیث و بد باطن شخص چونکہ حضرت علیؑ کا بظاہر طرفدار تھا اس لئے ان حرکات شنیعہ سے اس کا مقصد یہ تھا کہ حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما اور ان کے لشکر کے لوگ یہ یقین کر لیں کہ حضرت علیؑ ہمارے سخت دشمن ہیں یہاں تک کہ ام المؤمنینؑ کی شان میں بے ادبی میں بھی انہیں کوئی باک نہیں ہے اس طرح مشتعل ہو کر وہ حضرت علیؑ سے نبرد آزما ہو جائیں، ان کا لشکر بھی بصرے کے قریب پہنچ چکا تھا اس موقع پر یہ اشتعال انگیزی شعلہ جنگ بھڑکانے کے لئے بہت موثر ہو سکتی تھی۔

یہ سبائی گروہ براہِ راست کوشش میں لگا رہا کہ کسی طرح حضرت علیؑ کو ہلاک کر دے۔ ام المؤمنینؑ حضرت طلحہ و حضرت زبیر کے درمیان افراق پیدا ہو جاتے اور برابر بڑھتا رہے۔ یہاں تک کہ باہم جنگ و جدل اور قتل و خونریزی کی نوبت آجائے۔ اس طرح مسلمانوں کا شیرازہ پراگندہ ہو، خلافت کمزور ہو، دین حق کی شاعت میں خلل واقع ہو۔ اور سبائی ضلال و ظلمت پھیلانے کا موقع ہاتھ آئے۔

بصرے کا معرکہ :-

ام المؤمنینؑ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا۔ حضرت طلحہ حضرت زبیر حضرت

۱۔ طبری جلد ۱۱ احوال ۳۶ھ زیر عنوان و خولہم البصرة والحرب بینہم و بین عثمان بن حنیف

سید بن العاص حضرت مروان اور دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم اور ان کے تابعین کا یہ مقدس شکر دین اسلام کی حفاظت اور مسلمانوں کے مآستان یعنی جماعت بانیہ کا سرکھنے اور اس کے زبر سے امت مسلمہ کو بچانے کے لئے بھرے ہوئے پتھر وہاں پہونچ کر ان حضرات نے پورے کوشش کی کہ حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ سے کوئی جنگ نہ ہو۔ بلکہ وہ بیچ سے بٹ جائیں اور صحتِ قاطعین مسیدنا عثمانؓ کی سرکوبی کر کے ان کے مرکز کو ختم کر دیا جائے۔ حضرت عثمانؓ بن حنیف کے ایک مخلص مشیر حضرت عمران نے بھی انہیں یہ مشورہ دیا

انی قاعدٌ قد . میں تو بیٹھا رہوں گا آپ بھی بیٹھے رہیں (یعنی

ان سے تعرض نہ کیجئے)

اطبری ص ۳۰۰ ج ۳۰ ح ۳۰۰ و قولہ بصرہ

اسی طرح دوسرے مشیر حضرت ہشام بن عامر نے بھی انہیں جنگ سے منع کیا

اور کہا :-

آپ جس کام کا قصد کر رہے ہیں آپ کی ناپسندیدہ بات سے بھی زیادہ شہر پر منہج ہو گا یہی دوریدگ ہوگی جو کسی نہ جاسکے گی اور ایسی شکستگی ہوگی جس کی تلافی نہ ہو سکے گی لہذا آپ ان سے اس وقت تک چشم پوشی کیجئے جب تک حضرت علیؓ کا حکم نہ آجائے۔ اور ان کا مقابلہ نہ کیجئے۔

ان هذا امر الذي تروم
يسلم الى شرم ما تتركه ان
هذا فتق لا يرتق وصدع
لا يجبر فسادهم حتى ياتي امر
تسلي ولا تضادهم -

یہ دونوں حضرات، حضرت عثمانؓ بن حنیف کے فرمانے سے ام المومنین اور حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہم کی خدمت میں گئے تھے اور ان سے مقصد یہ شکر کشی دریافت کر کے مطمئن ہو گئے تھے کہ وہ حضرات حضرت عثمانؓ کے خلاف نہیں

ہیں۔ لیکن حضرت عثمانؓ بن حنیف نے ان کی داسے کو رد فرما دیا اور فرمایا: بل منعہم حتی یأتی امیر المؤمنین بلکہ میں انہیں امیر المؤمنین کی تشریف آوری تک روکوں گا۔

ان الفاظ اور ان کے طرز عمل سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جنگ کا ارادہ ان کا بھو نہ تھا۔ البتہ وہ یہ چاہتے تھے کہ ام المؤمنینؓ اور حضرات طلحہؓ و زبیرؓ وغیرہ سبائیوں اور قاتلین سیدنا عثمانؓ کے خلاف اس وقت تک کوئی کارروائی نہ کریں جب تک خود حضرت علیؓ نہ تشریف لے آئیں جو راستہ انہوں نے اختیار فرمایا اسے غلط نہیں کہا جاسکتا وہ حضرت علیؓ کے مقرر کردہ گورنر اور ان کے ماتحت تھے ان کے منصب کا تقاضا یہ تھا کہ وہ خلیفۃ المسلمین کی پالیسی کی اتباع کریں۔ حضرت علیؓ کی پالیسی جیسا کہ معلوم ہو چکا ہے ان سبائیوں کے حق میں یہ تھی کہ ان کی سزا کو کچھ عرصہ کے لئے ملتوی کیا جائے اسی پالیسی کے ماتحت انہوں نے ان حضرات کو قصاص لینے اور باغیوں کو سزا دینے سے اس وقت تک باز رکھنا چاہا جب تک خود حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ نہ تشریف لے آئیں۔ از روئے آئین شرع ان کی پوزیشن بالکل صحیح تھی اور اس پر اعتراض کی گنجائش نہیں۔ وہ جو کچھ کر رہے تھے محض اللہ کے واسطے اور ازلے قرض کے مخلصانہ جذبہ کے ماتحت کر رہے تھے۔ یہ سوال کہ

اے اگر یہ دونوں صاحبانِ مطہین نہ ہوتے تو گوندہ لہر بھرہ کو ان سے تعرض نہ کرنے اور غیر جانبدار بن جانے کا مشورہ کیسے دیتے؟ کیا وہ انہیں یہ مشورہ دے سکتے تھے کہ خلیفۃ المسلمین کے مخالفین سے جو ان کا ملک لینا چاہتے ہیں کوئی تعرض نہ کریں؟ اور اس طرح اپنے منہمکی قریضہ میں کومہی کریں؟ اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ ام المؤمنینؓ وغیرہ کے ارادے کے متعلق بالکل مطہین ہو گئے تھے۔

جب حضرت علیؑ نے انھیں ان حضرات کو روکنے کی ہدایت نہیں فرمائی تھی تو انھیں اختیار تھا کہ وہ درمیان سے ہٹ جاتے اور ان حضرات کو سپاہیوں کی سرکوبی کا موقع دیدیتے اس سے حضرت علیؑ کی خلافت بھی مستحکم ہوتی اور سپاہی اقطاع سے اہمیت ایک حد تک مامون ہو جاتی۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ سپاہیوں نے بصرے میں اپنا مرکز بنالیا تھا مگر اس میں اس قدر اخفار سے کام لیا تھا کہ حضرت عثمانؓ بن حنیف اس وقت تک اس کی قوت سے واقف نہ تھے۔ اس کا ثبوت یہ واقعہ ہے کہ جب موصوف نے مسجد میں ام المؤمنینؓ کے لشکر کی آمد کے بعد تقریر فرمائی اور لوگوں سے یہ اپیل کی کہ وہ ان حضرات کو واپس کر دینے میں ان کی اعانت کریں، تو ایک شخص نے ان حضرات کی حمایت کی اور کہا کہ ہم ان سے کیوں تعرض کریں، وہ ہمیں قاتلین عثمانؓ نہیں سمجھتے۔ بلکہ ہم سے اعانت و امداد کے خواہاں ہیں۔ اس کا اتنا کہنا تھا کہ بہت سے لوگوں نے اس شخص کو جس کا نام اسود ابن سریع السعدی تھا کنکریاں مارنا شروع کر دیں۔ اس روایت کا ایک حصہ ہم گزشتہ صفحہ میں نقل بھی کر چکے ہیں۔ اسے ذکر کرتے ہوئے صاحب البدایہ والنہایہ لکھتے ہیں:-

| | |
|---------------------------------------|---|
| فعلیہ عثمان بن حنیف ان | اس وقت حضرت عثمانؓ بن حنیف کو معلوم |
| لقتلہ عثمان بن ابی بصرۃ اقصاء | ہوا کہ بصرے میں قاتلین عثمانؓ سے مددگار |
| فکرہ ذلک۔ (البدایہ والنہایہ جلد ہفتم) | موجود ہیں۔ یہ بات انہیں بہت نا پسند |
| نیز عثمان ابتداء وقتہ الجمل | ہوئی۔ |

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عثمانؓ بن حنیف اس سے واقف نہ تھے کہ بصرہ سپاہی تحریک کا مرکز بن چکا ہے اور یہاں یہ مفہم گروہ طاقت پکڑ چکا ہے غالباً وہ اس خوفناک تحریک کی حقیقت سے بھی پورے طور پر واقف بھی نہ تھے اور

اُسے محض سیاسی بغاوت کا حادثہ سمجھتے تھے۔ اس کی ایک وجہ تو یہ تھی کہ وہ ابھی بصرے میں نووارد تھے اور اپنے عہدے کا چارج لینے ہوئے انہیں زیادہ عرصہ نہیں ہوا تھا دوسری وجہ سیاسی پارٹی کی انتہائی کیا دی اور باسلیت منافقت تھی جس کی وجہ سے اتنی مدت تک یہ گروہ مخفی رہا۔

یہی وجہ ہے کہ وہ ان لوگوں کے خلاف کارروائی کو حضرت علیؑ کے آنے تک ملتوی کرنے میں کوئی مضائقہ نہ سمجھتے تھے۔ حضرات طلحہؓ زبیرؓ وغیرہم اس گروہ کے خوفناک مقاصد اور ان کی اسلام دشمن سرگرمیوں سے خوب واقف تھے۔ وہ یہ بھی جانتے تھے کہ اس ناپاک تحریک کی جڑیں کس قدر گہری ہیں اگر انہیں جلد نہ قطع کیا گیا تو یہ پھیلی پھلی جائے گی۔ اس لئے وہ اس بارے میں عجلت کرتا چاہتے تھے اور واقعات بتاتے ہیں کہ ان کا خیال بالکل صحیح تھا۔ اور حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ نے جو رویہ اس معاملے میں اختیار فرمایا وہ ان کی اجتہادی غلطی پر مبنی تھا۔ شرعاً تو ان پر کوئی الزام نہیں بلکہ انہیں ثواب ہی ملا مگر اس کے نتائج اچھے نہ نکلے۔ کاش کہ وہ یہ طرز عمل نہ اختیار فرماتے۔ ام المؤمنینؓ، حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ اور حضرت عثمانؓ بن حنیف کے درمیان اس اختلاف رائے کے باوجود دونوں میں کوئی فریق بھی جنگ پر تیار نہیں تھا۔ اول الذکر تو اپنی پوری کوشش صرف کر رہی کہ گورنر بصرہ سے جنگ نہ ہو۔ بلکہ صرف سیاسی پارٹی سے لڑائی ہو۔ اس کے لئے عین میدان جنگ میں افہام و تفہیم سے بھی کام لیا جب سبائیوں نے حماء کر دیا تو چونکہ اس کا خطرہ تھا کہ کہیں حضرت عثمانؓ بن حنیف سے جنگ نہ چھڑ جائے۔ نیز ان کے ساتھ بہت سے وہ لوگ بھی شامل ہوئے تھے جنہیں ان سبائیوں نے یہ فریب دیا تھا کہ یہ لوگ گورنر بصرہ سے جنگ کرنے آئے ہیں اور حضرت علیؑ کی خلافت سے بغاوت کر رہے ہیں۔ اس لئے ان حضرات کے

شکر نے حملہ کا جواب حملے سے نہیں دیا بلکہ صرف مداخلت کی طری کے الفاظ میں ۔

واقبل حکیم بن جبلة وقد

خرج وهو على الخيل

فانشب القتال وشرع اصحاب

عائشة رضي الله عنها ما هم

بما كانوا فسلم يمشيه

ولم ين فقاتلهم واصحاب

عائشة كما قوت الامداد فحو

عن انفسهم وحكيم يذمر خيله

ويذكرهم ويقول انها القرش

ليرونها جبنها وطيشها

(جلد چہارم زیر عنوان دخولهم البصرة والنحو

صفحہ ۱۶۹)

حکیم بن جبلة سواروں پر آفیسر تھا وہ ان

حضرات کے لشکر کی طرف بڑھا اور جنگ

شروع ہو گئی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا

کے لشکر والوں نے تیرا انداز ہی شروع کی

اور جنگ سے ہٹتے رہے بلکہ انہوں نے

صرف مداخلت کی اور اپنی حفاظت کی، تاکہ

ان کے مقابل بھی جنگ سے باز آجائیں،

لیکن حکیم بن جبلة کا یہ حال تھا کہ وہ جنگ پر

شکلا ہوا تھا اور باز آئے کے بجائے ٹوٹا

پڑتا تھا اور یہ کہتا جاتا تھا کہ یہ لوگ قریش

میں ان کی زد و اشتعال اور بزدلی انھیں

واپس کر دے گی ۔

یہ روایت حقیقت حال کو خوب روشن کر رہی ہے۔ ام المؤمنینؓ حضرات

طلحہ و زبیرؓ اور ان کے متبعین حضرت عثمانؓ بن حنیف سے جنگ کرنے پر تیار

نہیں ہیں علیؓ ہذا وہ بھی ان حضرات سے جنگ نہیں کرنا چاہتے مگر سبائی ہر طرح

کوشاں ہیں کہ ان دونوں فریقوں میں جنگ ہو جائے۔ اس کے لئے انہوں نے

ام المؤمنینؓ کی شان میں گستاخی کر کے اشتعال پھیلایا رات کو آدمی بھیجا ام المؤمنین

علیہا السلام کو شہید کرنے کی کوشش کی، انھیں اور ان کے متبعین کو عذاب اللہ کا فر

لہ یہ وہی مشہور سبائی ہے جو قاتلین سیدہ عثمانؓ میں نمایاں حیثیت رکھتا تھا۔

تک کہا۔ یہ حضرات سولہ دن تک تبلیغ و ارشاد میں معروف رہے اور لوگوں کو سمجھاتے رہے کہ ہمیں سبائیوں اور قاتلین مسیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے علاوہ کسی سے کوئی سروکار نہیں ہے۔ جن کا اثر یہ ہوا کہ اہل بصرہ میں جو اچھے اور سلیم القلب لوگ تھے وہ ان سے الگ ہو گئے۔ مگر جو لوگ سبائی زہرے سے متاثر ہو چکے تھے یا جو دھوکہ میں مبتلا ہو گئے تھے نیز باہر سے آئے ہوئے قبائلی، اور قوم زبط رجاستہ کے لوگ جو سبائی ہو چکے تھے یا قریب خوردہ تھے جنگ پر آمادہ رہے یہاں تک کہ بدیاطن حکیم بن جبہ نے جنگ شروع ہی کر دی اور کسی نہ کسی طرح حضرت عثمان بن حنیف کو بھی یہ باور کرا کے کہ یہ لوگ حضرت علیؓ کے خلاف بغاوت کر رہے ہیں، نیز ایسے حالات پیدا کر کے کہ وہ شرکت پر مجبور ہو جائیں جنگ میں گھسیٹ لیا۔ مسلمانوں کی آتش خونریزی سے بھی سبائیوں کا کلیجہ ٹھنڈا نہ ہوا۔ انھیں اس کی فکر تھی کہ کسی طرح ان حضرات اور حضرت علیؓ سے جنگ ہو جائے۔ ہم عرض کر چکے ہیں کہ مدینہ میں جو سبائی موجود تھے وہ اس کوشش میں لگے ہی ہوئے تھے بصرے کے مفد بھی اس فکر سے غافل نہ تھے۔ چنانچہ انھوں نے اہل ایمان کی ان دولتوں، جماعتوں کے درمیان خلیج افتراق وسیع کرنے کے لئے ایک حرکت تو یہ کی کہ حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما اور ان کے بعض رفقاء پر اس وقت حملہ کر دیا جب وہ مسجد بصرہ میں نماز عشاء کے لئے گئے۔ حملہ آوروں میں زیادہ تر بھی قوم زطیعہ "جاٹ" تھے۔ لیکن ان سب کو شکست ہوئی۔ اور چالیس مقتول چھوڑ کر یہ ناپاک ٹولی مسجد سے بھاگی۔ اللہ تعالیٰ نے حضرات طلحہ و زبیر وغیرہ کو محفوظ رکھا۔

مندرجہ بالا توضیح سے یہ حقیقت عیاں ہو جاتی ہے کہ اُم المؤمنینؓ حضرت

سیدہ طہرہؓ ج ۲ احادیث ۳۳۳۳ اُم المؤمنین علیہا السلام کا والد نامہ اہل کوفہ کے نام۔

طلحہ حضرت زبیر اور اُن کے متبعین اور حضرت عثمان بن حنیف کے درمیان جو لڑائی ہوئی وہ محض سپاہیوں کی مکاری و فریب کاری کا نتیجہ تھی۔ حکیم بن جیلہ اگر صلہ نہ کرتا تو جنگ کبھی نہ ہوتی اس لئے کہ دونوں فریقوں میں سے کسی کا ارادہ بھی جنگ کا نہ تھا، مگر سپاہیوں نے ایک طرف تو حضرت عثمان بن حنیف کو غلط خبریں اور مشورے دے کر ان حضرات کے خلاف مشتعل اور بدگمان کیا دوسری طرف حالات ایسے پیدا کر دیئے کہ جنگ خود بخود چھڑ گئی اور بصرے کے گورنر بادل نا خواستہ جنگ میں مبتلا ہو گئے یہاں یہ بات عرض کر دینا مناسب ہے کہ جس طرح اُم المؤمنینؓ اور اُن کے متبعین کا موقف بالکل صحیح تھا جس پر شرعاً یا عقلاً کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا اسی طرح حضرت عثمان بن حنیف نے جو رویہ اختیار فرمایا اس پر بھی شرعاً اعتراض کی گنجائش نہیں اگرچہ ان سے اجتہادی غلطی ہوتی انھوں نے جنگ سے احتراز کرنا چاہا مگر آئین کے اعتبار سے جو ان کا فرض منصبی تھا اسے انجام دینے پر وہ مجبور تھے۔ اگر سپاہی مفسدہ پرداز کر کے انھیں فریب میں نہ مبتلا کر دیتے۔ اور خواہ مخواہ جنگ نہ چھڑتے تو یقیناً یہ خونریزی کبھی نہ ہوتی اور معاملہ مصالحت سے طے ہو جاتا، قصور سپاہیوں کا ہے۔ گورنر بصرہ اس معاملہ میں بالکل بے قصور ہیں۔

حضرت علی کا اقدام :

بصرے میں اگرچہ سپاہیوں کا قلع قمع کیا جا چکا تھا اور ان کا یہ مرکز برباد ہو چکا تھا لیکن وہ مرتے مرتے بھی مومنین مخلصین کے درمیان جنگ کی آگ سلگانے کے لئے ایک چنگاری ڈالتے گئے اور جو سپاہی حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہمراہ تھے وہ برابر اس کوشش میں لگے ہوئے تھے کہ کسی طرح ممدوح

اور اُم المؤمنینؓ کے درمیان جنگ ہو جائے اس غرض سے یہ لوگ امیر المؤمنینؓ کو غلط خبریں پہنچا کر اور حالات کو اشتعال انگیز طریقہ سے بیان کر کے حملہ پر ابھار رہے تھے۔ اور روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی تدبیر ایک حد تک کامیاب ہو گئی تھی اور مدد و ح کوا اس بات کا ظن غالب ہو گیا تھا کہ اُم المؤمنینؓ، حضرت طلحہؓ، حضرت زبیر رضی اللہ عنہم ان کی خلافت پر معترض اور ان کے خلاف صف آرا ہونے کے لئے تیار ہیں۔ ”تیار ہیں“ کا لفظ ہم نے اس لئے استعمال کیا کہ امیر المؤمنینؓ کو ان حضرات کی جانب سے براہ راست کوئی ایسا پیغام نہیں موصول ہوا تھا جس میں ان کی خلافت کو چیلنج کیا گیا ہو۔ ان کے خیال کی بنیاد ان خبروں پر قائم تھی جو ان کی نقل و حرکت اور ان کے طرز عمل کے متعلق ان تک پہنچ رہی تھیں۔ اور جنہیں سبائی گروہ اپنے مقصد کے سانپے میں ڈھال کر ان کے سامنے پیش کرتا تھا۔ لیکن ان کی فراست ایمانی نے سبائیوں کی خبروں پر انہیں مطمئن نہ ہونے دیا اور ان خبروں میں اس بد باطن گروہ کی طرف سے تحریف اور آمیزش کا احتمال ان کے ذہن میں باقی رہا۔

یہی وجہ ہے کہ انہوں نے اس سلسلہ میں نہایت احتیاط کے ساتھ قدم اٹھایا۔ ان کا محتاط اقدام جہاں ان کے تقویٰ اور اخلاص کا ایک نمونہ ہے وہاں ان کے تدبیر اور ان کی دانشمندی کی بھی ایک مثال ہے اُم المؤمنینؓ علیہا السلام کے لشکر کی روانگی سے باخبر ہو کر انہوں نے لشکر کشی کا ارادہ فرمایا۔ جب مقام ”ربذہ“ پہنچ کر بعصرے کا رخ فرمایا تو حضرت رفاعہ بن رافع رضی اللہ عنہ کے ایک بیٹے نے سوال کیا کہ امیر المؤمنینؓ آپ کا مقصد کیا ہے؟ اور آپ ہمیں کہاں لئے جا رہے ہیں؟ جواب میں فرمایا:

اما الذی یشیر و یشیر

فلا اصلاح ان قبلو منا ما جالونا

الیہ قال فان لم

تجیبونا الیہ قال ندعهم

بعدا هم و نعطيهم

الحق ونصبر قال فان لم

یرضو قال ندعهم ما شکونا

قال فان لم یرضو

قال امتنعنا منهم

لا طبری جلد چارم زیر عنوان ذکر الخیر عن سید

علی بن ابی طالب الخ حوادث مسلم

جملہ نیت اور ہمارا ارادہ تو صلح کا ہے

اگر وہ ہماری بات مانیں اور مصالحت قبول

کریں اس پر ان صاحب نے پوچھا کہ

اگر وہ ہماری بات نہ مانیں (آپ نے

فرمایا) کہ ہم انہیں ان کے حال پر چھوڑ

دیں گے اور ان کا حق انہیں دیں گے

اور صبر کریں گے۔ انہوں نے پوچھا کہ اگر

وہ اس پر بھی راضی نہ ہوئے آپ نے

فرمایا کہ جب تک وہ ہم سے تعزیر نہ کریں

گے اس وقت تک ہم بھی ان سے کچھ

نہ بولیں گے انہوں نے پوچھا کہ اگر وہ

اس پر بھی ہمارے پیچھے نہ چھوڑیں آپ نے

فرمایا تو ہم اپنا دفاع کریں گے۔

جب حضرت علیؓ حد دوبارہ میں پہنچ گئے اور گویا دونوں لشکروں

کا آہٹا سامنا ہو گیا اس وقت بھی آن محرم نے یہی ارشاد فرمایا۔ اس سے

دو باتیں روز روشن کی طرح عیاں ہو جاتی ہیں :-

اول :- جس طرح ام المؤمنین حضرت طلحہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہم اور

ان کے متبعین حضرت علیؓ سے جنگ بھل نہیں چاہتے تھے اسی طرح آن محرم

بھی ان حضرات سے حرب و پیکار نہیں چاہتے تھے

دوم :- انہیں اس بات کا یقین نہیں تھا کہ یہ حضرات انہی خلافت کے

مخالف ہیں اور ان کی لشکر کشی کا مقصد ان کی حکومت کا تختہ الٹنا ہے۔

اسی لئے انہیں مصالحت کی توقع تھی اور اسی کو انہوں نے لشکر کشی کے مقاصد میں سر فہرست جگہ دی تھی۔ اس کا ایک سبب تو ان حضرات کے ساتھ موسوت کا حسن ظن تھا جو بالکل بجا تھا۔ دوسرا سبب یہ تھا کہ سبائیوں کی قریب کاریوں اور دروغ باقیوں سے انہیں فحاشی واقفیت ہو چکی تھی۔ اور تجربات نے ان کے دل میں ان کی طرف سے بے اعتمادی پیدا کر دی تھی۔ مثلاً حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے بارے میں اس مفسد گروہ کی غلط بیانی جن کا تذکرہ ہم گزشتہ صفحات میں کر چکے ہیں۔ ان کے ایسے فہیم شخص کو مخاطب اور سبائیوں کو ان کی نگاہ میں غیر معتبر بنا دینے کے لئے کافی تھی حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو تو اس خبر کے غلط ہونے کا یقین ہو گیا تھا۔ اسی لئے انہوں نے حضرت علیؑ کو مشورہ دیا کہ آپ بعرب کی طرف رخ نہ فرمائیں اور مدینہ ہی میں رہ کر دیکھیں کہ قاتلین حضرت عثمانؓ کے خلاف ان حضرات کی لشکر کشی کا کیا نتیجہ نکلتا ہے۔ مطلب یہ تھا کہ ان حضرات سے تعرض نہ کیا جائے تا آنکہ یہ اس سبائی پارٹی کو کچل دیں۔ ان مفسدوں کی قوت گھٹنے سے امور خلافت کا انجام دیتا۔ آسان ہو جائے گا اور بہت سی مشکلیں دور ہو جائیں گی۔ ان حضرات سے تو مخالفت اور جنگ کا سوال ہی نہیں ہے اصل مسئلہ ان سبائیوں ہی کا ہے۔ ان کے دوسرے مرکز جب بڑا ہو جائے تو مدینہ میں بھی ان کی سرکوبی آسان ہو جائے گی۔ اس طرح پورا عالم اسلامی مطمئن ہو جائے گا اور اس دشمن اسلام گروہ کی مفسدہ پردازلیوں سے اسے نجات بھی مل جائے گی۔

حضرت علیؑ نے حضرت حسنؑ کا ذکر یہ مشورہ قبول نہیں فرمایا۔ میرا خیال ہے کہ اس کے وجوہ مندرجہ ذیل تھے :-

(۱۱) بیشک وہ ان حضرات (اُمّ المؤمنین وغیرہ) سے جنگ نہیں کرنا چاہتے تھے لیکن انھوں نے ضروری سمجھا کہ دوسروں پر یہ ظاہر کر دیں کہ ان میں ان حضرات سے جنگ کرنے کی طاقت ہے اور اگر ناکریر ہوا تو وہ اس پر آمادہ ہو جائیں گے۔ اس اظہار میں حکمت یہ تھی کہ انھیں ان حضرات کے صدق و اخلاص پر تو اعتماد تھا اور وہ ان کے اقدام کو جائز اور صحیح بھی سمجھتے تھے لیکن انھیں سبائیوں پر اعتماد نہ تھا اور ان کی طرف سے اندیشہ تھا کہیں یہ لوگ میری خاموشی کو ضعف پر محمول کر کے میرے خلاف خود مدینہ میں یا کسی دوسری جگہ بغاوت نہ کر دیں۔

(۱۲) ان کی حربی پالیسی ایسی تھی کہ اس کے پیش نظر جنگ کا امکان ایک فیصد بھی مشکل باقی رہتا تھا انھیں تقریباً یقین تھا کہ ان حضرات سے جنگ نہ ہوگی۔ اس گمان غالب کی ایک بنیاد وہ خوش گمانی تھی جو ان حضرات کے ساتھ موصوف کو تھی اور بالکل بجائے تھی دوسری بنیاد سبائیوں پر بے اعتمادی تھی جس نے ان کی خبروں کو مشکوک بنا دیا تھا۔

(۱۳) اعلان جنگ کی وجہ سے بہت سے ایسے افراد ان کے لشکر میں داخل ہو جائیں گے۔ جو اخلاص کے ساتھ ان کی نفرت کے لئے آئیں گے۔ ادھر ان مخلصین کی تعداد بڑھے گی ادھر جب حضرات طلحہ و زبر فرسے مصالحت ہو جائے گی تو ان کا لشکر بھی ان کے ساتھ ہو جائے گا۔ اس مجموعی قوت سے وہ قائلین سیدنا عثمانؓ کی سرکوبی کر سکیں گے اور ان کی تحریک کو کچل کر رکھ دیں گے۔ گویا اُمّ المؤمنین رضی اللہ عنہا نے سبائیوں سے چٹکارا پانے اور ان

کی سرکوبی کرنے کا جو موقع ان کے لئے فراہم کر دیا تھا اور جو ان کے نقشہ جنگ کا ایک جزو تھا اس سے پورا فائدہ اٹھانا چاہتے تھے۔

دوسرا فائدہ یہ ہوگا کہ ان حضرات سے مصالحت کے بعد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے بھی مصالحت ہو جائے گی۔ اس لئے کہ اس وقت تک بنیاد اختلاف ام المومنین رضی اللہ عنہا کی جماعت اور حضرت معاویہ کی جماعت کے درمیان مشترک تھی، اس کے علاوہ ان حضرات کا جو اثر حضرت معاویہ پر تھا اس کے پیش نظر بھی ان کا مصالحت پر آمادہ ہو جانا بہت قرین قیاس تھا۔ یہ یاد رہے کہ اس وقت تک حضرت معاویہ نے حضرت علی کی خلافت کو تسلیم کرنے سے انکار نہیں فرمایا تھا۔

سیدنا حضرت حسن جب اس فوج کشی کے سلسلہ میں امداد حاصل کرنے تشریف لے گئے ہیں تو انھوں نے دوران تقریر ارشاد فرمایا :-

اے لوگو! اپنے امیر کی دعوت قبول کرو اور اپنے بھائیوں

کی طرف چلو۔ بیشک اس کام کے لئے آدمی تو مل جائیگا

(مگر) خدا کی قسم اگر سمجھدار لوگ ان کے (حضرت علی رضی اللہ عنہ)

قریب رہیں تو اس سے فوری نفع بھی زیادہ ہوگا اور انجام کے

لحاجات سے بھی زیادہ مفید ہوگا۔

طبری جلد ۴ حوادث ۳۶۶ زیر عنوان ذکر النجیر عن مسیر علی

بن طالب الی البصرة

سمجھدار اولی النہی کو مخصوص طور پر دعوت دینے سے اس بات کی طرف اشارہ سمجھ میں آتا ہے کہ پہلا فائدہ حضرت علی کے پیش نظر تھا۔ اس کا دوسرا ثبوت یہ ہے کہ عین میدان جنگ میں جب ام المومنین علیہا السلام نے قاتلین

سیدنا عثمانؓ کے لئے بدعا فرمائی تو حضرت علیؓ نے بھی اس نامہنجا رگروہ کے لئے بدعا فرمائی حالانکہ یہ باغی ان کے لشکر میں شامل تھے موصوف کی صلح جوئی اور جنگ کے بارے میں ان کی پالیسی ان دونوں — باتوں پر نظر کرنے کے بعد یہ بات بھی واضح ہو جاتی ہے کہ دوسرا فائدہ بھی موصوف کے پیش نظر تھا۔

ان اچھے مقاصد و فوائد کو سامنے رکھ کر وہ بعمرے پہونچے۔ اور وہاں پہونچتے ہی مصالحت کی کوشش شروع فرمادی۔ طبری کی روایت ہے کہ جب حضرت علی رضی اللہ عنہ مقام "دی قار" پہونچے تو حضرت قعقاع بن عمرو رضی اللہ عنہ کو بلا کر فرمایا۔

ان دونوں حضرات (حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما سے جا کر ملے اور ان دونوں کو اتحاد و اجتماع کی طرف دعوت دی گئی اور تفرقہ کی برائی ان پر ظاہر کی گئی۔

انہی ھذا من الرجلین
یا ابا الحنظلیۃ فادعہما
الی الدفۃ والجماعۃ وعظم
علیہما الفرقة بطری جلدۃ احوالہ

زبیر عثمان نزول امیر المؤمنین داتا

حضرت قعقاع سب سے پہلے ام المؤمنینؓ کی خدمت میں پہونچے اور عرض کیا کہ

ای امہ ! ما اشد حزنک
وما اشد مک هذه البلدة

بادر محمد ! آپ اس شہر میں کیوں تشریف لائی ہیں ؟ (ام المؤمنین نے فرمایا) اسے

سبب یہ بات بظاہر عجیب معلوم ہوتی ہے کہ حضرت علیؓ نے ان دونوں حضرات کو تو پیام صلح بھیجا مگر ام المؤمنین علیہا السلام کی خدمت میں کچھ نہیں کہا بلکہ بھیجا۔ راقم سطور کا خیال ہے کہ فرط ادب و احترام کی وجہ سے حضرت علیؓ نے ام المؤمنینؓ سے خطاب کرنے کی جرأت نہیں فرمائی۔

قالت ای بُتی اصلاح بین الناس
میرے بیٹے! لوگوں کے درمیان اصلاح
کی غرض سے۔ (ایضاً)

اس روایت میں ہے کہ اس کے بعد اُنھوں نے
حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ سے بھی یہی سوال کیا۔ اور یہی جواب پایا۔ حضرت قعقاعؓ
نے ان حضرات سے مصالحت کی درخواست کر کے شرائط صلح دریافت کئے تو
ان حضرات کا متفقہ جواب یہ تھا :-

قال قتلة عثمان رضي الله عنه فان
هذه ان ترك كان ترك القرآن وان
عمل به كان احياء للقرآن (ایضاً)

ان حضرات نے فرمایا کہ قتالین عثمان رضی
اللہ عنہ کی سزا کا معاملہ ہے (اسی پر صلح
ہو سکتی ہے) کیونکہ اگر یہ ترک کر دیا گیا تو
قرآن مجید (پہر عمل) کے ترک کے مراد
ہوگا۔ اور اس پر عمل کیا گیا تو یہ قرآن مجید
کے احیاء (اس کی ترویج) کے ہم معنی ہوگا

مختصری دیگر گفتگو کے بعد اُم المؤمنینؓ نے حضرت قعقاعؓ سے دریافت

فرمایا کہ تم کیا کہتے ہو؟ جواب میں موصوف نے عرض کیا :-

اقول هذا سر
دواءة التسكين واذا
سكن اُخربوا فان اُخربوا
بایعتمونا فسلامة خیر
وہر حمة ودیک
بشار هذا الرجل وعافیه
وسلامه لهذه الامة۔
(ایضاً)

میں عرض کرتا ہوں کہ اس مسئلہ کا حل
اس طرح ہو سکتا ہے کہ امن و سکون بحال
ہو۔ اور جب امن و سکون ہوگا تو (سب) مر
جائیں گے پس اگر آپ حضرات ہم سے بیعت فرمائیں
تو یہ خیر کی علامت اور رحمت کی بشارت ہوگی اور
ان بزرگ (حضرت عثمانؓ) کا قصاص لیا
جائے گا اور اسی میں اس امت کے لئے عافیت
اور اس کی سلامتی ہے۔

اس کے بعد حضرت قعقاعؓ نے ام المومنینؓ اور دیگر حضرات کے سامنے
نئے نفلوں میں اس کا اظہار کیا کہ شہادت عثمانؓ کے حادثہ عظیمہ کی اہمیت
ان کی نگاہ میں اس سے کچھ کم نہیں جتنی ام المومنینؓ اور ان کے متبعین کی نظر میں
ہے۔ چنانچہ انہوں نے کہا :-

فَانْ هَذَا لِمَرِّ الذِّی
عَدَّتْ لَیْسَ یُقَدَّرُ وَلَیْسَ
كَالْاَمُوْر وَلَا كَقَتْلِ الرَّجُلِ
الرَّجُلِ وَلَا انْفِرَ الرَّجُلِ
وَلَا اَقْبِلَ الرَّجُلِ۔

(ایضاً)

بیشک اس حادثہ (شہادت سیدہ عثمانؓ)
کی اہمیت کا اندازہ نہیں کیا جاسکتا یہ عام
حوادث کی طرح نہیں ہے اس کی اہمیت
صرف اتنی ہی نہیں جتنی کسی فرد یا گروہ یا
قبیلے کے کسی شخص کو قتل کر دینے کی ہوتی
ہے (بلکہ اس سے زیادہ ہے)

اس بات سے یہ حضرات مطمئن ہوئے اور متفقہ طور پر فرمایا :-

اَحْسَنْتَ وَاصْبِرْ

المقالة فارجع فان قدم

عليّ و هو عليّ مثل برابك

صلح هذا الامر فارجع

الى عليّ فاخبره فاعجبه

ذلك (ایضاً)

تم نے بہت صحیح اور اچھی بات کہی، تم واپس
جاءو، اگر حضرت علیؓ آئیں اور ان کی بھی
یہی رائے ہو جو تمہاری ہے تو میں یہ معاملہ
سلجوا ہوا سمجھوں۔ حضرت قعقاعؓ حضرت علیؓ
کے پاس واپس گئے اور ان سے اس بات کا
تذکرہ کیا جسے شکر وہ بھی خوش ہوئے۔

اسی روایت میں ہے کہ اس کے بعد مصالحت کا چرچا پورے شکر میں پھیل
گیا۔ حضرت علیؓ نے بارادہؓ صلح شکر کو بصرے کی طرف کوچ کرنے کا حکم دیا اور
یہ بھی فرمایا کہ جو لوگ سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل میں شریک تھے ان

میں آئے کوئی ہمراہ نہ جاسکے گا۔ جب دونوں لشکر آمنے سامنے ہوئے تو بھی کوئی جنگ نہیں ہوئی، بلکہ دونوں طرف صلح و اتحاد کا چرچا ہوتا رہا جس سے سبائیوں کے علاوہ شخصوں شاہان و فرحان تھا۔ وہ رات جس کی صبح کو فریقین کے درمیان شرائط مصالحت وغیرہ پر گفتگو ہونے والی تھی طبری کے بیان کے مطابق مخلصین کے لئے جس قدر زمینوں اور خوش گوار تھی۔ سبائیوں کے لئے اسی قدر پریشان کن اور سخت تھی۔ انہیں فریقین کی مصالحت یقینی معلوم ہو رہی تھی اور اپنا مستقبل بھیاں تک نظر آ رہا تھا۔ مسلمانوں کو تباہ کرنے کا جو خاکہ ان کی فساد پر و شیطانی ذہانت نے تیار کیا تھا خاک میں ملتا ہوا دکھائی دے رہا تھا اور ان کے جمیٹ ادا نوں پر اوس پڑنے لگی تھی۔ اس عالم یاس و اضطراب میں ان کے سرغہ مشورت کے لئے جمع ہوئے کہ اب کیا کرنا چاہئے؟ طبری نے اس ذیل میں بہت سے نام لکھے ہیں۔ ان میں ابن السوداء یعنی عبد اللہ ابن سبا (یہودی منافق) اور ناکب اشتر کے نام خاص طور پر قابل ذکر ہیں یہ بھی لکھتے ہیں کہ یہ وہی لوگ تھے جو حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف ہم چلانے اور انھیں معزول یا شہید کرنے کے لئے آئے تھے اسی طرح وہ لوگ بھی اس میں شامل تھے جو ان لوگوں کے ہم خیال اور ہمدرد تھے۔

لے اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ کی نیت یہ تھی کہ ان سبائیوں اور منافقوں کو الگ کر کے اور حضرات طلوع و زہر کے لشکر سے مل کر ان کی اچھی طرح خبر لی جائے اور ان کی قوت کو روکا جائے۔

۳۳۷۔ حواث ۳۳۷۔ زیر عنوان نزول امیر المومنین و اقرار

حسب روایت ظہری ان کے سامنے یہ مسئلہ تھا کہ :-

"حضرت علیؑ تو قرآن مجید ان لوگوں سے زیادہ سمجھتے ہیں جو

حضرت عثمانؓ کے تقاضوں کا مطالبہ کر رہے ہیں اور وہ جو کچھ کر

رہے ہیں وہ معلوم ہی ہے (یعنی صرف سب تقاضوں میں انھوں نے

نئے تسلیم کر لیا ہے اور اس پر عمل کے لئے آمادہ ہیں) حالانکہ

اس وقت تو ان کے ساتھ تھوڑے ہی سے آدمی ہیں، اسی وقت

ہمارے کیا حالت ہوگی جب ان دونوں فریقوں میں اتحاد ہو جائے

گا اور ہرادی تعداد ان سب کے مقابلہ میں بہت کم رہے۔۔۔

جائے گی۔۔۔۔۔ (اشتر بلو کہ حضرات) طلحہ وزیر کا ارادہ تو

معلوم ہے مگر (حضرت) علیؑ کے دل کا حال نہیں کھلتا کہ وہ کیا

کرنے والے ہیں۔ خدا کی قسم ان سب کی (فریقین کی) رائے

ہمارے حق میں ایک ہی ہے اگر یہ لوگ (حضرت) علیؑ سے

صلح کریں صحت تو وہ صلح یقیناً ہمارے خون پر ہوگی لہ

دیر تک مشورے ہوتے رہے اور لوگوں نے اپنی اپنی رائے پیش کی۔ ان میں

مالک اشترؓ کی رائے قابل ذکر ہے جس نے کہا تھا کہ حضرت علیؑ کو قتل کر دینا

چاہیے تاکہ ایک نیا جنگجو کھڑا ہو جائے اور مسلمانوں میں نئے سرے سے

افرائقی پیدا ہو جائے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان "شیعان علیؑ" کو حقیقت

حضرت علیؑ سے کوئی عقیدت یا ہمدردی نہ تھی۔ اسلام کو نقصان پہونچانے

اور مسلمانوں کے درمیان فتنہ پیدا کر کے ان کی خونریزی کرانے کے لئے یہ

لے۔ طبری جلد ۴ حوادث ص ۳۳۲۔ ترجمہ عنوان نزول امیر المومنینؑ و آثار

لوگ ان کے طرفدار بن گئے تھے۔ آخر میں ابن سوداء یعنی ابن سبا کی رائے پر اتفاق ہو گیا۔ اس کی تقریر درج ذیل ہے۔

فَتَكَلَّمَ ابْنُ السُّودَاءِ فَقَالَ
يَا قَوْمُ انْ عَزَّكُمْ فِي
خَلْطَةِ النَّاسِ فَصَانِعُوهُمْ
وَإِذَا لَقِيَ النَّاسُ غَدًا
فَاتَّشَبَوْا بِقَتَالٍ وَلَا تَخْرُغُوهُمْ
لِلنَّظَرِ فَإِذَا مِنْ أَنْتُمْ
مَعَهُ لَا يَجِدُ لَبَدًا مِنْ أَنْ
يَمْتَعُ وَيَشْتَغِلَ اللَّهُ عَيْنًا وَ
طَلْحَةَ وَالزُّبَيْرِ وَمَنْ رَأَى
رَأَاهُمْ عَمَّا هُوَ تَكُونُ هَوْنُهُ
فَإِصْبِرْ وَالرَّأْيَ وَتَقَرَّقُوا
عَلَيْهِ وَالنَّاسُ لَا يَشْعُرُونَ

(طبری جلد ۳۳، احوال خلفہ روایت مذکورہ)

ابن سوداء نے کہا کہ میری جماعت والو! تمہارا غلبہ لوگوں میں طے رہنے میں ہے اس لئے ان سے نبھاتے رہو اور کل جب دونوں شکر کے لوگ آپس میں ملیں تو جنگ شروع کر دو اور انہیں سوچنے سمجھنے کی مہلت نہ دو نتیجہ یہ ہو گا کہ جن لوگوں کے ساتھ تم ہو۔ (یعنی حضرت علیؑ وغیرہ) وہ بھی دغا علیؑ جنگ کرنے پر مجبور ہو جائیں گے۔ اور اللہ تعالیٰ (حضرت) علیؑ (حضرت) طلحہؓ (حضرت) الزبیرؓ کی توجہ اس بات کی طرف سے ہٹا دیں گے جسے تم ناپسند کرتے ہو۔ (یعنی صلح اور قصاص)۔ سب نے اس رائے کو پسند کیا اور یہ سازش کر کے سب اپنی اپنی جگہ چلے گئے دوسرے ان کے اس منصوبہ سے بالکل بے خبر رہے۔

۱۔ پیردان ابن سبا یعنی شیعوں کا طرز عمل اب بھی یہی ہے اور ہرزمانہ میں ہیں (۱۔ وہ اہلسنت سے بظاہر ملے رہتے ہیں اور ائمہ و عین المسلمین کے نعرے لگاتے رہتے ہیں لیکن درپردہ ان کی جنگی کوششیں کرتے رہتے ہیں۔ پاکستان میں باوجودیکہ ان کی تعداد بہت کم ہے۔ حکومت پر چھائے ہوئے) (باقی صفحہ ۱۰۷ پر)

دوسری روایت بتا رہی ہے کہ حضرت علیؑ اور حضرات طلحہؓ و زبیرؓ نے ایک دوسرے سے ملاقات کی اور دونوں کے درمیان مصالحت ہو گئی۔ جس سے دونوں لشکر مطمئن ہو گئے اور جنگ کا خیال ہی دلوں سے جاتا رہا۔ لیکن عبداللہ بن سبا اور اس کے متبعین یعنی قاتلین سیدنا عثمانؓ اس فکر میں رہے کہ کسی طرح ان دونوں فریقوں کے درمیان جنگ کرا دی جائے طبری لکھتا ہے:-

| | |
|----------------------------------|--|
| وجعلو یتشاورون لیلتهم | یہ سبائی سرغذرات بھر مشورے کرتے |
| کلها حتی اجمعو علی انتاب الحرب | رہے۔ یہاں تک کہ جنگ چھڑوا دینے کے |
| فی السرو وستر وبنذکک خشية | مقصد پر سب کا اتفاق ہو گیا۔ اس منصوبے |
| ان یفطن بما حاد لہ من الشر | کے بارے میں انھوں نے بہت رازداری |
| فغدومع القلس وما یشر بہم | کے کام یا کہ کہیں کوئی ان کے شر سے واقف |
| جیرانہم انسلوا لی ذلک الامر | نہ ہو جائے چنانچہ یہ لوگ آخر رات میں اس |
| انسلوا وعلیہم ظلمۃ فخرج | طرح اٹھے کہ ان کے قرب و جوار کے لوگوں |
| مضربہم الی مضربہم ویربعیہم | کو بھی کوئی خبر نہیں ہوئی اور نہ اندھیرے |
| الی یربعیہم ویرانیہم الی یرانیہم | اپنے اس منصوبہ پر عمل کرنے کے لئے |

دقیقہ حاشیہ صفحہ ۱۰۶ میں اور اپنی آبادی کے تناسب سے کہیں زائد کارکنوں اور نشستوں پر قابض ہیں تقریباً سب کلیدی عہدے انھیں کے پاس ہیں اور وہ مذہب اہلسنت کے مٹانے کی پوری کوشش کر رہے ہیں بشرقی پاکستان کا حادثہ قاجم ہر سر زمین کی سازش کا نتیجہ تھا مگر یہ قیامت بخارہ بھی ہمارے سنی بھائیوں کی آنکھیں کھولنے کے لئے دکائی نہ ہوا۔

سہ طبری جلد پنجم احوال سیدہ زینبہؓ ان نزول علی الزادیہ بابقرہ

قوسمعه فیہ السلام

وام المؤمنین من الشکر میں سپرد ہوئے گئے

اور ان کے مختلف دستوں میں سے ہر ایک

نے اپنے ہم قبیلہ مخالف لوگوں کو قتل کرنا

شروع کر دیا۔ یعنی مغربی سپاہیوں نے

مغربی لڑا ہل حق پر جا کیا و علی ہذا ربیعوں نے

ربیعوں پر سپاہیوں نے یا نبیوں پر

افسوس ہے کہ سپاہیوں کی مکروہ تدبیر کامیاب ہوئی۔ حضرات طلحہ زبیر

رضی اللہ عنہما کے لشکر سے بہت سے لوگ سوتے میں ان اشتیاق کے ماتحت

شہید ہو گئے۔ باقی شور و جنگ نہ سن کر یا اچانک زخم کھا کر بیدار ہوئے اور

بالکل فطری طور پر سمجھے کہ فریق ثانی نے بد عہدی کر کے شیخون مارا ہے۔ مجبوراً

انھیں بھی دفاع کرنا پڑا۔ دوسری طرف حضرت علیؑ کے لشکر کو بھی اس

جنگ کا مدد تے بیمار کر دیا۔ ممدوح نے حقیقت واقعہ دریافت کی تو ان سے

کہا گیا کہ فریق ثانی نے بد عہدی کر کے شیخون مارا ہے۔ یہ خبر دینے والے

سب باقی ہوں گے۔ اس کا فطری رد عمل یہ ہوا کہ انھوں نے بھی فوج کو تیار

کر کے باقاعدہ حراہ کر دیا۔ اب کیا باقی رہا تھا باقاعدہ جنگ ہونے لگی۔

اس حالت میں بھی دونوں فریقوں کے قائد جنگ کو روکنے کی کوشش

کر رہے تھے۔ ادھر ام المؤمنین رضی اللہ عنہا خود میدان جنگ میں تشریف

لے آئیں کہ شاہ میرے پہنچنے سے لوگ جنگ سے رک جائیں۔ کعب بن

سورق قاضی بصرہ ان کے ہمراہ قرآن مجید ہاتھ میں لئے ہوئے لوگوں کو اس کی

طرف آنے یعنی جنگ سے باز رہنے کی تلقین کر رہے تھے ادھر حضرت علیؑ

بار بار اعلان کر رہے تھے کہ لوگوں ہاتھ روک لو لیکن کوئی نہ مستمع تھا۔

جس کی وجہ یہ تھی کہ سبائی کسی طرح ہاتھ نہ روکتے تھے۔ اُم المؤمنینؓ کے شکر و اسے دفاع پر مجبور ہوتے تھے۔ گھسان کی لڑائی میں دفاع اور حملے کے درمیان امتیاز کرنا بہت دشوار ہے۔ حضرت علیؓ کے لشکر میں جو مخلص تھے وہ بھی اس دفاع کو حلا سمجھ کر ہتھیار خود دفاع کرتے تھے۔ اس طرح جنگ جاری تھی اور اس کے رکنے کی کوئی سبیل نہ نکلتی تھی۔ یہ ساری تفصیل آپ کو طبری اور البدایہ والنہایہ میں ملے گی۔ جنگ جمل کے بیان میں اس پر نظر ڈالنے سے یہ بات بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ اُم المؤمنین علیہا السلام کے شکر نے صرف دفاع کیا۔ اسے حملہ آور کسی طرح نہیں کہا جاسکتا۔ حملہ آور شروع سے آخر تک حضرت علیؓ کے لشکر کا وہ حصہ رہا جو سبائیوں یا ان کے دام فریب میں اسیر ہونے والوں پر مشتمل تھا۔

اُم المؤمنینؓ کی نگاہ دقیقہ رس نے دیکھ لیا کہ جنگ بانی نبیؐ وہی بدیاہن گر وہ ہے جس نے سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کو شہید کیا تھا اسی باغی سبائی ٹوپی نے جنگ کی آگ بھی لگائی۔ اور وہی اسے ہوا بھی دے رہی ہے۔ اس لئے جب انھوں نے دیکھا کہ جنگ بند کرنے کی کوشش ناکام ہو رہی ہے تو لشکر والوں کو قاتلان سیدنا عثمانؓ یعنی سبائیوں پر شدت کے ساتھ حملہ کرنے کی ترغیب دی گئی۔

یہ عین میدان کارزار میں جبکہ اچانک اور خلاف توقع جنگ چھڑ گئی ہو یا نہ جنگ اور حقیقت واقعہ کا کچھ لینا فن حرب کا ایک مثالی مثال ہمارے ہے۔ جو بہت پرانے اُم المؤمنین دوسرے روحانی و فنی کمال کے ساتھ فن حرب میں بھی کامل اور ایک مثالی کمانڈر تھیں۔

سبائی بھی اس جنگی تدبیر کو سمجھ گئے اور انہوں نے اس کے جواب میں جو طریقہ اختیار کیا وہ ان کی شقاوت اذلی اور جہالت جبلی کی روشن دلیل ہے۔ ان امتیاز نے اُم المؤمنین محرمت سید المرسلین سیدتنا حضرت عائشہ صدیقہ علی زوہدہا المصطفیٰ علیہا الصلوٰۃ والسلام کے محمل شریف پر تیر بارانی شروع کر دی۔ یہاں تک کہ انھیں یکن کسی شقی نے جو اشقی نمود سے بھی زیادہ شقی تھا۔ اُم المؤمنین کے اونٹ کی ٹانگ کاٹ دی اور ان محترمہ کو اونٹ سے گرا دینا چاہا۔ قابل رشک نصیب تھا ان محترم حضرات کا جنہوں نے اُم المؤمنین کی حفاظت کے لئے ان کے مقدس قدموں پر اپنی جانیں نثار کر دیں۔ ان کی تعداد سیکڑوں سے متجاوز تھی۔ جن کی مقدس لاشوں ہی پر سے گزر کر سبائی اُم المؤمنین کے اونٹ تک پہنچ سکے۔ اور وہ بھی محض اتفاقاً اور اونٹ کی ٹانگ کاٹ کر قوم شہود کی جانشینی کے مستحق ہو سکے۔ ان قاتلین سیدنا عثمانؓ پر حضرت علیؓ بھی اللہ لعنت اسی میدان جنگ میں لعنت فرمائی۔ اور بلاشبہ اللہ تعالیٰ ملائکہ اور عالم کے سب انسانوں کی لعنت اس وقت ان پر برس رہی ہوں گی جب وہ اُم المؤمنین پر حملہ کر رہے تھے۔

اُم المؤمنین رضی اللہ عنہا نے جو بہترین جنگی تدبیر (TACTICS) اختیار فرمائی تھی وہ مال کار کے لحاظ سے کامیاب اور مفید ہوئی، سبائیوں نے جو جوابی کارروائی کی اس کی وجہ سے جنگ کا رخ ان کی طرف ہو گیا۔ ان کی شقاوت نمایاں ہو گئی اور وہ پہچان لئے گئے۔ ان کے اس ملعون اقدام نے جس طرح اُم المؤمنین کے لشکر والوں کی آتش غیظ و غضب کو بھڑکا دیا اس طرح حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ اور ان کے مخلص اہل لشکر کو بھی ان کے خلاف مشتعل کر دیا۔ جنگ ختم ہو گئی اور اگرچہ حسب بیان مورخین حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کی فتح پر ختم ہوئی لیکن

درحقیقت نہ آنکھوں نے اپنے کو ناحق سمجھا نہ فریق ثانی نے خود کو مستوح گردانا۔
 سبائیوں کے علاوہ فریقین کے درمیان برادرانہ جذبات حسب سابق ابھرتے
 اور میل جول قائم ہو گیا۔

نتیجہ :-

یہ ہے جنگ حمل کا واقعہ جس کے بیان میں ہم نے صرف اس لئے قید سے
 طول دیا تاکہ قاری پر اس کی پوری حقیقت واضح ہو جائے اور بعض متاخرین
 علماء و مورخین کے غلط بیانات سے جو غلط فہمی بلکہ گمراہی پیدا ہوتی ہے وہ دور
 ہو سکے۔ ان واقعات سے جو نتائج نکلتے ہیں وہ یکجا طور پر مکرر درج ذیل ہیں :-

(۱) فریق اول یعنی اہل المؤمنین حضرات طلحہ و زبیر وغیرہ رضی اللہ عنہم کی جانب
 سے شہیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے قصاص اور باغیوں کی سرکوبی کا مطالبہ
 ازد و سہ تو انہیں شرعیہ اور آئین اسلام بالکل صحیح اور جائز تھا۔ اس پر
 شرعاً یا عقلاً کسی اعتراض کی گنجائش نہیں۔ نیز یہ کہ اس کا تعلق حکومت
 کے عادلانہ اختیارات سے نہ تھا بلکہ اس کے عادلانہ اختیارات سے تھا اس لئے
 یہ کہنا بالکل لغو اور باطل ہے کہ اسے بصورت دعویٰ محکمہ قصاص کے سامنے پیش
 کرنا چاہیے تھا۔

(۲) فریق ثانی یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ بھی اس مطالبہ کو
 آئینی اور جائز سمجھتے تھے، آنکھوں نے اسے صحیح تسلیم کرنے کے باوجود قدرت نہ

سہ شہید مومنین نے اس جنگ کے اختتام کو حضرت علی کی فتح سے تعبیر کیا ہے مگر خود انہیں کے بیان
 کے ہوتے تفصیلی واقعات ان کی تکذیب کرتے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ فریقین جنگ نہ چاہتے تھے اس
 نے جنگ نہ لگئی اسے حضرت علی کی فتح سے تعبیر کرنا بالکل غلط ہے

ہونے کی وجہ سے اس پر عمل درآمد سے غور فرمایا۔

(۳) فریق اول کو سبائیوں کے خوفناک عزائم ان کی سرپا ضلال و اضلال تحریک اور ان کی ہولناک ملعون سازش کا علم ہو گیا تھا اس لئے وہ اس زہریلے سانپ کا سر جلد از جلد کچل دینا چاہتے تھے۔

فریق ثانی کے پیش نظر بھی یہ مقصد تھا لیکن وہ اس اقدام کے لئے مزید قوت و طاقت حاصل کرنے کے منتظر تھے اور کچھ مدت کے لئے سبائیوں کی سرکوبی کو ملتوی کرنا چاہتے تھے اس مسئلہ میں فریقین کے درمیان صرف اتنا اختلاف تھا کہ مقصد اور حکم شرعی کے بارے میں پورا اتفاق تھا۔

(۴) دونوں میں سے کوئی فریق بھی ایک دوسرے کے ساتھ جنگ کرنا نہیں چاہتا تھا۔ دونوں نے اس کی پوری کوشش کی کہ باہم جنگ نہ ہو اور اس کوشش میں کامیابی بھی ہو گئی تھی لیکن سبائیوں کی مفسدہ پردازوں کی وجہ سے فریقین کے سربراہوں کے ارادے اور ان کی مرضی کے خلاف محض اتفاقی طور پر یکایک جنگ چھڑ گئی۔

(۵) فریق اول کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت سے کوئی اختلاف نہ تھا۔ نہ اس کے شرکار نے اس کے خلاف شکرکشی کی اور نہ انہوں نے ان سے کوئی بغاوت کی۔ بلکہ فریق اول کی شکرکشی صرف قاتلین سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف تھی جس کے صرف مندرجہ ذیل مقاصد تھے۔ خلافت اسلامیہ کی عظمت اور اس کے وقار کو قائم رکھنا (۲) سبائیوں کی دشمن اسلام تحریک کا استیصال کر کے بحیثیت مجموعی دین اسلام کی حفاظت کرنا (۳) دستور اسلامی کی حفاظت کرنا (۴) خود حضرت علیؑ کی اعانت کرنا اور ان کی خلافت پر سے سبائیوں کے دباؤ کو دور کر کے اسے مستحکم بنانا۔

(۶) سبائیوں نے پوری کوشش کی کہ فریقین کے درمیان حارہ جنگی ہو جائے۔ اس لئے کہ ان کا مقصد ہی یہ تھا کہ مسلمانوں کا شیرازہ پراگندہ ہو اور دین اسلام کو معاذ اللہ زوال ہو۔ جنگ جمل انھیں کی اس کوشش کے نتیجہ میں بپا ہوئی۔ علیؑ ابھرے میں معمولی تصادم حضرت عثمان بن حنیف رضی اللہ عنہ سے ہوا وہ بھی انھیں سبائیوں کی فتنہ پردازمی کا نتیجہ تھا۔ ان حادثوں میں جو خونی می ہوئی اس کی کوئی ذمہ داری فریقین میں سے کسی پر نہیں بلکہ ان سب کا اندراج انھیں مفسدوں کے نامہ اعمال میں ہے۔ اور یہی ان کے پورے ذمہ دار ہیں۔ مودودی صاحب کا فریق اول کو اس کا ذمہ دار قرار دینا سخت نا انصافی ہے۔

(۷) فریق اول کا طرز عمل آئین اسلام اور دستور شرع کے اعتبار سے بالکل صحیح تھا۔ انھوں نے آیہ کریمہ: فَقَاتِلُوا الَّتِي تَبْغِي حَتَّى تَفِيئَ اِلَى اَمْرِ اللّٰهِ (باغی گروہ سے جنگ کرو یہاں تک کہ وہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی طرف لوٹ آئے) پر عمل فرمایا اسی طرح مسیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قاتل اپس سزا کے پورے پورے مستحق تھے۔ حق تعالیٰ جمل شائستہ نے فرمایا ہے:

جو لوگ اللہ تعالیٰ اور ان کے رسول سے جنگ کرتے ہیں اور زمین میں فساد پیدا کرنے کی کوشش کرتے ہیں ان کی سزا یہ ہے کہ انھیں قتل کر دیا جائے یا صلیب دی جائے یا ان کے ہاتھ پاؤں کاٹ دیئے جائیں یا جلا وطن کر دیئے جائیں۔

انہما جزاؤ الذین یُحَارِبُونَ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهٗ وَتَبْغُوْنَ فِی الْاَرْضِ فَسَادًا اَنْ یُّقْتَلُوْا اَوْ یُصَلَّبُوْا اَوْ تُقَطَّعَ اَیْدِیْہُمْ وَاَرْجُلُہُمْ مِنْ خِلَافٍ اَوْ یُنْفَوْ مِنْ اِلَیْہِمْ (ایضاً)

یہ قانون اسلام بھی فریق اول کا مؤید ہے اور اعلان کر رہا ہے کہ انہوں نے سبائیوں کے ساتھ جو کچھ کیا وہ بالکل بجا اور صحیح تھا۔
 شمر کا فریق اول کے طرز عمل کو غیر آئینی کہنا ان کے اوپر ظلم اور آئین اسلام سے بے خبری کی علامت ہے بلاشبہ ان کا اقدام آئینی اور نہ صرف آئینی تھا بلکہ امت مسلمہ پر ان کا احسان عظیم تھا جس سے امت قیامت تک سبکدوش نہیں ہو سکتی۔

(۸) فریقین حق پر تھے کسی کے اقدام کو خطا و غلطی سے موسوم نہیں کیا جاسکتا اسی طرح اُم المومنین حضرت طلحہ حضرت زبیر اور ان حضرات کے دیگر شمر کا رورفتا بھی حق پر تھے ان کا اقدام بھی بالکل صحیح تھا اسے ان کی اجتہاد یا غیر اجتہاد میں غلطی نہیں کہا جاسکتا۔ گزشتہ بیانات و دلائل سے یہ نتائج بالکل منطقی اور بدیہی طور پر نکلتے ہیں اور ہر سلیم الفہم قبول کریگا۔

حضرت سعید بن العاصؓ و حضرت مروانؓ

بہر مودودی صاحب کا بہتان

جنگ حمل کی کیفیت، نوعیت اور فریقین کے ارادے اور ان کی خواہش کے خلاف اس کے چھڑ جانے کا سبب پچھلے صفحات میں خاصی تفصیل کے ساتھ بیان کیا جا چکا ہے۔ اور جسے اس سے تسکین نہ ہو وہ طبری البدایہ والنہایہ وغیرہ کتب تاریخ میں اس جنگ کی مزید تفصیل کا مطالعہ کرے اسے یہی معلوم ہوگا کہ اس کا سبب تنہا سبائی تھے۔ جنہوں نے اپنی فریب کاری اور دھوکہ بازی سے مسلمانوں کی عداوت اور اپنی مصلحت و منفعت کے لئے اچانک جنگ چھیڑ دی پورا دفتر تاریخ کھنگال ڈالئے ایک روایت بھی آپ کو ایسی نہ ملے گی جو یہ بتا رہی ہو کہ اس موقع پر حضرت مروان اور حضرت سعید بن العاصؓ نے

جماعت کو یا کسی ایک فرد کو جنگ چھیڑنے کی ترغیب دیا ہو یا خود جنگ کی ابتداء کر کے اس کا سبب بنے ہوں۔ یہی نہیں بلکہ کسی روایت سے بھی یہ ثابت نہیں۔ کہ جنگ کی ابتداء ام المومنینؓ کے لشکر والوں میں سے کسی کی طرف سے ہوئی ہو اس کے برخلاف سب روایتیں متفق ہیں کہ جنگ کی ابتداء سبائیوں نے کی۔ لیکن مودودی صاحب کو جو غداوت و دشمنی حضرات بنو امیہ کے ساتھ اور جو محبت و ہمدردی سبائیوں کے ساتھ ہے اس کا جوش و بیان انہیں بہتان پر بھی مجبور کر دیتا ہے چنانچہ لکھتے ہیں :-

”چنانچہ ان کے درمیان مصالحت کی بات چیت قریب ہو چکی تھی مگر ایک طرف حضرت علیؓ کی فوج میں وہ قاتلین عثمانؓ موجود تھے جو یہ سمجھتے تھے کہ اگر ان کے درمیان مصالحت ہو گئی تو پھر ہماری خیر نہیں اور دوسری طرف ام المومنینؓ کی فوج میں وہ لوگ موجود تھے جو دونوں کو لڑا کر کر دے کر دیتا چاہتے تھے اس لئے ائمہؓ نے بے قاعدہ طریقے سے جنگ برپا کر دی اور وہ جنگ حمل برپا ہو کر رہی جسے دونوں طرف کے اہل خیر روکنا چاہتے تھے“ (دلائل الجوال البدایہ)

البدایہ میں جنگ حمل کا بیان دس بار پڑھا جائیگا کہیں آپ کو نہ ملے گا کہ ام المومنینؓ کے لشکر والوں اور ہمراہیوں میں سے ”لوگ“ تو درکنار کسی فرد نے بھی اس موقع پر مندرجہ بالا گفتگوئے مصالحت کے بعد بے قاعدہ یا ”بقاعدہ“ طریقے سے ”جنگ برپا کر دی ہو۔ میں متحیر ہوں کہ مودودی صاحب کو اتنی کھلی ہوئی غلط بیانی اور افرار پر دازی کی جرأت کیسے ہوئی، آگے چلکر ہم واضح کریں گے کہ ”لوگ“ سے ان کا اشارہ حضرت سعید بن العاصؓ اور

حضرت مردان رضی اللہ عنہا کی جانب سے اس کے پیش نظر یہ افترا پر دازی اور بہتان طرازی اور بھی زیادہ گناؤں کی ہو جاتی ہے۔ ان کے اس افترا کی توجیہ یہی کی جاسکتی ہے کہ انہیں ایک طرف بنو امیہ کے ساتھ بغض و عداوت بے جا ہے۔ دوسری طرف انہیں سب بائیوں کے ساتھ ہم مشربی کی وجہ سے ہمدردی ہے۔ اس لئے وہ چاہتے ہیں کہ ان دونوں بزرگوں اور ان کے تبعین پر بھی اس جنگ کا الزام لگا دیں اور سبائیوں کے جرم کو بالکل مٹا دے سکیں تو کم از کم کچھ ہلکا ہی کر دیں۔ اس مقصد سے انہوں نے ایسی غلط بیانی کا ارتکاب کیا جس کی کوئی سند و دلیل ان کے پاس نہیں۔ اور جس کے لئے شرعاً عقلاً، اخلاقاً کسی طرح بھی کوئی وجہ جواز نہیں پیش کی جاسکتی۔ اس کے جواب میں ہم سوا اس کے کیا کہیں کہ ”ہاتو برہد نکم ان کنتم صادقین“ قیامت برحق ہے اور اس روز انہیں اس بہتان طرازی کے نتیجہ کا پتہ چل جائے گا افترا بہتان کا دعویٰ تو ان بزرگوں کی طرف سے ہو گا اپنی دلازاری کا معاملہ بھی انشاء اللہ ہم اسی دن احکم الحاکمین کے حضور میں پیش کریں گے۔

بڑا مزا ہو جو محشر میں ہم کریں شکوہ

وہ ملتوں سے کہیں چپ رہو خدا کے لئے

اس موقع پر سرور و دی صاحب نے ناواقف ناظرین کو جو مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے۔ اور جس طرح انہیں قریب میں مبتلا کرنا چاہا ہے اس کی جس قدر داد و سبائیہ دیں وہ کم ہے۔ بطور ذیل میں اس کی نقاب کشائی کی جاتی ہے۔ غور سے دیکھئے اور مغالطہ انگیزی میں مولانا کی مہارت کا اعتراف کیجئے۔

انہوں نے ان بزرگوں پر الزام نہ کور لگانے کے لئے پہلے قاری کے ذہن کو ہوا کرانے کی کوشش کی۔ اس مقصد کے پیش نظر اس سے پہلے صفحہ ۱۲۸

پیر اُمّ المؤمنینؓ کی روانگی بصرہ کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-
 ”بنی امیہ میں سے سعید بن العاص اور مروان بن الحکم بھی اُن کے
 ساتھ نکلے مرا لظہران (موجودہ وادی قاطمہ) پہنچ کر سعید بن
 العاص نے اپنے گروہ کے لوگوں سے کہا اگر تم قاتلین عثمان
 کا بدلہ لینا چاہتے ہو تو ان لوگوں کو قتل کر دو جو تمہارے ساتھ
 اس لشکر میں موجود ہیں (ان کا اشارہ حضرت طلحہ و زبیرؓ
 وغیرہ بزرگوں کی طرف تھا کیونکہ بنی امیہ کا عام خیال یہ تھا کہ
 قاتلین عثمان صرف وہی نہیں ہیں جنہوں نے اُن کو قتل کیا یا جو
 اُن کے خلاف شورش برپا کرنے کے لئے باہر سے آئے بلکہ
 وہ سب لوگ بھی ان کے قاتلین میں شامل ہیں جنہوں نے
 قاتلین عثمان کی پالیسی پر اعتراضات کے ساتھ باجوشویش
 کے وقت مدینہ میں موجود تھے مگر قتل عثمان کو روکنے کے لئے
 نہ لڑے) مروان نے کہا کہ ”نہیں ہم ان کو (یعنی طلحہ و زبیرؓ
 حضرت علی رضی اللہ عنہم کو) ایک دوسرے سے لڑائیں گے دونوں
 میں سے جس کو بھی شکست ہوگی وہ تو یوں ختم ہو جائے گا اور
 جو فتحیاب ہوگا وہ اتمانہ کر رہا ہو جائے گا کہ ہم با سانی اس سے
 نمٹ لیں گے“ اس طرح ان غلام کو لئے ہوئے یہ قافلہ بصرہ
 پہنچا اور اس نے عراق سے اپنے ہزار ہا حامیوں کی ایک
 فوج اکٹھا کر لی۔ (۱۱۷)

..... حوالہ طبقات ابن سعد ج ۱۵ ص ۱۰۱
 خلاہ و نکمہ جلد دوم کا دیا گیا ہے۔ روایت کی صحت و غلطی پر تو ہم انشاء اللہ

چل کر بحث کریں گے۔ پہلے ہم ان کے مغالطہ کی سنجیدہ درسی کرنا چاہتے ہیں۔
 اس مسئلہ کے متعلق پہلی بات تو یہ عرض کرنا ہے کہ اگر ہم اس روایت
 کو اور ان کے بیان کو صحیح بھی تسلیم کر لیں تو بھی اس سے یہ نتیجہ کیسے نکلتا ہے
 کہ اس موقع پر ان حضرات نے ”بے قاعدہ طریقے سے جنگ برپا کر دی“؟
 اس سے زیادہ سے زیادہ اتنا معلوم ہوتا ہے کہ حضرت سعید بن العاص اور
 حضرت مروانؓ حضرات طلحہ و زبیر کو قاتلین مسند عثمانؓ بھی سمجھتے تھے اور
 ان کی خواہش تھی کہ یہ حضرات حضرت علیؓ سے متصادم ہو جائیں۔ لیکن یہ بات
 اس سے کسی طرح نہیں نکلتی کہ اس خواہش کو انھوں نے عملی جامہ بھی پہنایا
 مودودیؒ کا دعویٰ تو یہ ہے کہ ان حضرات نے عملاً بے قاعدہ طریقہ سے
 جنگ برپا کرائی یہ دعویٰ اس بیان و روایت سے کیسے ثابت ہو گیا؟ بالفاظ
 مختصر اس سے صرف خواہش اور نیت معلوم ہوتی ہے نہ کہ عمل اور وقوع اور
 انھوں نے الزام عمل اور وقوع کا لگایا ہے۔ خدا را کوئی بتائے کہ یہ الزام
 اس دلیل سے کیسے ثابت ہو گیا؟ مندرجہ ذیل مثال سے بات زیادہ واضح ہو جائیگی
 فرض کیجئے زید کو ایک شخص قتل کر دیتا ہے جس کا نام خالد ہے۔ اس کی عینی
 شہادت موجود ہے لیکن دوران تحقیق یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ایک شخص عمرو
 واردات سے چند روز پہلے کہہ رہا تھا کہ میں زید کو قتل کرنا چاہتا ہوں۔ تو کیا
 دنیا کی کوئی عدالت صرف اظہار نیت و خواہش کے قرینہ کی بنا پر عمرو کو بھی زید کا
 قاتل قرار دے گی؟ بالقرض اگر ان حضرات کی یہ نیت بھی تھی تو کیا صرف اس
 نیت و خواہش کی وجہ سے کوئی عدالت خواہ اسلامی ہو یا غیر اسلامی انھیں
 ”جنگ برپا کر دینے“ کا مرتکب اور اپنی اس خواہش پر عمل کرنے والا قرار دے گی؟
 خصوصاً جب اس خواہش اور نیت کا اظہار مرال نظر ان میں ہوا تھا اور عمل کا موقع

کہ، دن کے بعد بصرے میں آیا؟ کیا یہ ممکن نہیں کہ اس مدت میں ان حضرات کے خیالات مذکورہ یکسر بدل گئے ہوں؟ ہو سکتا ہے کہ سبائیوں کی مشہور کی ہوئی غلط افواہوں یا واقعہ شہادت تازہ ہونے کی وجہ سے شدت غم و غصہ میں ان حضرات کو حضرات طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما سے یہ سوء ظن اور اس کے نتیجہ میں ان پر غیظ و غضب پیدا ہو گیا ہو۔ لیکن چند روز تک رفاقت کے بعد یہ حقیقت منکشف ہو گئی ہو کہ یہ حضرات خون عثمانؓ ذی النورین سے بالکل بری ہیں اور اس انکشاف سے ان کا ارادہ بھی بدل گیا ہو؟ یہ بھی نہ مانئے تو کیا یہ امر محال ہے کہ کسی خاص مانع کی وجہ سے (مثلاً حضرت طلحہؓ کا اثر بصرے میں دیکھ کر) ان حضرات نے اپنا بیہ منصوبہ ترک کر دیا ہو؟ نہ ان سب احتمالات کے ہوتے ہوئے ان روایات کی بنیاد پر ان بزرگوں کو جنگ بھل برپا کرنے کا مرتکب قرار دینا مولانا کی ایسی مذموم جنسارت ہے جس کا ارتکاب صرف سیاحت زدہ ذہن ہی کر سکتا ہے۔ ہر وہ شخص جس کے دل میں ذرا سا بھی انصاف اور جس کے دماغ میں تھوڑی سی بھی عقل و فہم ہے وہ تو اس غیر منطقی استدلال کو مغالطہ ادباس الزام کو اقرار پر دازی و بہتان طرازی ہی سے موسوم کر لے گا۔

ممکن ہے کہ کسی صاحب کوشہ ہو کہ مرا نظہر ان کی مذکورہ گفتگو اگرچہ الزام مذکور کا اطمینان بخش ثبوت تو نہیں لیکن کم از کم ایسا قرینہ تو ہے جسکی بناء پر یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ ان بزرگوں نے بھی سبائیوں کی طرح بقول مودودی صاحب "بے قاعدہ طریقے سے جنگ برپا کر دی ہو؟ جواب یہ ہے کہ اول تو مندرجہ بالا متعدد احتمالات کے بعد یہ قرینہ اس قدر کمزور و رافع ضعیف ہو جاتا ہے کہ اس سے مندرجہ بالا نتیجہ نکالنا شرعی و علمی اعتبار سے جائز اور صحیح

نہیں رہتا۔ دوسرے بالفرض ہم اس قرینہ کو قوی بھی تسلیم کر لیں تو اس سے زیادہ سے زیادہ اس الزام کی صحت کا امکان اور احتمال پیدا ہوتا ہے نہ کہ جرم اور وثوق اگر مودودی صاحب کا کتبہ اسی قرینہ پر تھا تو زیادہ سے زیادہ وہ یہ کہہ سکتے تھے کہ "ان حضرات کی سابق گفتگو کی وجہ سے یہ سمجھ میں آتا ہے کہ انھوں نے بھی سبائیوں کی طرح "بے قاعدہ طریقہ سے جنگ برپا کر دی ہو یہ کہنے کی تو کسی طرح گنجائش نہیں نکلتی کہ" انھوں نے جنگ برپا کر دی "یعنی انھیں احتمال پر دلالت کرنے والا صیغہ استعمال کرنا چاہیے تھا نہ کہ وقوع اور وثوق کو بتانے والے الفاظ انھوں نے جو الزام لگایا ہے اس کی صحت و جواز کی تو کوئی وجہ ہی نہیں۔ اس کا شمار تو بہر حال بہتان و افتراء اور الزام بے ثبوت ہی نے ذیل میں کیا جائیگا۔

انھوں نے پڑھنے والے کے ذہن کو پھانسنے کے لئے بہت پر فریب انداز میں جال بچھایا ہے۔ پہلے مرا نظراں والی روایتیں نقل کیں اور اس کے ذہن کو حضرات متینہ و مردان نیز دوسرے اموی حضرات کے خلاف ہموار کرنے کی کوشش کی۔ جب اپنی دانست میں وہ اس کے قلب میں ان مقدس ہستیوں کے خلاف جذبات پر اٹکھ کر چلے اور اسے ان کے ساتھ سوء ظن میں مبتلا کر چکے تو بہت ہوشیار رہی کے ساتھ چند سطروں کے بعد جال کی ڈوری کھینچ لی اور گول مول انداز میں کہہ دیا کہ انھوں نے بے قاعدہ طریقے سے جنگ برپا کر دی " ناواقف طائر اگر اس جال میں اسیر نہ ہو جائے تو جائے تعجب ہے۔ وہ قاری جو حقیقت واقعہ سے ناواقف اور سبائی شیعہ بازیوں سے بے خبر ہو اور جس کا ذہن پہلے ہی موصوفہ الصدور بزرگوں اور ان کے قبیلے کے ساتھ سوء ظن سے مسموم ہو چکا ہو یقیناً اس فریب کا شکار ہو جائے گا اور یقین کر لے گا کہ ضرور

ان حضرات نے جنگ کی ابتدا کی ہوگی، جماعت اسلامی کے اخلاقی ضابطہ میں اس کا ردوائی کا نام علمی تحقیق ہو تو ہو مگر علمی دنیا میں تو یہ فریب دہی کے نام سے مشہور و معروف ہے

جنگ محل کس طرح شروع ہوئی؟ اس کی تفصیل ہم گزشتہ صفحات میں ان کتب تاریخ سے نقل کر چکے ہیں جن کا شمار مودودی صاحب کے نزدیک تاریخ اسلام کے مستند ترین مآخذ میں ہے۔ کتب تاریخ متفق ہیں کہ جنگ سبائیوں اور صرف سبائیوں نے ایک خفیہ منصوبہ بنا کر شروع کی۔ کچھ سبائیوں نے اس منصوبہ کے ماتحت حضرت علیؑ کے لشکر سے نکل کر ام المؤمنینؑ کے لشکر پر شبنون مارا اور اُنھیں کا ایک گروہ جو اس سازش کے ماتحت پہلے سے ام المؤمنینؑ کے لشکر میں جا کر چھپ رہا تھا حضرت علیؑ کے لشکر پر حملہ آور ہو گیا۔ اس طرح جنگ کا آغاز ہو گیا اور طرفین کے دوسرے لوگ اپنے مقابل والوں کو غدر کا مرتکب سمجھ کر محض غلط فہمی کی وجہ سے صرف مدافعت میں معروف ہو گئے مزید یہ کہ فریقین نے باوجود مذکورہ غلط فہمی کے مدافعت ہی پر اکتفا کی۔ اس طرح فریقین کی مرضی اور اُن کے ارادے کے بغیر جنگ شروع ہو گئی۔ مودودی صاحب نے اس کیفیت کو قصداً قلم انداز کیا اور اس موقع پر اُنھوں نے بے قاعدہ جنگ برپا کر دی کا مبہم و مجمل جملہ لکھ کر قاری کو اس مغالطہ میں مبتلا کرنے کی کوشش فرمائی ہے کہ جنگ کی ابتداء کرنے والوں میں مذکور الصدر اموی بزرگ اور دوسرے اموی حضرات بھی تھے۔ حالانکہ علمی انداز بیان کا تقاضا یہ تھا کہ وہ اس مقام پر آغاز جنگ کی کیفیت واضح طریقہ سے تحریر کرتے۔ مگر وہ ایسا کیوں کرتے؟ اگر وہ یہ کیفیت لکھ دیتے تو ان بزرگوں اور بنو امیہ پر جو الزام کیسے لگا سکتے تھے عداوت بنی امیہ اور محبت، سبائیت کے جذبات کی تسکین کیسے ہوتی؟ اس لئے اُنھوں

نے دیانت داری، مورخانہ غیر جانبداری، اور علمی تحقیق کے تقاضوں پر رات مار کر گول مول عبارت اپنے قلم سبائیت رقم کے سپرد فرمادی اور بنو امیہ پر سرکاپا غلط الزام لگا کر اپنے نامہ اعمال کی سیاہی میں اضافہ فرمایا۔

مورودی صاحب کے مناظروں اور ان کے خلاف دیانت غیر علمی طرز کلام کی نقاب کشائی کے بعد ہم اس روایت کی حقیقت بھی واضح کرتے ہیں جس کے حقیر قدر و قامت کو قوسین کے درمیان اپنی عبارت کے پیوند اور جوڑ لگا کر انہوں نے اتنا بڑھایا ہے کہ اس نے صفحہ کا اکثر حصہ گھیر لیا۔ حالانکہ خود اس کی بساط و سطوح سے ناکد نہ تھی۔ اس کے لئے انہوں نے طبقات ابن سعد جلد پنجم اور ابن خلکان تکملہ جلد دوم کا حوالہ دیا۔ دونوں حوالے غلط ہیں۔ ان میں سے کسی میں اس روایت کا نام و نشان بھی نہیں۔ شاید انہوں نے اپنے کسی شیعہ صحابی کے اعتماد پر ان کی کسی کتاب سے یہ روایت نقل کر دی۔ اور ان کے دیئے ہوئے حوالے بتصریح و مقابلہ درج کر دئے۔

حقیقت واقعہ یہ ہے کہ طبری جلد پنجم میں اس سے قدرے مشابہت رکھنے

والی ایک روایت موجود ہے جو مع سند بلفظہا درج ذیل ہے۔

| | |
|--|---|
| حدثنا عمرو بن شبة ثنا ابو الحسن | ہم سے عمرو بن شبة نے اس سے ابو الحسن نے |
| نا ابو عمرو عن عتبة بن المغيرة | اور اس سے ابو عمرو نے کحوالہ عتبہ بن المغيرة ابن اخنس |
| بن الاخنس قال لقي سعيد بن | بیان کیا کہ حضرت سعید بن العاص نے |
| العاص مروان بن الحكم بذات | مقام ذات عرق میں حضرت مروان بن الحکم |
| عرق فقال ابن تذهبون | سے ملاقات کر کے کہا کہ تم لوگ کہاں جا رہے |
| وشاركم على اعجاز الابل اقتلوهم | جو حالانکہ خون کا بدلہ تو اونٹوں کی پشت پر |
| ثم امر جعولاً منا لکم لا تقتلوا انفسکم | ہے انہیں قتل کر دو اپنے گھروں کو لوٹ |

قالوبل تسیر قلعلنا نقتل قتلة
عثمان جميعا
جاوا اپنی جان کو ہلاک نہ کرو ان لوگوں نے
جواب دیا کہ ہم جائیں گے مٹ یدہم حضرت عثمان
کے سب قاتلوں کو قتل کر سکیں۔

(واقعات ص ۱۰۰)

خیال فرمائیے کہ یہ طبری کی روایت ہے جو مودودی صاحب کی نقل کردہ روایت
کے جزو اول سے قدرے مشابہت رکھتی ہے مگر اس میں اس کے جزو ثانی کا ادنیٰ
ثائبہ بھی نہیں ہے۔ اس پر دوبارہ نظر ڈالئے اس میں کہیں کہیں حضرت طلحہ و زبیرؓ
وغیرہ میں سے کسی کا نام ہے؟ اور انہیں دوسروں سے لڑانے اور فاتح
سے بدر کو نمٹ لینے کا کوئی ادنیٰ تذکرہ یا اشارہ بھی کہیں نظر آتا ہے؟ روایت
میں تو شریک سفر رہنے کا مقصد یہ بیان کیا جا رہا ہے کہ لعنا نقتل قتلة عثمان
جميعا سنا یدہم سب قاتلین عثمان کو قتل کر سکیں اور مودودی صاحب اپنی طرف
سے اس کا مقصد دونوں کو لڑانا اور فاتح سے "نمٹ لینا" اختراع فرما کر حضرت
مردان کی طرف منسوب کر رہے ہیں! کیا خوب دیانت داری ہے!

انہوں نے ابن قلدون کے تکرار جلد دوم کا جو حوالہ دیا ہے اس میں جو کچھ
مذکور ہے اس کی بنیاد بھی طبری ہی کی روایت ہے۔ اس کی عبارت بھی بلفظ

درج ذیل ہے :-

واشاء سعيد بن العاص
على مردان بن الحكم واصحابه
بادراك ثامرهم من عائشة
وطليحة والزبير فقال تسير
لعنا نقتل قتلة عثمان جميعا
(وزير عثمان امر الجمل)

اور حضرت سعید بن العاص نے حضرت
مردان اور ان کے ساتھیوں کو اشارہ کیا
کہ وہ حضرت عائشہؓ حضرت طلحہؓ حضرت
زبیرؓ سے (خون عثمان) کا بدلہ لے لیں (حضرت
مردان) نے جواب دیا کہ ہم اگے بڑھیں گے
ممکن ہے کہ اس طرح ہم سب قاتلین عثمان
کو قتل کر سکیں۔

موردی صاحب کی ذکر کردہ روایت یہ بھی نہیں ہے اور اس میں بھی کہیں یہ مذکور نہیں کہ ہم ان کو ایک دوسرے سے لڑائیں گے دونوں میں سے جس کو بھی شکست ہوگی وہ تویوں ختم ہو جائے گا اور جو فتیاب ہوگا وہ آٹا کرو ہو جائے گا کہ آسانی اس سے منت لیں گے اس میں بھی وہی بعنا نقل قتلة عثمان جیسا ہے۔ شاید ان خلدون کا کوئی ماورنہ کسی سبائی کا لکھا ہوا قلمی یا کسی سبائی مطبع کا چھاپا ہوا ان کے پاس ہوگا جس میں یہ مضمون درج ہوگا۔ سوا اس کے کیا کہا جائے کہ عداوت صحابہ اور حبیبیہ کے جذبات نے انہیں اس طرح غلط بیانی اور الزام تراشی اور خیانت پر آمادہ کر دیا۔ خیال تو فرمائے کہ مورخین متفق ہیں کہ جنگ جمل صرف سبائیوں کی غریب کاری کی رہن منت تھی۔ لیکن آج تیرہ سو سال کے بعد خلافت الہیہ کے لئے ایک داعی یہ تحقیق انیق فرماتے ہیں کہ سبائیہ کے اس جرم عظیم میں معاذ اللہ بزرگان مذکور بھی شریک تھے اور اس کے لئے اپنی طرف سے روایت وضع کرنے میں بھی کوئی باک نہیں محسوس فرماتے۔ اس حیرت انگیز انکشاف اور عجیب و غریب ریسرچ کی داد تو سبائیہ ہی دے سکتے ہیں یا "خلافت و ملوکیت" کے نامہ صاحب جن کے نزدیک مصنف نے تحقیق کا حق ادا کر دیا ہے۔

بے جا نہ ہوگا اگر اس مقام پر مصنف کی ایک اور جالاجی کا تذکرہ کر دیا جائے۔ انہوں نے ابن خلدون کی مندرجہ بالا عبارت پیش نظر رکھ کر اور اس میں اپنی طرف سے اضافہ کر کے کاغذ کا خاصہ حصہ مسیاء کیا ہے۔ لیکن حضرت سعید بن ابی اسود وغیرہ پر حضرت طلحہ و زبیرؓ سے انتقام لینے کے ارادے کا الزام لگایا اور ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ کا اسم گرامی قصداً حذف کر دیا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر ام المؤمنین کا اسم گرامی بھی ذکر کر دینے تو روایت کی لغویت واضح ہو جاتی۔ ہر شخص سمجھ سکتا

تھا کہ حضرت سعید بن العاصؓ کی مجال تھی جو معاذ اللہ اُم المؤمنین حرمۃ رسول اللہؐ کو شہید کراتے کا تصور بھی کر سکتے چہ جائیکہ اس کا تذکرہ کرتا اس سے معلوم ہو جاتا کہ یقیناً یہ حکایت کسی سبائی کی من گڑبست اور سرتاپا کذب و دروغ ہے۔ وہ سمجھ گئے کہ اگر اُم المؤمنین کا نام بھی آتا ہے تو اس دروغ کو فروغ نہ نہ ہو سکے گا اس لئے انھوں نے ان کا نام نامی نہیں ذکر کیا۔ معلوم نہیں یہ پائندگی کی کونسی قسم ہے کہ حوالہ ابن خلدون کا دیا جائے مگر اس کی پوری بات نہ ذکر کی جائے بلکہ تزیینت کر کے بیان کی مکروری کو چھپانے اور تاواقف قاری کو دھوکہ میں مبتلا کرنے کی کوشش کی جائے

مندرجہ بالا بحث سے یہ حقیقت توالم نشر ہو گئی کہ مودودی صاحب کی ذکر کردہ روایت کا کہیں بھی وجود نہیں۔ انھوں نے اپنی طرے سے ایک روایت گڑھی اور ایک بیان تیار کیا جس کے لئے حوالے بھی بالکل غلط دیئے۔ غلط بیانی دھوکہ دہی، منالطہ انگیزی اور حیانت کا ارتکاب کیا۔ لیکن طبری کی مذکورہ روایت اور ابن خلدون کی مذکورہ حکایت اگرچہ ان کی ذکر کردہ روایت نہیں۔ مگر اس کے ایک حصے سے ایک گونہ مشابہت رکھتی ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ ان کی وجہ سے کسی کو بزرگان مذکور کے متعلق ————— کچھ سو رطن پیدا ہو۔ لہذا مناسب یہ ہے کہ ہم ان دونوں پر بھی ایک ناقضہ نظر ڈال کر ان کی حقیقت واضح کر دیں

سطور ذیل میں اس کی بحث ملاحظہ ہو۔

کتاب کے حصہ اول میں مذکور ہو چکا ہے کہ ابن خلدون کا سب سے بڑا مآخذ طبری ہے اس کی مذکورہ بالا عبارت بھی کوئی مستقل روایت نہیں ہے بلکہ طبری کی مندرجہ بالا روایت ہی بصورت حکایت ہے۔ اسی روایت کو مصنف نے اپنی یا کسی راوی کی رائے کی آمیزش کے ساتھ مورخانہ طرز پر بیان واقعہ

کی شکل میں ذکر کیا ہے۔ طبری میں صرف اتنا ہے کہ حضرت سعیدؓ نے فرمایا کہ تمہارا انتقام اونٹ کی پشت پر ہے، حضرات طلحہؓ و زبیرؓ یا ام المومنینؓ کا کوئی تذکرہ اس روایت میں نہیں ہے۔ بلکہ مصنف یا کسی دوسرے کی رائے ہے جو انھوں نے بغیر حوالہ نقل کر دی ہے۔ ظاہر ہے کہ واقعات رائے سے نہیں ثابت ہوتے بلکہ روایت و خبر سے ثابت ہوتے ہیں۔ لہذا یہ رائے بے وزن اور ساقط الاعتبار ہے اور اس پر کسی مورخانہ دعوے کی بنیاد نہیں رکھی جاسکتی۔

برہی طبری کی مذکورہ روایت جو اس بارے میں اصل ہے اس کا حال بھی دیکھ لیجئے۔ اول تو خود طبری شیعیت کا داغ لگا ہوا ہے۔ خصوصاً اموی حضرات کے معاملہ میں تو ان کا تشیع اور بھی شدت اختیار کر گیا ہے۔ ان کی کوئی ایسی روایت قابل قبول نہیں ہو سکتی جس سے کسی صحابی خصوصاً اموی صحابی پر حرت آتا ہو۔ حضرت مروانؓ کی صحابیت کو مختلف قیہ کہہ لیجئے لیکن حضرت سعید بن العاصؓ کا صحابی ہونا تو متفق علیہ ہے۔ ان کے خلاف بلکہ سارے بنو امیہ کے خلاف طبری کی روایت کیسے لی جاسکتی ہے؟ اس کے علاوہ اس کی سند میں عمر بن مشبہ کے علاوہ سب راوی مجہول ہیں ایسے مجہول راویوں کے بیان پر اعتبار کر کے تو کسی ادنیٰ مسلمان پر بھی کوئی الزام نہیں عائد کیا جاسکتا، چہ جائیکہ آن حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب پر اتنا بڑا الزام، فہم و درایت کی کسوٹی پر رکھتے تو اس روایت کا کھوٹا اور جعلی ہونا بالکل واضح ہو جاتا ہے وضع اور کذب کے مندرجہ ذیل قرائن و علامات پر نظر کیجئے۔

اول: ام المومنینؓ کا شکر بھرے پہونچنے سے پہلے صرف چند سوا افراد پر مشتمل تھا جس میں اکثریت ان حضرات کی تھی جو خود ام المومنینؓ یا حضرات طلحہؓ و زبیرؓ کے زیر اثر تھے۔ اموی حضرات تعداد کے اعتبار سے اقلیت میں تھے۔ ایسی

حالات میں حضرت سعید بن العاص یا حضرت مروان بن الحکم کا ان بزرگوں کو شہید کرنے کا تصور کرنا یا اس خیال کو زبان پر لانا بالکل خلافت عقل و قیاس ہے۔
 دوم: حضرت سعید و حضرت مروان کی اعلیٰ درجہ کی فہم و فراست کے اعزاز پر تو ان کے سخت دشمن بھی مجبور ہیں۔ تو کیا یہ حضرات اتنا بھی نہ سمجھتے تھے کہ ان مقدس محترم اور مقبول امام بزرگوں کو قتل کر دینا ہنسی کھیل نہیں ہے کہ اس کے بعد یہ دونوں اوسان کے معاون بنو امیہ اطمینان سے گھر میں بیٹھے رہیں۔؟ ایسی ناکہی کی بات ان حضرات کی زبان سے نکلنا بالکل خلافت عقل و قیاس ہے۔ خیال تو فرمائے کہ قاتلین سیدنا عثمانؓ حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ کے بھی خلافت تھے اور انھوں نے انھیں قتل کی دھمکی دے کر ان سے حضرت علیؓ کی بیعت لی تھی اور خوب سمجھتے تھے کہ یہ دونوں حضرات ہمارے سخت مخالف ہیں لیکن باوجود اس کے دوران قیام مدینہ طیبہ میں اس بیباک اور دشمن صحابہ گروہ نے بھی ان حضرات کو قتل کر دینے کی جرأت نہ کی۔ تو حضرت سعید و حضرت مروان کا انھیں حضرات کے لشکر اور امام المؤمنینؓ کی موجودگی میں انھیں قتل کر دینے کا خیال کرنا ایسی بات ہے جسے سوا سبائیت زدہ عقل کے دنیا کی کوئی عقل و فہم تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں ہو سکتی۔

سوم: اس واقعہ کو سامنے رکھتے جو طرما وغیرہ کتب تاریخ میں بتکرار مذکور ہے کہ ام المؤمنینؓ نے جن اسباب و مصالح کے پیش نظر بصرے کی جانب رخ کیا تھا ان میں ایک بہت بڑا سبب اور اہم مصلحت یہ تھی کہ وہاں حضرت طلحہؓ کا بہت اثر تھا اور ان کے معتقدین کی بہت بڑی تعداد تھی۔ اور ان سے توقع تھی کہ وہ ان حضرات کا پورا پورا ساتھ دیں گے۔ اس مسلمہ واقعہ کو ملحوظ رکھ کر طبری کی مذکورہ روایت پر نظر کیجئے تو اس میں ناقص بیاباں نظر آئے گا۔ اس روایت

کے بموجب حضرت مروان فرماتے ہیں کہ ہم چاہتے ہیں تاکہ سب قاتلین عثمانؓ کو قتل کر سکیں۔ مودودی صاحب کی تشریح کے مطابق وہ ان حضرات طلحہ و زبیر وغیرہ کو بھی قاتلین عثمانؓ کی فہرست میں شامل سمجھتے تھے ایسی صورت میں کہ ہم ”سب قاتلین عثمانؓ کو قتل کر سکیں گے“ کس قدر خلاف عقل ہے غور تو کیجئے کہ کیا وہ اتنا بھی نہیں سمجھ سکتے تھے کہ وہ بصرے پہنچ کر سکیڑوں سبائیوں کو بھی قتل کر دیں گے اور ان کے ساتھ حضرت طلحہؓ کے ہزاروں مستندین و جان نثاروں، ام المومنین کے ہزاروں سعیدہ فرزندوں اور حضرت زبیرؓ کے بکثرت ارادت مندوں کے درمیان ان حضرات کو بھی بصرے کے سبائیوں کے ساتھ قتل کر سکیں گے؟ اور اس طرح سب قاتلین عثمانؓ کو مقتولین کی فہرست میں درج کر کے فہرست مکمل کر سکیں گے؟ کیا وہ سمجھتے تھے کہ وہاں پہنچ کر ————— ان میں کوئی طلحہؓ کی طاقت پیدا ہو جائے گی جو وہ ان سب پر غالب آجائیں گے۔ جو شخص ذرا بھی فہم سے کام لے گا اسے روایت کے مذکورہ دونوں اجتہاد بصرے جانے کے ارادے اور سب قاتلین عثمانؓ بشمول حضرات مذکورہ کو قتل کیجئے ارادے میں کھل ہوا ناقص بیان نظر آئے گا۔

چہارم :- طبری کی روایت جو اصل ہے اس میں تو حضرت سعیدؓ کی جانب صرف اتنی بات منسوب کی گئی ہے کہ ”تم جن لوگوں سے قصاص لینا چاہتے ہو وہ انہوں کی پشت پر ہیں“ — مگر جو تمہارے ساتھ ہیں وہ کون لوگ ہیں؟ اور حضرت سعیدؓ کی مراد کون افراد تھے؟ اس کا کوئی تذکرہ بھی روایت میں نہیں اس سے یہ سمجھنا کہ حضرت سعیدؓ کا اشارہ مذکورہ بالا مقدس حضرات یعنی حضرت طلحہؓ وغیرہ کی طرف تھا خود محتاج دلیل ہے۔ ہو سکتا ہے کہ اس لشکر میں کچھ ایسے افراد بھی آگئے ہوں جو پہلے حضرت عثمانؓ کے مخالف ہوں اور حضرت

سید کو ان کے متعلق کسی طریقے سے معلوم ہوا ہو کہ وہ سبائیوں سے تعلق رکھتے ہیں۔ اسی طرح سبائیوں کی منافقانہ فطرت اور عیارانہ سازشوں کو دیکھتے ہوئے یہ بھی ممکن ہے کہ انھوں نے کچھ اپنے آدمی جاسوسی یا فساد انگیزی کے لئے اس مقدس لشکر میں بھیج دیئے ہوں اور حضرت سید اپنی فراست ایمانی یا کسی مخبر کی خبر رسائی کی وجہ سے انھیں پہچان گئے ہوں اور ان کا اشارہ انھیں لوگوں کی طرف ہو۔ اس لئے طبری کی روایت تو مودودی صاحب کے لئے ذرہ برابر بھی مفید نہیں وہ اگر ثابت بھی ہو تو اس سے ان کا مدعا حاصل نہیں ہوتا۔ رہ گئی ابن خلدون کی حکایت تو اس کے متعلق عرض کر چکا ہوں کہ وہ کسی کی رائے ہے روایت نہیں ہے اس لئے کہ جب اصل روایت (طبری) میں مشار الیہم متعین نہیں تو ابن خلدون میں ان حضرات کے اسماء گرامی کی تصریح کے ساتھ ان کا تعین کر دینا بالکل بے دلیل اور لغو ہے۔ معلوم نہیں کہ مصنف کو کس ذریعہ سے یہ معلوم ہو گیا کہ حضرت سید کا اشارہ ان حضرات کی جانب ہے۔ تاہم ابن خلدون کے اس بے دلیل تذکرہ سے روایت کا جعلی ہونا معلوم ہو گیا۔ کیونکہ اس میں ام المؤمنین کا اسم گرامی بھی درج ہے اور یہ بات روز روشن سے بھی زیادہ عیاں ہے کہ کسی کے لئے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو شہید کرانے کی جرأت کرنا بالکل خلاف عقل و قیاس ہے۔ مودودی صاحب بھی ابن خلدون کے بیان کے اس نقص کو سمجھتے ہیں یہی وجہ ہے کہ انھوں نے دیانتداری کو بااثر طاق رکھ کر اس حکایت سے ام المؤمنین کا نام نامی حذف کر دیا جیسا کہ ہم چند سطریں پہلے ذکر کر چکے ہیں۔

اس تفصیل سے روشن ہو گیا کہ اگر کمال ابن خلدون کے بیان سے قطع نظر کی جائے تو طبری کی روایت کو تسلیم کرنے سے بھی حضرت سید بن العاصؓ، حضرت مروان بن الحکمؓ اور دوسرے مولیوں پر کوئی اعتراض نہیں وارد ہوتا اور مودودی صاحب

کا مقصد نہیں حاصل ہوتا۔ اور اگر تکملہ کی تشریح کو قبول کیا جائے تو روایت کا جعلی، موضوع اور من گراہت ہونا ثابت ہوتا ہے۔ ظاہر ہے اس صورت میں تو ان بزرگوں پر اعتراض مذکور کا کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔

ان دلائل و قرائن سے روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ طبری کی روایت اور تکملہ ابن خلدون کی حکایت دونوں بالکل غلط، موضوع جعلی اور سبائیوں کی گراہی ہوئی ہیں۔ ان کی کوئی اصل نہیں ہے۔ یہ مکرر واضح کر دوں کہ تکملہ میں جو کچھ ہے اس کی بنیاد طبری ہی کی روایت ہے، وہ کوئی مستقل روایت نہیں ہے نہ اس کی کوئی سند مذکور ہے۔ وہ کئی صدیوں بعد کی تالیف ہے۔ اس کے مصنف کے بذات خود اس قسم کے واقعات معلوم کرنے کا کوئی ذریعہ نہیں تھا۔ یہی طبری وغیرہ دو تین قدیم کتابیں ان کا ماخذ ہیں، جن میں سب سے اہم ماخذ طبری ہے۔ اس مضمون کی تفصیل ہم حصہ اول کی ابتدا میں کر آئے ہیں۔ یہ بات بھی ملحوظ رہے کہ تکملہ جلد دوم خود ابن خلدون کا لکھا ہوا نہیں ہے اسلئے قطعاً قابل اعتماد نہیں بلکہ کسی مجہول شخص کا اضافہ ہے وہ روایت جو موروثی صاحب نے ذکر کی ہے وہ خود انہیں کی وضع کی ہوئی ہے۔ جو انہوں نے غلط حوالے دیکر ناواقفوں کے حلقے سے آمارتے کی کوشش کی ہے۔ اصل کتب تاریخ میں اس کا نام و نشان بھی نہیں ملتا۔ اس کے ساتھ جو انہوں نے تشریحی حاشیہ آرائی فرمائی ہے اور توسیع میں بزم خود اس کے شکستہ اجزاء کو پیوستہ کرتے کے لئے جو کچھ تحریر فرمایا ہے وہ تو وضع جعل در جعل اور افترا در افترا ہے کیا مضائقہ ہے اگر اس کے متعلق بھی دو کلمے لکھ دیئے جائیں۔

در حقیقت حاشیہ کی یہی کھچیاں جو انہوں نے اپنی وضع کردہ روایت کے شکستہ اجزاء کو جوڑنے کے لئے استعمال کی ہیں ان کے زیر بحث بیان کی جان

ہیں۔ طبری کی مذکورہ روایت اور تکریم کی مذکورہ حکایت کو انھوں نے دریافت کے ساتھ نقل کرنے کے بجائے ایک نئی روایت وضع کرتے کے لئے بطور مواد خام استعمال کیا۔ روایت سے "لعلنا قتل قتلة عثمان جميعا" کو حذف کر دیا۔ اور تکریم کی عبارت سے "أم المؤمنين" کا نام نامی حذف کیا۔ پھر اس میں اپنی طرف سے گڑھ کر لڑانے اور قاتل سے منٹ لینے کا ٹکڑا جوڑ دیا۔ اس طرح دونوں کو جوڑ کر ایک روایت تیار ہو گئی جس کی کوئی اصل نہیں — یہ سوال پھر بھی باقی رہا کہ ان بزرگوں کو حضرت طلحہؓ وغیرہ سے اتنی عداوت کیوں تھی؟ اس خلا کو پُر کرنے کے لئے انھوں نے ایک اور جعل سازی کا ارتکاب کیا یعنی اس کی توجیہ یہ کی ہے کہ بنو امیہ ان سب حضرات کا شمار قاتلین عثمانؓ میں کرتے تھے جنہوں نے ان کی پالیسی پر وقتاً فوقتاً اعتراضات کئے تھے (۲) یا جو شورش کے وقت مدینہ میں موجود تھے مگر ان کے قتل کو روکنے کے لئے نہ لڑے۔ بنو امیہ کی جانب ان دونوں خیالات کی نسبت بالکل غلط — اور موردی کا افتراء ہے ان کے اوپر واجب تھا کہ وہ کسی قابل اعتماد تاریخی شہادت سے ثابت کرتے کہ بنو امیہ کے یہ خیالات تھے انھوں نے ایک بھی تاریخی شہادت اس مضمون کی نہیں پیش کی اور نہ پیش کر سکتے ہیں۔ اس لئے کہ عنقا ستم تاریخ اس سے خالی ہیں۔ بنو امیہ کے ساتھ انھیں جو عداوت و بغض اور سوءظن ہے اس نے انھیں بہتان طرازی اور بے اصل توجیہ پر آمادہ کر دیا۔ ان کا یہ غلط اور من گزشت الزام افسوسناک بھی ہے اور مصلحتی خیز بھی خیال تو فرمائیے کہ ام المؤمنینؓ حضرت طلحہؓ حضرت زبیرؓ وغیرہ سیدنا عثمانؓ کے دشمنوں سے انتقام لینے اور ان کا استیصال کرنے کے لئے اپنی جان کی بازی لگا رہے ہیں کیا کوئی عقل باور کر سکتی ہے کہ بنو امیہ اس قدر نابکھہ تھے کہ وہ ان حضرات کو قاتلین سیدنا عثمانؓ میں شامل سمجھتے؟ جس شخص میں ورہ برابر بھی عقل و انصاف ہے وہ کبھی اس ہمہل

خیال اور بدگمانی کو ان کی طرف منسوب نہیں کر سکتا۔ مودودی صاحب کو اگر جھوٹا الزام لگانا ہی تھا تو کم از کم وہ ایسا تو بتا جسے کوئی سمجھا رہا آدمی باور کر سکتا۔ کہنے والے نے سچ کہا ہے "بعضک المشی یعنی ویسم"

یہ بات کہ ان حضرات نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی پالیسی پر دلائل و قوتاً اعتراضات کئے تھے سرے سے غلط اور بے اصل ہے۔ ہم اپنی کتاب کے حصہ اول میں واضح کر چکے ہیں کہ سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی پالیسی پر کوئی صحابی بھی معترض نہ تھا۔ اس قسم کی بعض روایتیں جو حضرات علی، طلحہ، زبیر، عمار حضرت عائشہ وغیرہم رضی اللہ عنہم کے متعلق ملتی ہیں سب سبائیوں کی گڑھی ہوئی اور سرتاپا کذب و دروغ ہیں، ان کی کوئی اصل نہیں۔

سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف شورش و بغاوت اور ان کی شہادت کے بعد کے واقعات سے تعلق رکھنے والی روایتوں کو طبری وغیرہ میں بحیثیت مجموعی ملاحظہ فرمائیے تو آپ پر صحابہ کرام خصوصاً حضرات طلحہ، زبیر، عمار رضی اللہ عنہم اور ام المؤمنین سیدنا حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے متعلق مندرجہ بالا روایتوں کے وضع کرنے کا راز منکشف ہو جائے گا۔

یہ ایک واضح حقیقت ہے کہ جن لوگوں نے سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کی انہیں رائے عامہ کی تائید حاصل نہ تھی۔ بلکہ عام طور پر مسلمان ان کی فساد انگیزی اور شورش بستی کو ابتدا ہی سے بنگاہ نفرت و کینہ سے دیکھ رہے تھے۔ سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد تو رائے عامہ اور بھی ان کے خلاف ہو گئی اور عام مسلمانوں کے دلوں میں ان مفسدوں کے خلاف غیظ و غضب کے جذبات بھڑک اٹھے۔ یہاں تک کہ انہیں اپنی جائزوں کے متعلق شدید خطرہ پیدا ہو گیا۔ جو بالکل بجا تھا بلکہ اس غم و غصہ کو کم کرنے اور رائے عامہ کو اپنے موافق

بنانے کے لئے اُنھوں نے مندرجہ ذیل تدبیریں کیں۔

اول: جو حضرات اُنھیں اُن کے کیفر کردار کو پہونچانے کے شمشیر بکف ہو گئے تھے۔ ان کی مخالفت کا رخ اُنھوں نے سیدنا حضرت علیؓ کی طرف موڑنے کی کوشش کی۔ جس کی تفصیل آپ اوپر پڑھ چکے ہیں۔

دوم: یہ شہادت سیدنا عثمانؓ سے پہلے ہی اُنھوں نے یہ ناپاک کافی بل نفرت کوشش کی کہ حضرت عثمانؓ کی مخالفت میں حضرات صحابہ کرام اور اُم المؤمنینؓ رضی اللہ عنہم کو اپنا ہمخوا اور ہم خیال ثابت کریں اس کے لئے اُنھوں نے ان حضرات کی طرف سے جعلی خطوط لکھے اور پوری قوت کے ساتھ پروپیگنڈا کیا کہ یہ حضرات حضرت عثمانؓ کی ہائے کو ناپسند کرتے ہیں، اُن کے مخالف اور ہمارے ہمخوا ہیں۔ اس سے ان کا مقصد یہ تھا کہ عوام مسلمین اگر حضرت عثمانؓ کی مخالفت میں ان کے موافق رہیں تو کم از کم اس حد تک ان کا غیظ و غضب کم ہو جائے کہ وہ اس معاملہ میں غیر جانبدار نہ ہو جائیں، خلیفۃ المسلمین کی شہادت کے بعد ان کی یہ تدبیر اُنھیں عام مسلمانوں کے غیظ و غضب سے پناہ دینے کے لئے ناکافی نظر آنے لگی جس کی ایک وجہ تو یہ تھی کہ شہادت عثمانؓ سے شدید اشتعال پیدا ہو گیا اور گردہ سبائی کے خلاف جذبات انتہائی حد تک مشتعل ہو گئے۔ اس اشتعال کو صحابہ کرام کی طرف سے جعلی خطوط بھی نہ روک سکے اس لئے کہ ان خطوط سے زیادہ سے زیادہ یہ ظاہر ہوتا تھا کہ یہ حضرات حضرت عثمانؓ کے بعض کاموں پر معترض تھے لیکن اس کے یہ معنی نہ تھے کہ وہ ان باغیوں کی اس فساد انگیزی اور خلیفۃ المسلمین کی خونریزی سے متفق ہیں۔ مسلمانوں کا یہ ہولناک اقدام ان مسلمانوں کے لئے بھی انتہائی اشتعال انگیز ثابت ہوا جنہیں خطوط کے جعلی ہونے کی اطلاع نہیں ہوئی تھی۔ لیکن حادثہ شہادت

کے بعد اس جمل و فریب کا پردہ چاک ہو گیا اور سب نہیں تو مسلمانوں کی خاصی بڑی تعداد کو معلوم ہو گیا کہ یہ سبائیوں کی کارروائی تھی جنہوں نے خود یہ فساد انگیز خطوط لکھے اور انھیں ان حضرات صحابہ کی جانب منسوب کر دیا۔ اس فتنہ انگیز فریب کاری اور ملعون افراپردازی کا پردہ فاش ہونے کے بعد عام مسلمانوں کے دلوں میں باغیوں اور سبائیوں کے لئے نفرت و عداوت کے سوا کسی چیز کی گنجائش نہیں باقی رہی۔

یہ لمحات سبائیوں کے لئے بہت سخت تھے۔ مسلمانوں کے غیظ و غضب کی آگ ان کے چاروں طرف بھڑک رہی تھی مختلف اطراف و جواب سے کثیر تعداد میں فوجیں ان کا قلع قمع کرنے کے لئے روانہ ہو چکی تھیں اور ہر مخلص مسلمان ان کے استیصال کا خواہاں تھا۔ تباہی و بربادی سے بچنے کے لئے انھوں نے دو تدبیریں اختیار کیں ایک تو انھوں نے انتخاب خلیفہ میں عجلت کی یہ ایسی بات تھی جو مخلص مسلمانوں کے نزدیک بھی عین مصلحت تھی اس لئے انھیں کوئی قابل ذکر و شواہد نہ پیش آئی۔ خلافت قائم ہو جانے کی وجہ سے رائے عامہ دو حصوں میں تقسیم ہو گئی۔ ایک گروہ کی رائے تھی کہ دربار خلافت ان کے خلاف خود ہی کارروائی کر لے گا ہمیں اس کے اقدام کا انتظار کرنا چاہیے اور معاملہ کو اس کے اوپر چھوڑ دینا چاہیے۔ دوسرا گروہ ایک حد تک انتظار کرنے کے بعد خود باغیوں کے خلاف اقدام کرنے کے لئے تیار ہو گیا، جیسا کہ معلوم ہے ان دونوں جماعتوں کا باہمی اختلاف بہت شدت اختیار کر گیا اور اس کی وجہ سے ایسی فضا پیدا ہو گئی کہ فریقین باہم ایک دوسرے کے خلاف افواہوں اور خبروں پر کان دھرنے لگے یہی وہ موقع تھا جس سے فائدہ اٹھانے کے لئے سبائیوں نے اُم المؤمنین اور حضرات طلحہ و زبیر علی

عمار وغیرہم رضی اللہ عنہم کے متعلق ایسی جھوٹی روایتیں وضع کیں جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ حضرات سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے مخالف تھے اس سے مقصد یہ تھا کہ اپنے جرم کو تابہ امکان ہلکا کر دیں اور جمہور مسلمان کو اس فریب میں مبتلا کر دیں کہ معاذ اللہ یہ حضرات صحابہؓ بھی ہمارے ہم خیال تھے اور واقعی حضرت عثمانؓ میں کچھ ایسی کمزوریاں تھیں جن کی وجہ سے یہ اکابر صحابہؓ بھی ان کے خلاف ہو گئے۔ حضرت علیؓ کے متعلق تو خصوصیت کے ساتھ اس قسم کا غلط پروپیگنڈا کیا گیا کہ معاذ اللہ وہ حضرت عثمانؓ کی شہادت میں درپردہ شریک تھے۔

جب دولت بنو امیہ کا خاتمہ ہو گیا اور بنو عباس کے تسلط کے بعد دونوں کے درمیان سیاسی کش مکش ختم ہو جانے کی وجہ سے پبلک کے جذبات میں قدرے اعتدال پیدا ہوا تو پھر شہادت عثمانؓ کا زخم عام اہلسنت کے دلوں میں برا ہو گیا۔ اور وہ سبائی پارٹی کو جو اس وقت لباس بدل کر اسٹیج پر آئی تھی۔ نفرت کی نگاہ سے دیکھنے لگے یہ دوسرا موقع تھا جب واقعی ابو مخنف وغیرہ کے ایسے کذابوں نے مندرجہ بالا قسم کی روایتیں۔ مندرجہ بالا مقصد کے پیش نظر وضع کیں اور ابن اسحاق و طبری کے ایسے لوگوں نے ان کی شاعت کی یہ راز ہے ان روایتوں کے وضع کرنے کا۔ اگر غائر نظر سے تاریخ کا مطالعہ کیا جائے تو یہ راز ہر شخص پر منکشف ہو سکتا ہے خود ان روایتوں کی ساخت مطالعہ کرنے والے کو بتا دیگی کہ وہ سبائی کارخانہ میں گڑھی گئی ہیں۔ اور مصالحت سے گڑھی گئی ہیں۔ اس کی تفصیل یہاں غیر ضروری ہونے کے علاوہ ہمیں اصل موضوع سے بہت دور کر دے گی اس لئے اسے قلم انداز کرنا ہی مناسب ہے۔ بہر کیف راز کچھ بھی ہو یہ واقعہ بالکل عیاں ہے کہ مندرجہ بالا

حضرت بلکہ کسی صحابی کو بھی دہشتور حضرت علیؑ و حضرت عباسؑ حضرت عثمانؓ کی کسی پالیسی پر اعتراض نہ تھا۔ حضرات طلحہؓ و زبیرؓ وغیرہ کو معترضین میں شامل کرنا بالکل بے دلیل بلکہ خلاف دلیل و عمومی ہے۔ اس ادعا و فاسد پیر جس دعوے کی بنیاد قائم کی جائے اس کا غلط اور فاسد ہونا بھی بالکل واضح ہے۔

موردی صاحب کی دوسری توجیہ بھی اسی طرح بالکل فاسد اور غلط ہے۔ خود حضرت مروانؓ بھی تو شورش کے وقت موجود تھے۔ انہوں نے بھی سیدنا حضرت عثمانؓ کو بچانے کے لئے جنگ نہیں کی تو کیا حضرت سعید بن العاصؓ ان کا شمار بھی قاتلین سیدنا عثمانؓ میں کرتے تھے؟ ام المومنینؓ تو شورش کے وقت مدینہ میں موجود ہی نہ تھیں پھر ان کا نام کیوں اس سلسلہ میں آیا؟ ان کے علاوہ حضرت مروانؓ اور حضرت سعید بن العاصؓ کو خوب معلوم تھا کہ یہ سب حضرات مع دوسرے صحابہؓ کے حضرت عثمانؓ کی طرف سے باغیوں کے خلاف جنگ و جدل کے لئے بالکل تیار تھے۔ لیکن خود حضرت ذی النورینؓ نے بہت اصرار کے ساتھ ان سب حضرات کو تلواریں اٹھانے سے باز رکھا اس صورت حال میں اول الذکر حضرات ان مقدس بزرگوں پر معاملہ میں پہلو تھنی کرنے اور حضرت عثمانؓ کی حفاظت سے گریز کرنے کا الزام کیسے لگا سکتے تھے؟

۱۔ اگر بالفرض کسی مجتہد فہم مسئلہ اختلاف رائے بھی ہوا ہو تو اسے پالیسی پر اعتراض اور مخالفت نہیں کہتے۔ امور اجتہاد میں اختلاف تو بکثرت صحابہ کرامؓ کے درمیان پایا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ حضرت علیؑ و حضرت حسنؓ کے درمیان بھی بعض امور میں اس قسم کا اختلاف تھا۔ لیکن اسے خلاف اور مخالفت نہیں کہہ سکتے نہ یہ اعتراض کے ذیل میں آتا ہے۔ سیاسی پالیسی کے متعلق اس قسم کے اختلاف کا بھی پتہ نہیں چلتا۔

اس سے روشن ہے کہ ان بزرگوں پر یہ الزام کہ وہ ان سب حضرات کو حضرت عثمانؓ کا قاتل سمجھتے تھے جنہوں نے ان کی ممانعت میں جنگ نہیں کی بالکل غلط اور جھوٹا الزام ہے جو ثبوت و دلیل سے محروم ہونے کے علاوہ دلیل کے خلاف ہے آپ کو حیرت ہوگی کہ بغیر کسی تاریخی ثبوت کے چودھویں صدی کے ان محقق صاحب کو ان حضرات کی طرف یہ خیال منسوب کرنے کی جرأت کیسے ہوئی؟ لیکن اس قسم کی جرأت کی مثالیں ان کے یہاں بکثرت ہیں۔ ایک مثال اور پیش کی جاتی ہے۔ اسی جنگ جمل کی بحث میں لکھتے ہیں:-

”اگر یہ پیش نہ آئی ہوتی تو پہلی ساری خرابیوں کے باوجود ملوکیت کی آمد کو روکنا عین ممکن تھا۔ حقیقت میں حضرت علیؓ اور حضرت طلحہؓ و زبیرؓ کے تصادم کا یہی نتیجہ تھا جس کے رونما ہونے کی توقع مردان بن الحکم رکھتا تھا اسی لئے وہ حضرت طلحہؓ و زبیرؓ کے ساتھ لگ کر بھڑے گیا تھا اور افسوس کہ اس کی یہ توقع سو فیصدی پوری ہو گئی“ (صفحہ ۱۳)

ملوکیت کا آنا تو ایک مہمل دعویٰ ہے جو اس وقت خارج از بحث ہے یہاں تو ہم مودودی صاحب کی یہ جسارت دکھانا چاہتے ہیں کہ انھوں نے بے تکلف اور بد تہذیبی کے عنوان سے حضرت مردان بن الحکم رضی اللہ عنہما کے متعلق اپنے جھوٹے اور معزنا غلط الزام کو دہرایا۔ کوئی پوچھے کہ جناب والا آپ کو یہ کس ذریعہ سے آشفت ہوا کہ حضرت مردانؓ آپ کے مدعو مدعیہ کی توقع رکھتے تھے؟ اور اسی لئے حضرت طلحہؓ و زبیرؓ کے ساتھ لگ کر بھڑے گئے تھے؟ کیا آپ کے پاس اس کا کوئی تاریخی ثبوت ہے؟ کیا کوئی روایت اس قسم کی آپ کی نظر سے گزری؟ اگر گزری ہے تو وہ کہاں ہے؟ اس کا حوالہ آپ نے کیوں نہیں دیا؟

ان سب سوالات کے جواب میں مودودی صاحب مہوت ہو کر خاموش ہونے پر مجبور ہیں مگر یہ جسارت و جرأت قابل داد ہے کہ بغیر کسی ثبوت و دلیل کے سراپا کذب و دروغ الزام حضرت مروانؓ پر لگا دیا۔ اس سے انہیں نہ حق تعالیٰ کا خوف ہو گا نہ مسکاتہ مخلوق کے سامنے شرمندگی کا خطرہ۔
حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کی شہادت :-

حضرت مروانؓ سے مودودی صاحب کو جو پر خاشش ہے وہ انہیں چین نہیں لینے دیتی اور وہ ان کے خلاف الزام کی تلاش و جستجو میں رہتے ہیں چنانچہ اسی مقام پر لکھتے ہیں :-

اور مشہور روایات کے مطابق حضرت طلحہؓ کو مروان نے قتل کر دیا (ص ۳۱)

اس کے لئے انھوں نے طبقات ابن سعد، تہذیب التہذیب، استیعاب، ابن الاثیر، البدایہ والنہایہ، کے حوالے دیئے ہیں۔ اس مقام پر میں ناظرین کی توجہ خاص طریقہ سے اس امر کی طرف متوجہ کرنا چاہتا ہوں کہ وہ مسئلہ کی نوعیت و حقیقت کو ذہن میں مستحضر کر لیں اس کے بعد اس کے متعلق کوئی فیصلہ کریں۔ یہ بات تو مسلم ہے کہ حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ شہید ہوئے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ شہادت کی کیفیت کیا ہوئی؟ اس بارے میں بھی کتب تاریخ متفق ہیں اور طبری البدایہ والنہایہ وغیرہ سب کتابوں میں جنگ جمل کے حالات میں ان کی شہادت کا تذکرہ اسی طرح سے مذکور ہے کہ ان کی شہادت ایک ”سہم غرب“ سے واقع ہوئی۔ یعنی ایک تیران کے آکر لگا لیکن یہ نہ معلوم ہو سکا کہ تیران از کون تھا۔ سہم غرب کیسے معنی ہیں۔ یہاں تک تو مسما کی نوعیت محض تاریخی اور واقعاتی رہتی ہے۔ اور ہم اسے مؤرخین کے بیان کی بنا پر بغیر کسی مزید ثبوت کے تسلیم کرتے ہیں۔

اس کے بعد یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت ممدوح کا قاتل کون تھا یا بالفاظ دیگر تیر کس شخص نے مارا؟ اس مقام پر مسئلہ کی حیثیت و نوعیت فقہی اور قانونی ہو جاتی ہے۔ جب ہم کسی خاص شخص کو (خواہ وہ حضرت مردان ہوں یا اور کوئی) متعین طور پر اس قتل مؤمن کے ایسے جرم عظیم کا مرتکب قرار دیں تو اس کے لئے شرعاً اخلاقاً اور عرفاً ہر طرح ہم پر لازم و واجب ہے کہ اس کا کوئی ایسا ثبوت پیش کریں جو شریعت اور قانون اسلامی کی نگاہ میں بھی ثبوت کا درجہ رکھتا ہو۔ بغیر کسی شرعی ثبوت کے کسی شخص پر اتنا بڑا الزام لگا دینا آخر شریعت اسلامیہ کے کس ضابطہ کے لحاظ سے جائز ہے ہم نے مانا کہ یہ معاملہ اس وقت عدالت کے سامنے نہیں پیش کیا جا رہا ہے تاہم قاضی اور جج کی پوزیشن رکھتے ہیں اور نہ اس وقت قاتل کے لئے کوئی سزا تجویز کی جا رہی ہے۔ اس لئے کیا ضروری ہے کہ اس کے ثبوت کے لئے نصاب و شرائط شہادت پائے جانے کی شرط لگائی جائے۔ لیکن اس کے یہ معنی بھی تو نہیں کہ ہم کسی شخص پر شرعی اعتبار سے فرد مجرم بغیر کسی شرعی ثبوت کے عائد کر دیں اور یہ سمجھ لیں کہ اس بارے میں شریعت اسلامیہ نے ہمیں بالکل آزاد کر دیا ہے۔ کیا ارشاد الہی ”ان بعض الظن اقسام“ (بیشک بعض بدگمانیاں گناہ ہیں) اس قسم کی بدگمانی کو حرام و معصیت نہیں قرار دے رہا ہے؟ کیا بغیر ثبوت شرعی بدگمانی اس آیت کے تحت داخل اور حرام نہیں؟ کیا کسی شخص پر بغیر دلیل شرعی کسی معصیت کا الزام لگا دیتا ہے؟ کیا حرام نہیں؟ بلاشبہ بغیر دلیل شرعی کسی پر کسی معصیت کا الزام لگا دینا یا کسی مؤمن سے سورت ظن رکھنا حرام اور گناہ ہے۔ اس کلیہ کی روشنی میں جب ہم اس جزئیہ پر نظر کرتے ہیں تو بدیہی طور پر سمجھ میں آتا ہے کہ کسی متعین

شخص کو حضرت طلحہ رضی اللہ عنہ کا قاتل قرار دینے کے لئے ہمارے پاس کوئی ایسی دلیل ہونا لازم ہے جو شریعت اسلامیہ اور قانون اسلامی کی نظر میں بھی دلیل بن سکتی ہو۔ اور اس سے یقین نہیں تو کم از کم ظن غالب تو پیدا ہو سکتا ہو۔ بالفرض اگر تاریخ کی نظر میں ایک چیز اس کی دلیل بن سکتی ہے لیکن شریعت اسے دلیل کا درجہ دینے کے لئے تیار نہ ہو تو اس مرحلہ پر یعنی تعین قاتل کے معاملے میں اس کی بناء پر کسی کو قتل کا مرتکب ظنی طور پر بھی قرار دینا جائز نہ ہو گا اور ایسی دلیل شرعی نقطہ نظر سے کالعدم سمجھی جائے گی اسی طرح اگر بالفرض کسی ثبوت کو شریعت بھی دلیل کا درجہ دیتی ہے لیکن اس موقع پر وہ ظن غالب پیدا کرنے سے قاصر ہے تو اس کی بناء پر بھی کسی کو متعین طور پر قاتل کہنا اور اس سے سوء یقین نہیں بلکہ سوء ظن رکھنا بھی ناجائز اور حرام و معصیت کے زمرے میں داخل ہو گا۔

ان شرعی اصول کو پیش نظر رکھتے ہوئے زیر بحث مسئلہ پر نظر کیجئے۔ حضرت طلحہؓ کی شہادت کے متعلق ابتدائی رپورٹ یہ ہے کہ ان کے ایک تیرا کر لگا جس کے چلانے والے کو کسی نے نہیں دیکھا۔ اسی "سہم غرب" سے ان کی شہادت واقع ہوئی یہ وہ بات ہے جس پر کتب تاریخ متفق ہیں۔ اس کا پہلا جزو یعنی حضرت طلحہؓ کے تیر لگا۔ اور اس سے ان کا شہید ہو جانا جس طرح متفق علیہ ہے اسی طرح اس کا دوسرا جزو یعنی تیر انداز کا مچھول اور نامعلوم ہونا بھی متفق علیہ ہے۔

سوال یہ ہے کہ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ یہ تیر حضرت مردانؓ نے مارا تھا یہ بات آخر کس بناء پر کہتے ہیں؟ کیا کسی ایسے شخص کا انہیں پتہ لگا جس نے حضرت مردانؓ کو حضرت طلحہؓ کی طرف مشیت سے کر تیر چلائے ہوئے دیکھا ہو؟

کتب تاریخ کا ایک ورق اُلٹ کر دیکھ لیجئے آپ کو ایک روایت بھی ایسی نہ ملے گی جس میں کسی راوی نے اس معاملہ میں اپنا مشاہدہ بیان کیا ہو۔ اس مضمون کی حقیقی روایتیں ملتی ہیں ان سب کی انتہا ایسے افراد پر ہوتی ہے جن میں سے ایک بھی جنگِ حمل اور حضرت طلحہؓ کی شہادت کے موقع پر موجود نہ تھا۔ ان میں سے ایک بھی ایسا نہیں جسے اس جنگ اور اس کے ماحول کی ہوا بھی لگی ہو۔ اس کے واقعات کی تفصیل انہیں دوسروں ہی کی زبانی معلوم ہوئی اور وہ بھی عرصہ دراز کے بعد یہ حضرات کسی مشاہدہ کا بیان نہیں نقل کرتے بلکہ اپنی ایک رائے ظاہر کرتے ہیں۔ یہ کیفیت اس حقیقت کو روشن کرتی ہے کہ ان کی رائے محض قیاس پر مبنی ہے۔ اسے علمی اصطلاح میں رائے تو کہا جاسکتا ہے روایت نہیں کہا جاسکتا۔ ان حضرات میں سے بعض بہت بڑے درجہ کے علماء ہیں ان کی ثقاہت اور ان کی عظمت تسلیم کر لینے کے باوجود یہ حقیقت اپنی جگہ رہتی ہے کہ کوئی تاریخی واقعہ محض آپ کے قول اور ان کی رائے سے ثابت نہیں ہو سکتا۔ اس کی بنا پر کسی شخص کے خلاف فردِ جرم عائد کرنا شرعی اور علمی نقطہ نظر سے جائز قرار دیا جاسکتا ہے۔

مندرجہ بالا رائے قائم کرنے میں وقت اور زمانہ کا مسئلہ بھی بہت اہمیت رکھتا ہے وقت کے ترازو سے ہم رائے کے وزن کا اندازہ کر سکتے ہیں۔ دیکھنے کی بات یہ ہے کہ حادثہ کی ابتدائی رپورٹ میں قاتل کون ظاہر کیا جاتا ہے؟ اتنے بڑے لشکر میں ایک شخص نے بھی تیر انداز کو نہیں دیکھا نہ کوئی یہ کہتا ہے کہ حضرت مروان اس قتل کے قریب ہوئے حالانکہ سب بانیوں کی خاصی تعداد وہاں موجود تھی۔ جو ان کے سخت مخالف اور دشمن جانی تھے۔ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟

دنیا کی اسلامی و غیر اسلامی ہر عدالت میں مقدمہ کی ابتدائی رپورٹ کو بہت

اہمیت دہی جاتی ہے۔ جس بات کا تذکرہ اس میں نہ ہوا اس کے متعلق بعد کے بیانات ہمیشہ مشکوک و مشتبہ سمجھے جاتے ہیں اور جب تک اس بات کی کوئی قابل اطمینان توجیہ نہ پیش کر دی جائے کہ ابتدائی رپورٹ میں اس کا تذکرہ کیوں نہیں ہوا۔ اس وقت تک باوجود تالونی ثبوت اسے تسلیم نہیں کیا جاتا۔ اس توجیہ کے ساتھ اس کے لئے ثبوت بھی قوی طلب کیا جاتا ہے۔ یہاں بھی یہ سوال سامنے آتا ہے کہ واقعہ کی ابتدائی رپورٹ میں حضرت مروان پر الزام کیوں نہیں لگایا گیا؟ اور اس وقت تیرا انداز کو کسی نے کیوں نہیں دیکھا؟ یہی نہیں بلکہ جنگ مصالحت پر ختم ہوئی۔ حضرت طلحہ کے ساتھ جو محبت و اخلاص اور تعظیم و تکریم کا تعلق حضرت علیؓ کو تھا اور جس کا اظہار بھی انہوں نے ان کی شہادت کی خبر سننے کے بعد بار بار فرمایا اسے دیکھتے ہوئے یہ بات یقینی تھی کہ اگر انھیں قاتل کا پتہ لگ جاتا تو وہ اسے یقیناً سزا دیتے۔ یا اگر وہ ان کی دسترس سے باہر ہو چکا ہوتا تو کم از کم اس سے نفرت کا اظہار کر کے اس کی سزا کا اعلان کرتے یا اس کی تلاش و گرفتاری کا حکم دیتے۔ لیکن اس قسم کی کوئی بات بھی تاریخ کے صفحات میں نہیں ملتی۔ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ مودودی صاحب یا ان کے ہم خیال جو حضرت مروان پر قتل حضرت طلحہؓ کا اتہام لگا رہے ہیں کیا اس کی کوئی توجیہ بیان کر سکتے ہیں؟ حق یہ ہے کہ اس کی کوئی توجیہ بھی یہ لوگ نہیں کر سکتے۔ اور ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت علیؓ کے لشکر میں جنگ کے بعد بھی کثیر تعداد میں سبائی اور حضرت مروان کے سخت مخالف لوگ موجود تھے۔ جو انتہائی جھوٹے اور مکار بھی تھے مگر کسی کو یہ جرأت نہ ہوئی کہ وہ جا کر ان کی خدمت میں عرض کرتا کہ حضرت ابن کے قاتل حضرت مروانؓ ہیں۔ اس کو بھی جانے دیجئے خود حضرت طلحہؓ کے دشمن موجود ہیں۔ لیکن وہ بھی حضرت مروانؓ پر قتل کا دعویٰ نہیں کرتے؟ حالانکہ وہ دیکھ رہے ہیں کہ حضرت علیؓ

کو ان کے قتل کا شہید صدر ہے جس کا اظہار بھی وہ کر رہے ہیں۔

پھر کس قدر حیرت انگیز بات ہے کہ واقعہ کے وقت اور اس کے بعد اتنے عرصہ دراز تک تو کسی نے حضرت مروان کو اس جرم کا مرتکب نہیں کہا۔ لیکن مدت دراز کے بعد جنگ جمل کے آثار بھی مٹ چکے تھے تو بعض علماء کو یہ انکشاف ہوتا ہے کہ حضرت طلحہ کو حضرت مروان نے قتل کیا تھا۔

بسوخت عقل و حیرت کہ ایں چہ بوالعجیبت

زمانہ کے اس تراژو میں ان حضرات کی رائے کو لی جائے تو کسی منصف مزاج کے کے نزدیک اس کا وزن ایک رائے کے دانہ کے برابر بھی نہ ہو

مودودی صاحب نے حاشیہ پر استیعاب سے حافظ ابن عبد البر کا یہ قول نقل کیا ہے کہ "ثقات میں اس بات پر کوئی اختلاف نہیں کہ حضرت طلحہ کا قاتل مروان ہی ہے حالانکہ وہ ان کی فوج میں شامل تھا" (حاشیہ ص ۱۳)

اگر یہ یوں ہے کہ کسی یہودی یا شیعہ کا الحاق نہیں ہے تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حافظ صاحب بھی مودودی صاحب کی طرح عداوت بنو امیہ کی بیماری میں مبتلا تھے۔ ورنہ اصل قتل غلط اور لغو بات کہنے کی جرأت نہ کرتے۔ حضرت مروان کی جانب اس قتل کی نسبت صرف صرف بعض علماء کا قول ہے وہ بھی روایت نہیں بلکہ رائے اسے متفق علیہ کہنا ادعائے محض ہے جو محروم دلیل ہی نہیں بلکہ خلاف دلیل ہے چند سطروں کے بعد آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ مسئلہ میں ثقات کے درمیان اختلاف ہے۔ اور اسے متفق علیہ کہنا بالکل غلط ہے۔

پھر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ "آخر وہ ثقات" کون ہیں جو حافظ صاحب کے نزدیک اس بارے میں متفق ہیں؟ امام المؤمنین سیدنا صدیقہ حضرت علیؓ حضرت حسنؓ حضرت حسینؓ وغیرہم جو موقع واردات پر موجود تھے جن کے سامنے ان کا جنازہ آیا جن کے

دل میں فطرۃ یہ خواہش بہت شدت کے ساتھ موجود ہوگی کہ ان کے قاتل کا پتہ لگے تاکہ اسے سزا دی جا سکے ان میں سے تو کوئی بھی یہ نہیں کہتا کہ ان کے قاتل حضرت مروان تھے؟ کیا معاذ اللہ حافظ صاحب کے نزدیک یہ حضرات ثقات میں شامل نہیں؟ اگر ہیں اور یقیناً ہیں تو ان کا یہ کہنا کہ ثقات کے درمیان اس پر اختلاف نہیں ہے۔ کس قدر غلط، بے جان اور لغو بات ہے۔ ایسی مہمل باتوں پر ایمان لانا مودودی صاحب کے ”ایسے محقق“ ہی کا کام ہو سکتا ہے۔

اگر کوئی صاحبِ افرامیں کہ ان بزرگوں سے اس کے خلاف بھی تو منقول نہیں اس لئے اسے اختلاف نہیں کہا جاسکتا جواب یہ ہے کہ ان بزرگوں میں سے حضرت مروان کو قاتل نہیں قرار دیا بلکہ کسی شخص کو بھی متعین طور پر قاتل نہیں قرار دیا۔ حالانکہ موقع و محل کا تقاضا تھا کہ وہ کم از کم ظنی طور پر کسی شخص کو متعین طور پر قاتل کہتے یا کم از کم احتمال ہی ظاہر کرتے۔ جہاں صورت حال بیان و وضاحت کی متقاضی ہو وہاں سکوت بیان کے مراد ہوتا ہے ان کے سکوت سے واضح کر دیا کہ وہ حضرات مروان کو قاتل نہیں سمجھتے تھے۔ ان کے بعد کسی کا ان پر یہ الزام لگانا یقیناً ان سادات ثقات سے اختلاف کہا جائے گا۔

اس سے قطع نظر الہدایۃ والنہایۃ (ابن کثیر) کی وہی عبارت جس سے مودودی صاحب نے مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے۔ حافظ صاحب کی غلط بیانی کو بھی واضح کر رہی ہے انھوں نے اس حادثہ کا تذکرہ دو جگہ کیا ہے، ایک جگہ لکھتے ہیں:-

میدان جنگ میں ان کے (حضرت طلحہؓ کے)

فجاء فی المعركة سهم

ایک تیرا کر لگا جس کے چلانے والے کا پتہ

غرب یقال رمالہ بما

نہیں لگ سکا) کہا جاتا ہے کہ یہ تیرا حضرت

مروان قالہ علم۔

مروان نے مارا تھا اللہ تعالیٰ ہی کو علم ہے
سب اصل واقعہ یہ ہے

والہدایۃ والنہایۃ جلد ہفتم ص ۲۴۱ بیان جنگ جمل

ملاحظہ ہو علامہ ابن کثیر اصل واقعہ انتخابی ذکر کر رہے ہیں کہ ان کے تیراگ
مگر تیرا نیا از کا پتہ نہیں لگ سکا پھر "یقال" کے صیغہ مجہول سے دوسرا قول نقل کرتے
ہیں۔ جس کا ترجمہ یا محاورہ دو میں اس طرح کیا جائیگا کہ "انماہ" یہ ہے پھر اس
"انماہ" کے بغیر یقینی ہونے کا اظہار "ف اللہ اعلم" فرما کر کرتے ہیں۔ اسی باب میں
حضرت طلحہ کی مختصر سیرت کے بیان کے بعد پھر انھوں نے اسی بات کا تذکرہ اس
طرح کیا ہے:-

وَيَقَالُ اِنَّ الَّذِي رَمَاهُ بِهَذَا
السَّهْمِ مَرْوَانُ بْنُ الْحَكَمِ
وَقَالَ لَا بَيِّنَاتِ ابْنِ
عَثْمَانَ قَدْ كَفَيْتَكَ رَجُلًا
..... مِنْ قِتْلَةِ عَثْمَانَ وَقَدْ
قِيلَ اِنَّ الَّذِي رَمَاهُ غَيْرُهُ
وَهَذَا عِنْدِي اقْرَبُ وَاَنْ
كَانَ الْاَوَّلُ مَشْهُورًا

کہا جاتا ہے کہ حضرت طلحہ کے یہ تیرا حضرت
مروان بن الحکم نے مارا تھا اور انھوں
نے ابان بن عثمان سے کہا تھا کہ میں متعدد
قاتلین عثمان کو تمہاری طرف سے ٹھکانے
لگا چکا ہوں یہ بھی کہا گیا ہے کہ تیرا نے
والے حضرت مروان بن نہیں تھے، بلکہ ان کے
علاوہ کسی دوسرے شخص نے تیرا مارا تھا اور
میرے نزدیک یہی (دوسری بات) زیادہ
قرین صواب و صداقت ہے اگرچہ شہرت
پہلی بات کی ہے۔

(ایضاً صفحہ ۲۴۴ جلد ۲ منہج)

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ اس بارے میں علامہ تاریخ کے درمیان اختلاف
رہا ہے۔ بعض کی رائے یہ تھی کہ تیرا مارا حضرت مروان تھے اور بعض کے نزدیک
انھوں نے تیر نہیں مارا۔ اس سے حافظ ابن عبد البر کے اس قول کا غلط ہونا بالکل واضح
ہو گیا کہ اس بارے میں ثقافت کے درمیان اختلاف نہیں ہے یہ بھی ذہن میں رکھنا
چاہیے کہ علامہ ابن کثیر نے ثقافت ہی کے اقوال نقل کئے ہیں کسی نامی

کا قول اس لائق نہیں ہو سکتا کہ علامہ ابن کثیر اسے نقل کریں۔ اسی عبارت سے یہ بھی روز روشن کی طرح عیاں ہو رہا ہے کہ علامہ ابن کثیر کی رائے یہ ہے کہ تیسرا انداز ہی اور تیسرا ہی بہت حضرت مروان کی طسوت صحیح نہیں آگے بڑھنے سے پہلے دو کلمے مودودی صاحب کی خوش فہمی یا مغالطہ ہی کے متعلق بھی عرض کر دوں۔ انھوں نے علامہ ابن کثیر کی عبارت مذکورہ سے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ وہ حضرت مروان پر الزام کی روایت کو مشہور کہہ کر ترجیح دے رہے ہیں۔ حالانکہ یہ غلط ہے۔ علامہ کا ہرگز یہ مطلب نہیں اس میں پہلی غلطی تو یہ ہے کہ مودودی صاحب ان کے بیان کو دو روایتوں کا تقابل قرار دے رہے ہیں حالانکہ وہ اقوال و آراء کا مقابلہ کر رہے ہیں نہ کہ روایات کی روایت تو ایک ہی ہے۔ یعنی یہ کہ شہادت تیسرے ہوئی مگر تیسرا انداز کا پتہ نہ چلا۔ یہی وہ روایت ہے جس کی انتہار مشاہدے پر ہوتی ہے اس کے بعد یہ بات کہ کس نے تیسرا کسی روایت سے ثابت نہیں۔ اس لئے کہ اس کی انتہار کسی مشاہدے پر نہیں ہوئی۔ یہ محض قیاس و رائے ہے جس میں انھوں نے اختلاف نقل کیا ہے کہ بعض کہتے ہیں کہ حضرت مروان نے تیسرا راتھا اور بعض کہتے ہیں کہ وہ نہیں تھے کوئی اور تھا وہ بھی غیر یقین و مبہم۔ اگر ان آراء و اقوال کو آپ روایت ہی کہنے پر مصر ہیں تو اسے صاحب قول یا رائے رکھنے والے سے اس کی رائے کی روایت کہہ سکتے ہیں حضرت طلحہؓ کے عادیہ شہادت کی روایت نہیں کہہ سکتے۔ ان کی پہلی غلطی یہ ہے کہ انھوں نے اسے "مشہور روایت" تحریر فرمایا۔ حالانکہ علامہ یہ کہہ رہے ہیں کہ یہ مشہور رائے ہے نہ کہ مشہور روایت۔ دوسری غلطی یہ تھی کہ اس مشہور کو بھی محدثین کی اصطلاح کے مرادف سمجھا حالانکہ یہاں مشہور سے مراد مشہور عام ہے۔ یا دوسرے الفاظ میں افواہ ہے اس قسم کی مشہرت ذرہ برابر بھی کسی قول کے وزن میں اضافہ نہیں کرتی۔

یہ ایسی ہی شہرت ہے جیسے "تاریخ ہند میں بلیک ہول اور انارکلی کے واقعہ کی۔ اگر اس شہرت سے ان آفسالوں کی صداقت نہیں ثابت ہوتی تو زیر بحث مسئلہ میں بھی شہرت سے صداقت و صحت نہیں پیدا ہو جائے گی اگر رائے غلط ہے تو وہ غلط ہی رہے گی خواہ کتنی ہی مشہور کیوں نہ ہو۔

اگر ان کے ساتھ محسن ظن سے کام لیا جائے تو کہا جائے گا کہ وہ عبارت کو سمجھنے سے قاصر رہے اور غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے ورنہ یہی کہنا پڑے گا کہ حسبِ عادت یہاں بھی اُنھوں نے قاری کو مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے۔ ایک مغالطہ تو یہ دیا کہ قول کو روایت بتایا اور اسے مشہور روایت کہہ کر اصطلاح محدثین کا بیجا استعمال کیا۔ اسی طرح مشہور عام کو مشہور اصطلاحی ظاہر کرنے کی ناروا کوشش کی۔

دوسرا مغالطہ یہ دیا کہ علامہ کے قول کی غلط تشریح کی۔ یعنی وہ تو اس قول کو اقرب کہہ کر ترجیح دے رہے ہیں کہ حضرت مروان نے تیر نہیں مارا اور "محقق" صاحب یہ ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ وہ دوسرے قول کو ترجیح دے رہے ہیں۔

ما شاء اللہ کیا شانِ تحقیق ہے۔ گویا محققانہ طرزِ بیان کے معنی یہ ہیں کہ مغالطہ درہی اور فریب کاری سے خوب کام لیا جائے۔

خرو کا نام جنوں بڑگپ جنوں کا خرد

جو چاہے آپ کا حسن کر شمر ساز کرے

طبقات ابن سعد کا حوالہ بھی بالکل بے سود ہے۔ اس میں بھی روایتیں نہیں بلکہ "رائیں" مذکور ہیں۔ سند کے ساتھ اُنھوں نے بعض بزرگوں کی یہ رائے نقل کی ہے کہ حضرت طلحہؓ کو حضرت مروان نے شہید کیا۔ لیکن ان سب حضرات کا زمانہ وہ ہے جبکہ جنگِ حمل کے آثار بھی مٹ چکے تھے ان میں سے کوئی بھی یہ نہیں کہتا کہ ہم نے فلاں شخص سے یہ بات سنی جو اس جنگ میں شریک تھا اور جس نے اس واقعہ کا

مشاہدہ کیا تھا۔ اگر یہ روایتیں ثابت بھی ہو جائیں تو ان سے یہی سمجھا جاسکتا ہے کہ ان حضرات کا خیال یہی تھا مگر اس خیال کی بنیاد کیا تھی؟ اس کے بارے میں یہی بات کہی جاسکتی ہے کہ ان حضرات کا خیال عام افواہ پر مبنی تھی۔ اگر کسی موثق ذریعہ سے انہیں یہ اطلاع ملتی تو یقیناً وہ اس کا تذکرہ کرتے۔ کسی چشم دید گواہ کا بیان ہوتا تو اس کا نام لیتے۔ وہ خود مشاہدہ نہ تھے۔ کسی مشاہدہ کا بیان نقل نہیں کرتے۔ یہ بھی نہیں کہتے کہ فلاں شخص کی یہ رائے تھی۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اگر ان حضرات کی یہ رائے تھی تو یہ محض افواہ پر قائم تھی کسی شہادت یا ثبوت پر نہیں مبنی تھی۔ ہر منصف مزاج فیصلہ کر سکتا ہے کہ جو رائے محض افواہ اور سنی سنائی باتوں پر مبنی ہو اس کا وزن ہی کیا باقی رہ جاتا ہے؟ اور کچھ تو یہ ہے کہ ان روایتوں سے تو یہ بھی نہیں معلوم ہوتا کہ وہ واقعی یہ ان حضرات کی رائے تھی جن کی طرٹ اس کی نسبت کی گئی ہے۔ اگر خود ان کی رائے ہوتی تو وہ اس کا کوئی مبنی ضرور ذکر کرتے۔ یہ قرینہ بتا رہا ہے کہ ان حضرات نے اس افواہ کا تذکرہ کیا ہے جو مشہور تھی یہ خود ان کی رائے نہ تھی۔ اس کے بعد تو ان روایات کا وزن کچھ بھی باقی نہیں رہتا۔ یہ بات پھر ایک مرتبہ ذہن میں مستحضر کر لیجئے کہ سبائی پارٹی کا خاص حربہ بہتان طرازی رہا ہے کسی پر تہمت لگا دینا یا اپنے جرم کو دوسرے کی طرٹ منسوب کر دینا ان کے بائیں ہاتھ کا کھیل اور امتیازی شیوہ تھا اور یہ حضرت طلحہ کو انہیں میں سے کسی شقی نے شہید کیا اس کے بعد حضرت مروان پر تہمت لگا دی اور اس کا ہر وہ پگنڈا بہت زور و شور کے ساتھ کیا۔ اس دروغ کو فروغ دینے کے لئے اس قدر مشہور کیا گیا کہ بعض صالحین کو بھی اس کی صداقت کا شبہ ہونے لگا۔ ہٹلر کا قول تھا کہ جھوٹ اس قدر بولوک لوگ اسے سچ سمجھنے لگیں۔ پروپیگنڈا کی یہ کتاب ہٹلر نے غالباً انہیں سسبائیوں سے سکھیں تھی۔ یہ بات بھی قابل توجہ ہے

کہ جب مفسدوں اور فتنہ پردازوں کی ایک پوری جماعت حضرت مروان اور
نبو امیہ کے خلاف پروپیگنڈے میں لگی ہوئی تھی جس نے اپنا مقصد نہ تکمیل
فتنہ پردازی بہتان طرازی اور دروغ بانی ہی کو نہ پایا تھا۔ ایسی فضا میں کسی بزرگ کی
راے کا اس انواد کے مطابق ہوجانا کوئی اہمیت نہیں رکھتا۔ ان بزرگ کے مرتبہ عالی
کے اعتراف کے باوجود ان کی رائے کو کوئی وزن نہیں دیا جاسکتا۔ پروپیگنڈے
اور شہرت عام سے اولیاء اللہ اور کبار علماء کا بھی متاثر ہوجانا کوئی بے اذقیاس
بات نہیں بلکہ ایسی صورت میں جب وہ اپنی رائے کی بنیاد کا کوئی تذکرہ نہ کریں
تو زیادہ قرین قیاس یہ ہے کہ یا تو یہ خود ان کی رائے ہی نہیں اور اگر ہے تو
محض انواد اور شہرت عام سے متاثر کا نتیجہ ہے۔ کسی ٹھوس دلیل و ثبوت پر مبنی
نہیں ہے ابھی چاروں کی بات ہے کہ نجدی حنا بلہ کے متعلق بعض کبار علماء کی
کیسی بڑی رائے تھی۔ علامہ مٹھی اور حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی
نے بھی ان کی مذمت فرمائی۔ لیکن جس شخص کا جی چاہے دیکھ لے کہ ان پر جو
الزامات لگائے جاتے تھے ان میں کہاں تک صداقت تھی؟ غلط خبر اگر مشہور ہو جائے
تو اس سے متاثر ہوجانا نہ علم و فضل کے منافی ہے نہ تقدس و ثنات کے خلاف
طبقات ابن سعد اور استیعاب میں جو اقوال سند کے ساتھ بطرز روایت
مذکور ہیں ان کا بھی جائزہ بحیثیت روایت لے لیجئے تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے
کہ خود ان صاحبان کی طرف اس قول کی نسبت روایتی حیثیت سے ثابت بھی ہے یا
نہیں؟ استیعاب کی جس روایت پر انھوں نے اعتماد کیا ہے اس میں ایک راوی
عبدالسلام بن صالح ہے۔ جس کے متعلق علامہ ذہبی فرماتے ہیں کہ شیعہ ہے اور
علامہ عقیلی فرماتے ہیں کہ خیبت رافضی ہے۔ ایک روایت میں ہے کہ انھوں نے
اسے کذاب بھی کہا ہے وار قطنی بھی اسے رافضی خیبت کہتے ہیں۔ محمد بن طاهر

اسے کذاب کہتے ہیں اے

ایسی روایت کو قابل قبول سمجھنا کسی شہید ہی کا کام ہو سکتا ہے۔ کوئی سنی تو اسے قبول نہیں کر سکتا۔ طبقات ابن سعد کی حوز روایت خلیفہ عبد الملک پر منسبتی ہوتی ہے اس میں درودی بالکل مبہول ہیں جن کا نام تک مذکور نہیں۔

ایک راوی ابو حباب کلبی ہے جو قابل اعتماد نہیں۔ اس لئے یہ روایت تو قابل تذکرہ بھی نہیں رہتی چہ جائیکہ قابل اعتبار ہو۔ اس کے بعد جو روایتیں باقی رہ جاتی ہیں ان میں سے ایک قیس ابن ابی حازم کے قول پر ختم ہوتی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ تیر حضرت طلحہ کے گھٹنے میں لگا تھا باقی روایتوں میں جو روایتیں روح بن عبادہ سے ہیں ان میں سے ایک عوف پر ختم ہوتی ہے وہ ”بلغنی“ کے ساتھ بیان کرتے ہیں یعنی ان کے بعد راوی مبہول ہے۔ اس کے ساتھ یہ قیس کی روایت سے مختلف بھی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ تیر ان کی پناہی میں لگا۔ انھیں روح بن عبادہ سے دوسری روایت ہے جو حضرت نافع پر ختم ہوتی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی زرہ ایک جگہ سے ٹوٹ گئی تھی جس سے جسم کا کچھ حصہ کھل گیا تھا۔ تیر وہیں آکر لگا۔ گویا تیر جسم کے بالائی حصہ میں لگا۔ اس لئے کہ زرہ گھٹنے پر نہیں پہنی جاتی۔ ان روایات کا یہ اختلاف واضعاً زبان حال سے صاف صاف کہہ رہا ہے کہ یہ سب روایتیں موضوع اور من گراہت ہیں۔ جن حضرات کی طرف یہ رائے منسوب کی گئی ہے ان کی طرف اس کی نسبت صحیح نہیں راویوں کو اسرا یا صدق وثقا بت تسلیم کرنے کے بعد بھی کہنا پڑے گا کہ انھیں کچھ دھوکا ہو گیا اور آخری راوی نے کسی مبہول سبائی

سے یہ بات سن کر ان حضرات کی طرف منسوب کر دی اور شہرت عام کی وجہ سے تحقیق کی طرف التفات نہ ہوا یا ان حضرات نے کسی مجلس میں اس افواہ کا تذکرہ کیا ہو گا آخری راوی کو غلط فہمی ہوئی کہ یہ ان کی رائے ہے اور انہوں نے اس عنوان سے دوسروں کے سامنے بیان کر دیا۔ واقعہ کچھ ہو لیکن یہ حقیقت اسی جگہ ثابت رہتی ہے کہ ان میں سے کوئی روایت بھی قابل قبول نہیں۔ سب کی سب مردود ہیں۔

طبقات کی مذکورہ بالا روایتوں کے بارے میں ایک بات اور ہے جو شبہ میں ڈالتی ہے۔ زیر تبصرہ روایتوں کا سلسلہ شروع ہونے سے پہلے والی چند روایتیں قال اخیرنا محمد بن عمر سے شروع ہوتی ہیں۔ اس کے بعد قال اخیرنا روح بن عبادہ سے زیر بحث روایتوں میں سے پہلی شروع ہوتی ہے۔ اس قسم کی روایتوں کے اختتام پر قال محمد بن سعد اخیرنا الخ کے عنوان سے روایت کی ابتدا ہوتی ہے۔ سوال یہ ہوتا ہے کہ زیر تبصرہ روایتوں کے شروع میں جو "قال" ہے اس کا فاعل کون ہے؟ ابن سعد ہیں یا محمد بن عمر و اقدی؟ سب جانتے ہیں کہ یہ کتاب ابن سعد نے بطور املا لکھوائی ہے اسے لکھنے والے ان کے شاگرد ہیں وہ ان روایتوں کے اختتام پر جب دوسری روایتوں کا سلسلہ شروع کرتے ہیں تو ابن سعد کے نام کی تصریح کرتے ہیں۔ یہاں اس کی تصریح نہیں کرتے۔ اوپر سے محمد بن عمر و اقدی کی روایتیں پہلی آرہی ہیں اس قرینہ سے تو یہی گمان ہوتا ہے کہ یہ روایتیں بھی درحقیقت و اقدی ہی کی بیان کردہ ہیں اور "قال" کی ضمیر فاعل کا مرجع وہی ہے اگر یہ گمان صحیح ہے تو ان روایتوں کا وزن رائی کے برابر بھی باقی نہیں رہتا۔ و اقدی کا کذاب و ضاع اور شیعہ ہونا۔ متفق علیہ اور معروف ہے یہ سب اسی کی افزا پر دازیاں اور من گھڑت کہانیاں

سمجھی جائیں گی۔

طبقات کی ان روایتوں میں سے پہلی روایت میں آخری راوی عوف ہے جس پر قدری اور شیعہ ہونے کا داغ لگا ہوا ہے دوسری روایت کا آخری راوی ابن عون ہے جو متروک ہے لہ

تیسری روایت کی انتہا سید بن ابی عروبہ پر ہوتی ہے جن کے ثقہ ہونے میں کلام نہیں مگر دلس بلکہ کثیر التالیس ہیں۔ دلس کی روایت غنیمہ کے ساتھ بالاتفاق قابل قبول نہیں۔ اس کے علاوہ ضعف حافظہ کی وجہ سے روایتیں غلط ملط بھی کر دیتے تھے۔ ابواسامہ کی روایت میں یہ کمزوری ہے کہ اسی نام کے تین اشخاص ہیں روایت سے نہیں کھلتا کہ کون سے ابواسامہ مراد ہیں۔ ان تینوں میں سے ایک ابواسامہ حماد بن اسامہ بھی ہیں جو دلس ہیں۔ اسی طرح اسماعیل بن ابی خالد کی شخصیت کا تعین بھی نہیں کیا جاسکتا ہے۔ ایک روایت شیخ بن کلب پر ختم ہوتی ہے جو مجہول ہے خود ابن سعد بھی جس سے منستے ہیں اس کا نام و پتہ نہیں ذکر کرتے اس لئے یہ روایت تو قابل ذکر بھی نہیں ہے جب تک قابل اعتناء کہی جائے صرف ایک روایت ایسی ہے جس پر سند کے اعتبار سے کوئی اعتراض نہیں پیدا ہوتا۔ یہ روایت ہے جو محمد بن سیرین پر ختم ہوتی ہے لیکن جو غلط اس سلسلہ کی سب روایتوں یا زیادہ صحیح لفظوں میں ان اقوال میں مشترک ہے وہ اس میں بھی موجود ہے یعنی محمد بن سیرین واقعہ کے مشابہ نہیں ہیں۔ وہ تابعی توفیر ور ہیں لیکن جنگ جمل میں موجود ہونا تو کج حضرت علیؑ سے ان کی ملاقات ہونا بھی مختلف فیہ ہے انھوں نے جو کچھ کہا ہے

وہ کسی اور سے سُنا ہوگا مگر ان کا نام انہوں نے نہیں بتایا سوا اس کے کیا کہا جاسکتا ہے کہ یا تو انہوں نے یہ خیال شخص افراد کی بنیاد پر قائم کر لیا جس کا کوئی اعتبار نہیں نہ شرعاً نہ عقلاً نہ تو تاریخ افراد کی بنیاد پر مرتب کی جاسکتی ہے اور نہ شرعاً اس کی وجہ سے کسی پر الزام ثابت ہو سکتا ہے۔ پھر انہوں نے کسی قابل اعتماد شخص سے یہ بات سُنی ہوئی تو یقیناً اس شخص کا نام ایسے ظاہر ہے کہ ایسی رائے کو کوئی وزن نہیں دیا جاسکتا۔ تاریخ واقعات و روایات کے مجموعہ کا نام ہے نہ کہ آراء و خیالات کے مجموعہ کا۔ استیعاب میں بھی وہی روایتیں ہیں جو طبقات بن سعد میں ہیں اور جن پر ہم بحث کر چکے ہیں صرف دو روایتیں ان کے علاوہ ہیں ان کا نقشہ درج ذیل ہے

پہلی روایت "روئی معاذ بن ہشام" سے شروع ہوتی ہے اور دوسری "روئی جویریہ" سے ان میں ایک تو وہی علت ہے جو اس مسئلہ کے متعلق سب روایتوں میں مشترک ہے یعنی کسی کی انتہا کسی مشاہد کے بیان پر نہیں ہوتی بلکہ یہ دو ایک صاحبان کے اقوال ہیں جو کسی مستند شہادت پر بھی مبنی نہیں نہ انہوں نے خود مشاہدہ کیا نہ کسی مشاہدہ کرنے والے سے سُنا۔ یہ روایتیں بھی اس قسم کی دوسری روایتوں کی طرح اقوال و آراء کی روایتیں ہیں نہ کہ نفس واقعہ کے متعلق لیکن اس نے قطع نظر بھی دونوں روایتیں یا اقوال بالکل قابل التفات نہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ حافظ ابن عبد البر مصنف، استیعاب کی ولادت ششمین (تین سو اڑسٹھ) میں ہوئی اور وفات ششمین (چار سو تریسٹھ) میں لے۔ معاذ اور جویریہ کا سن ولادت علی الترتیب ۲۰۰ (دوسو) اور ایک سو تہتر ششمین (تین سو تیس) ہے گویا مصنف کی ولادت اور ان دونوں کے درمیان ڈیڑھ صدی

لے تہذیب التہذیب

لے تذکرۃ الحفاظ

کے زیادہ زمانہ حائل ہے یہ ناممکن ہے کہ مؤلف نے ان سے براہ راست یہ روایت سنی ہو۔ پھر یہ روایت ان تک کیسے پہنچی؟ اس انقطاع اور خلا کو پُر کرنے کی مولف نے کوئی کوشش نہیں کی۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ یہ محض ایک بازاری گپ تھی جسے صاحب استیعاب نے انکھیں بند کر کے اپنی کتاب میں درج کر لیا یا کسی سبائی کی افترار پر دازی تھی جسے حسب عادت مؤلف نے قبول کر لیا۔ جو کچھ بھی ہوا اتنا بہر حال معلوم ہوتا ہے کہ یہ روایتیں اس قابل بھی نہیں کہ کوئی صاحب علم ان کی طرف نظر اٹھا کر دیکھے چہ جائیکہ ان سے استدلال کرے۔ ان سے حضرت مروانؓ پر الزام تو ثابت نہیں ہوتا البتہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ استیعاب قابل اعتماد کتاب نہیں۔

قرآن کی روشنی میں :-

اس مسئلہ میں روایتوں کی کمزوری اور غلطی تو واضح ہو چکی ذرا روایت و عقل کی روشنی میں بھی اس الزام پر نظر کریجئے۔ قرآن عقیدہ تو اس الزام کی غلطی کو اور زیادہ واضح کر دیتے ہیں۔

عرض کیا جا چکا ہے کہ ام المومنین کا یہ مقدس شکر غارم بصرہ اسلئے ہوا تھا کہ وہاں حضرت طلحہؓ کے معتقدین کی تعداد بہت زیادہ ہے۔ اور یہ گمان صحیح ثابت ہوا۔ اہل بصرہ کی اغلب اکثریت نے حضرت طلحہؓ کی دعوت پر صدائے لبیک بلند کی اور جان شامری کے لئے میدان میں نکل آئے۔ عین حالت جنگ میں جب ان کے جان شامر معتقدین انہیں گھر سے ہوسے تھے اور ہروانہ داران پر شامر ہورہے تھے۔ حضرت مروان رضی اللہ عنہ کا ان پر تیر چلا تا بالکل بعید از قیاس اور خلافت عقل و دانش ہے۔ جسے کوئی سمجھا سکا ہی نہ ہو اور نہیں کر سکتا۔ ان حالات میں اس قسم کی جرأت ہی ناقابل فہم اور بعید از عقل ہے۔ لیکن اس استبعاد کی خلیج کو یہ سوال

اور بھی وسیع کر دیتا ہے کہ حضرت طلحہؓ کے معتقدین اس وقت کہاں تھے؟ انہوں نے حضرت مروان رضی اللہ عنہ کو زندہ کیسے چھوڑ دیا؟ یا کم از کم ان کی شکایت کیوں نہ کی؟

طبقات ابن سعد کی ایک روایت (جس پر ہم بحث کر چکے ہیں) بتاتی ہے کہ حضرت مروانؓ نے تیر مار کر فرمایا کہ تمہارے قتل کرنے کے بعد مجھے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے کسی قاتل کو قتل کرنے کی ضرورت نہیں لیکن یہ سننے کے بعد بھی حضرت طلحہؓ اپنے رفقاء سے یہی فرماتے ہیں کہ یہ تیر اللہ تعالیٰ کا بھیجا ہوا ہے، حضرت مروانؓ کا نام بھی نہیں لیتے اگر یہ روایت صحیح ہے تو اس کی کیا وجہ ہے کہ وہ ان کا نام نہیں لیتے؟ حضرت علی مرتضیٰؓ حضرت طلحہؓ کی شہادت پر سخت غم و غصہ کا اظہار فرماتے ہیں۔ ان کے صاحبزادے سے ہمدردی و محبت ظاہر فرماتے ہیں لیکن اس کا کوئی تذکرہ نہیں فرماتے کہ ان کا قاتل میری فوج کا کوئی آدمی نہیں ہے۔ بلکہ انہیں کے ایک رفیق حضرت مروانؓ نے شہید کیا ہے آخر اس کی کیا وجہ؟ ایسے موقع پر تو ممدوح کو ان کے صاحبزادے کے دل سے طبعی کدورت کو دور کرنے کے لئے اخلاقی اور سیاسی اعتبار سے اس راز کو ضرور افشا کر دینا چاہیے تھا مگر انہوں نے کچھ بھی نہ فرمایا آخر کیوں؟ اور دیکھئے کہ سبائی حضرت مروانؓ سے شدید بغض و عناد رکھتے تھے وہ بھی اس وقت سرحد درگلوں ہے۔ کسی نے حضرت علیؓ سے جا کر یہ نہ کہا کہ حضرت ان کے قاتل حضرت مروانؓ ہیں ان کی گرفتاری کا حکم صادر فرمایا جاتے یہ لوگ انتہائی کذاب اور مفتری تھے مگر اس موقع پر انہیں جھوٹا الزام لگانے کی بھی جرأت نہ ہوئی۔

طبقات کی جس روایت کا ابھی ہم نے تذکرہ کیا ہے اس سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ واقعہ میدان جنگ میں اس جگہ پیش آیا جہاں خوادم المؤمنین علی زوجہا

وعليها الصلوة والسلام واقعہ پر قیام فرماتیں اس لئے یہ کسی طرح سمجھ میں نہیں آتا
 کہ اگر یہ واقعہ پیش آیا ہوتا تو ام المومنین کو اس کا علم نہ ہوتا سوال یہ ہے کہ جب
 ان محترمہ کو اس کا علم تھا تو انہوں نے اس کا اظہار کیوں نہ فرمایا؟ نہ انہوں نے
 حضرت علیؑ سے فرمایا کہ اس خون ناحق کا قصاص لیں نہ اور کسی سے اس کا تذکرہ
 فرمایا یہاں تک کہ خود ان معظّمہ کے سامنے حضرت مروانؓ مدینہ منورہ کے گورنر
 رہے اس وقت بھی انہوں نے خلیفۃ المسلمین سے ان کی شکایت نہ فرمائی اور
 نہ خود انہیں ملامت کی آخر اس کی کیا وجہ؟ یہ بات بھی عجیب چیز ہے کہ حضرت
 طلحہؓ کی شہادت علیؑ و کس الاشہاد ہوئی اس وقت جنگ جاری تھی اور ہزاروں
 آدمی موجود تھے مگر اس وقت کسی نے بھی حضرت مروانؓ کو تیر چلائے ہوئے نہ
 دیکھا نہ اس وقت اس واقعہ کا کوئی چرچا ہوا ان ممدوح کی شہادت کوئی معمولی
 واقعہ بھی نہ تھا کہ اس کی طرف کسی نے توجہ نہ کی ہو ان کا مرتبہ عظیمہ اس بات کا
 مقتضی تھا کہ فوراً ہی نظریں ان پر مرکوز ہو جاتیں اور ان کے قاتل کی تلاش و
 جستجو شروع ہو جاتی یقیناً ایسا ہوا ہوگا۔ لیکن عجیب بات ہے کہ قاتل کا انکشاف
 نہ اس وقت ہوا نہ اس کے بعد مدت تک ہوا برسہا برس کے بعد یکایک یہ چرچا
 شروع ہو جاتا ہے کہ حضرت مروانؓ نے انہیں شہید کیا تھا برسوں کے بعد یہ انکشاف
 کیسے ہوا؟ جبکہ جنگ جمل کے شرکار بھی تقریباً ختم ہو چکے تھے کیا کسی کو کشف
 ہوا؟ یا کسی پر اس کا الہام ہوا تھا؟ یہ قرآن بھی اس حقیقت کو اظہر من الشمس کر
 رہے ہیں کہ حضرت مروانؓ پر حضرت طلحہؓ کے قتل کا الزام بالکل بہتان و افتراء
 ہے اور یہ چھوٹا اور سراپا کذب و دروغ افسانہ سبائیوں کا گھڑا ہوا ہے جس کی
 کوئی اصل بنیاد نہیں۔ طبقات اور استیعاب وغیرہ میں جن بزرگوں کی طرف یہ
 رائے منسوب کی گئی درحقیقت ان کی طرف اس کی نسبت بھی صحیح نہیں اور مذکورہ

کتابوں کا بیان مذکور بالکل غلط اور خلاف حقیقت ہے اگر بالفرض یہ اختلافت ثابت بھی ہو جائے تو واقعات کسی کی رائے سے نہیں ثابت ہو جاتے ہم کہیں گے کہ ان حضرات نے ان شہرت کی بنا پر یہ رائے قائم کر لی ہوگی جو سبائی پر دیکھنے کی رہن منت تھی یہ حضرات اس میں معذور تھے انہیں دھوکا ہوا لیکن ان کی یہ رائے بہر حال غلط اور خلاف حقیقت ہے اسے صحیح تسلیم کر لینے کی کوئی وجہ نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ان کی رائے قبول عام نہیں حاصل کر سکی اور بہت سے کبار علماء و متاخرین نے اسے غلط سمجھا دیکھے علامہ بدر الدین عینیؒ اپنی مشہور کتاب عمدۃ القاری کی شرح بخاری میں حضرت طلحہؓ کا تذکرہ کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں۔

قتل يوم الجمل اتاه مسلم
لا يدري من وراءه دأهم
به مروان

حضرت طلحہؓ جنگ جمل میں شہید ہو گئے۔ ان کے ایک تیرا کر لگا جس کے متعلق معلوم نہیں ہوا کہ اس کا چلانے والا کون ہے اور اس کی تہمت حضرت مروانؓ پر لگائی گئی۔

عمدۃ القاری جلد اول
باب الزکوة من الاسماء

وہ صرف اتنی بات کو تو واقعہ قرار دے رہے ہیں کہ حضرت طلحہؓ کے ایک تیرا کر لگا جس کے چلانے والے کا کوئی پتہ نہ چل سکا اور حضرت مروانؓ کی جانب تیراندازی کی نسبت کو ان پر "تہمت" کے لفظ سے تعبیر کر رہے ہیں جس کے معنی یہ ہیں کہ علامہ کے نزدیک ان پر یہ الزام غلط اور جھوٹا ہے۔ علامہ ابن کثیر کا قول ہم اوپر نقل کر چکے ہیں کہ ان کے نزدیک بھی باوجود شہرت عام یہ الزام غلط ہے۔

حقیقت واقعہ :-

سبائیوں کی کیا دی اور بخاری پر نظر کرنے اور ان کی "تکذیب" کو سمجھنے کے

بعد حقیقت واقعہ یہ نظر آتی ہے کہ اس خون ناحق سے کسی سبائی ہی کے ہاتھ
 رنگیں ہوئے۔ لیکن جب انہوں نے حضرت علیؑ کا مخلصانہ رویہ اپنے فریق متقابل
 خصوصاً حضرت طلحہؓ کے صاحبزادے کے ساتھ دیکھا تو گھبرا گئے اس گھبراہٹ میں یا تو
 ان کا ذہن ہی اس فریب کاری کی طرف نہیں منتقل ہوا کہ یہ الزام کسی بے گناہ پر
 لگا دیں یا خیال آیا مگر خوف ہوا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ تحقیق و تفتیش شروع ہو جائے
 اور ہماری آستین کا لہو پکار کر راز فاش کر دے اس لئے ساکت رہے جب جنگ جمل
 کے تقہریا سب شرکار ختم ہو گئے تو اس بدباطن گروہ نے یہ پروپیگنڈا شروع
 کیا اور اپنا جرم مروانؓ کے سر پر ہٹنے کی کوشش کی اپنا جرم دوسرے کے سر
 تھوپنا یہودی کی پُرانی عادت ہے۔

قرآن مجید نے بھی ان کی اس خبیث عادت کو بیان فرمایا یہودی کہے سورۃ
 بقرہ (۱۰۶)۔ یہ حقیقت بار بار واضح کی جا چکی ہے کہ سبائی پارٹی اصل رہنما
 یہودی ذہن و دماغ ہی تھا ان لوگوں نے اس غلط اور جھوٹے الزام کا اتنی
 شدت و کثرت کے ساتھ پروپیگنڈا کیا کہ بعض علماء و صلحا بھی اس سے متاثر ہو گئے
 ایک نسل گزر گئی تو دوسری نسل کے سبائیوں نے بعض اکابر علماء مثلاً حضرت
 نافع حضرت حسن بصریؒ رحمہم اللہ وغیرہ پر بھی افتراء کیا اور اس رائے کو ان کی
 طرف منسوب کر دیا۔

جو شخص سبائیوں سے واقف ہے اور تاریخ پر گہری نظر رکھتا ہے اس کے
 سامنے اس افتراء پر داندی اور جہان طرازی کا مقصد بالکل واضح ہے اس فتنہ
 پرداز گروہ نے ہمیشہ اپنی پوری کوشش مسلمانوں کے درمیان تفرقہ اندازی
 میں صرف کی ہے تاکہ انہیں کمزور کر کے سیاسی اقتدار حاصل کرے۔ یہی
 نہیں بلکہ امت مسلمہ کو گمراہی میں مبتلا کر دینا بھی اس مارا ستین جماعت کا شعار

رہا ہے ان دونوں مقاصد کے پیش نظر یہ ہوائی بھی انہیں لوگوں نے اڑانی تھی تاکہ حضرت
 طلحہؓ کے مخالفانہ اور حضرت مروانؓ کے گھرانے میں پھوٹ پڑ جائے دونوں
 گھرانے بہت با اثر تھے۔ ان کے اختلاف کا اثر دو ترک پہونچ سکتا تھا
 سبائیوں کا منصوبہ یہی تھا کہ اس بہتان طرازی اور دروغ محض کی اشاعت
 کر کے مسلمانوں کے دو کیمپ قائم کر دئے جائیں جو ایک دوسرے سے کبھی
 بد مل سکیں گویا حادثہ حمل کی خورزیوں کے باوجود جو صرف اس مفید گروہ
 کی فتنہ پردازی کا نتیجہ تھا حضرت عائشہؓ حضرت علیؓ اور دوسرے صحابہ کے تدبیر
 و اخلاص کی وجہ سے اُمت کے درمیان تفرقہ اندازی میں جو ناکامی سبائیوں
 کی ہوئی۔ اس کی تلافی کرنے کے لئے انہوں نے یہ افسانہ گھڑا کہ حضرت مروانؓ
 نے حضرت طلحہؓ کو شہید کر دیا ان کذابوں اور مفتریوں کے لئے سوا اس کے کیا
 کہیں کہ لعنۃ اللہ علی الکاذبین۔ مگر حیرت ان لوگوں پر ہوتی ہے جنہوں نے اسے
 یاد کر لیا اور اپنی کتابوں میں اسے لکھ کر ان کا اعتبار کم کر دیا حالانکہ معمولی سمجھ کا آدمی
 بھی روئیداد مقدمہ دیکھتے ہی یہ فیصلہ کر لے گا کہ یہ من گھڑت افسانہ ہے۔ اور
 حضرت مروانؓ پر یہ الزام بالکل ٹھوٹ اور سراپا کذب و بہتان ہے۔ رہے مودودی
 صاحب کے ایسے محقق تو ان پر کوئی تعجب نہیں کچھ تو علمی سرایہ کی کمی اور کچھ
 بغض تو اُمیہ ان دونوں کا مجموعی اثر ان سے اس دروغ کو فریضہ دینے کی سعی لا حاصل
 کروا رہا ہے۔ اس بغض و عناد کے ساتھ سبائیوں کی محبت بھی اپنا اثر دکھائی
 دیتی ہے چنانچہ اس کے اظہار کا کوئی موقع وہ ہاتھ سے نہیں جانے دیتے اس موقع
 پر بھی یہ محبت اُن کے قلم سے یہ جملہ لکھوا رہی ہے

”اس میں دونوں طرف کے دش ہزار آدمی شہید ہوئے“

یعنی انہوں نے اپنے زور قلم سے سبائیوں کو بھی زبہ شہادت پر پہونچانے

کی کوشش فرمائی۔ حقیقت حال یہ ہے کہ جنگ جمل میں حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا کی فوج میں تو سب مخلص مسلمان تھے۔ جن میں صحابی بھی تھے اور تابعی بھی۔ ان میں سے جو حضرات مقتول ہوئے وہ درجہ شہادت پر فائز ہوئے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے لشکر میں دو قسم کے افراد تھے مخلص مسلمان جن میں صحابی بھی تھے اور تابعی بھی۔ ان میں سے جو قتل ہوئے وہ بھی درجہ شہادت کو پہنچے۔ دوسرا گروہ جو آل ممدوح کی مرضی کے خلاف لشکر میں شریک تھا سبائیوں کا گروہ تھا اُن میں سے جو لوگ قتل ہوئے انھیں زمرہ شہداء میں داخل کرنے کی جرأت کوئی ان کا ہم مشرب ہی کر سکتا ہے۔ ورنہ درحقیقت تو یہ لوگ فی النار والسقر ہوئے۔ فعليهم لعنة الله والملئكة والناس اجمعين وادخلهم الله في الدرك الاسفل من العجيم

جنگ جمل کے روشن پہلو

اسلام کے خلاف جو تحریکی تحریک رئیس المنافقین عبداللہ بن ابی ابن سلول نے شروع کی تھی اور جس کی تجدید عبداللہ بن سبا نے کی وہ حالات کے لحاظ سے مختلف رنگ بدلتی رہی۔ اس میں اُتار چڑھاؤ تو بہت ہوا مگر تحریک ختم نہیں ہوئی اور آج بھی مختلف صورتوں میں جاری ہے۔

اس کی تاریخ یہ ہے کہ اپنی ابتداء میں تو یہ بالکل ناکام رہی۔ حضرات شیخینؓ کے پورے دور اور اُمت کے شہداء اعظم حضرت عثمانؓ ذی النورین کے اقتدائی اور متوسط دور میں بھی یہ بہت مضحک رہی۔ ان کے آخری زمانہ میں اس نے طاقت پکڑ لی۔ خلافت مرقضویؓ کے زمانہ میں اس کی طاقت اتنی بڑھ گئی کہ اگر اس کے بعد خدا نخواستہ اس کے شرکار اپنے ناپاک منصوبہ میں کامیاب ہو جاتے تو آج دین اسلام کی جگہ بھی یہودیت اور مسیحیت کی صف میں

ہوتی۔ اس سازش کو ناکام بناتے ہیں جنگ جمل بہت موثر ثابت ہوئی اور
میں کوئی شک نہیں کہ فریقین کی مرضی اور ان کے ارادے کے خلاف محض
سبائیوں کی فتنہ انگیزی اور فریب کاری کی وجہ سے مسلمانوں کا جو خون
بہا وہ بہت افسوسناک ہے لیکن یہ خون رائیگاں نہیں گیا۔ اس سے مندرجہ
ذیل عظیم الشان فوائد اور دور رس نتائج نکلے۔

(۱) سبائیوں کو اتنی کامیابی تو ضرور ہو گئی کہ انھوں نے مسلمانوں کے
درمیان خونریزی کروادی۔ لیکن اس کے نتیجے میں فریقین کے درمیان بھائے
بغض و عداوت پیدا ہونے کے مستقل اتحاد پیدا ہو گیا جو انتہائی خلوص پر مبنی
تھا یہ سبائیوں کی بہت بڑی ناکامی تھی جس سے ان کا منصوبہ بڑی حد تک
ناکام ہو گیا اور اس ناکامی نے ان کی شرانگیز تحریک کو کمزور کر دیا۔

(۲) سبائیکہ کی نقاب نفاق و کفہ پارہ پارہ ہو گئی اور ان کا مکر وہ
چہرہ اس قدر نمایاں ہو گیا کہ قریب قریب سب انھیں پہچان گئے۔ اس شناخت
نے بھی ان کی تحریک کو بالکل مردہ نہیں تو کم از کم مفلوج اور ادھ مٹا کر دیا۔

(۳) صفحات سابقہ میں تفصیل سے عرض کر چکا ہوں کہ اُم المؤمنین اور

ان کے رفقاء کا بہت بڑا مقصد دستور اسلامی کی حفاظت اور اسے تحریف
سے بچانا تھا اس مقصد میں انھیں مکمل طور پر کامیابی ہوئی خونریزی ہوئی
مگر یہ بات ظاہر ہو گئی کہ سیدنا عثمانؓ کو خلافت سے ہٹانے کا جو طریقہ
اختیار کیا گیا تھا وہ اندرون اسلام غلط تھا گویا دین اسلام کا دستور ہی حشر تحریف
سے بچ گیا اور اس معاملہ میں بھی سبائی اپنی کوشش میں بالکل ناکام رہے۔

(۴) منسردوں نے اپنی سازش کا جمال و درود تک پھیلا دیا تھا اور
کوئی دلیلہ کو اپنا مرکز بنایا تھا۔ اُم المؤمنین علیہا السلام کے اس جرات آمیز

اقدام کا نتیجہ یہ ہوا کہ ان کا ایک مرکز بصرہ بنادیا گیا۔ مدینہ میں جن سبائیوں نے قدم جما لیے تھے وہ بھی وہاں سے نکلنے پر مجبور ہوئے اور ان کی خاصی تعداد جنگستان میں دارمستحق تار ہو گئی جس کی وجہ سے ان کی مکر لوٹ گئی۔ کوفہ کے مرکز پر بھی اس کا اثر پڑا اور ایک مدت کے لئے ان کی تحریک رک گئی اور نہ صرف رک گئی۔ بلکہ اسلام کو مٹانے کے لئے جو خاکہ انھوں نے اس وقت بنایا تھا وہ خاک میں مل گیا۔

(۵) بارہا عرض کیا جا چکا ہے کہ سبائیت یہودی ذہن و دماغ کی اختراع ہے۔ انھوں نے اسلام میں یہودیت کی قلم لگا کر ایک نیا مذہب ایجاد کر لیا تھا اور اس کا دامن سیاست سے وابستہ کر دیا تھا۔ مقصد یہ تھا کہ سبائی اقتدار حاصل کر کے اپنے باطل افکار و عقائد اور فاسقانہ اعمال و اطوار کی اشاعت و ترویج کی جائے اور یہودی امت کو اصل اسلام سے ہٹا کر ایک ایسے اسلام کا پیرو بنادیا جائے جو نام کا اسلام اور حقیقت کے لحاظ سے یہودیت مجوسیت وغیرہ باطل مذاہب کا ایسا مرکب ہو جس میں کچھ اجزاء اسلام کے بھی شامل ہوں۔

اسکیم یہ تھی کہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو گھیر کر خلیفہ برائے نام بنادیا جائے اور ان کی آڑ میں اقتدار حاصل کیا جائے۔ ان کی تعریف و ستائش میں حدود و مبالغہ کو بھی پار کر لیا جائے۔ پھر اپنے افکار باطلہ کو ان کی طرف منسوب کیا جائے اور جو جماعت صحابہ اس فریب کے خلاف آواز اٹھائے یا جس سے اس کا اندیشہ ہو کہ اس مفسد گروہ کی نقاب کشائی کرونگی اسے بدنام کر کے اس کے خلاف عام مسلمانوں کو ابھار دیا جائے۔ اس طرح رفتہ رفتہ ہم خیالوں کی تعداد و قوت میں اضافہ کر کے ایک دن خلافت و حکومت پر مکمل قبضہ کر لیا

جائے اور اس سے فائدہ اٹھا کر پوری امت میں اپنے افکار باطلہ اور اعمال
 جھوٹے کو مروج کیا جائے۔ اگر خدا نخواستہ ان کا یہ خواب پورا ہو گیا ہوتا تو آج
 اہلسنت کی رہی حیثیت ہوتی جو شیعوں اور قادیانیوں کی ہے، یعنی وہ امت کا
 ایک قلیل العدد فرقہ ہوتا اور سواد اعظم شیعوں پر مشتمل ہوتا۔ اللہ تعالیٰ
 درجات و مراتب بلند فرمائے ام المؤمنین حضرت طلحہؓ حضرت زبیرؓ حضرت
 سعید بن العاصؓ حضرت مروانؓ اور ان کے سب رفقاء کے جن کے ہر وقت
 جرات آمیز مجاہدانہ اقدام نے سبائیوں کی خطرناک امیدوں پر پانی پھیر دیا
 اور ان پر ایسی کاری ضرب لگائی کہ ان کا سارا منصوبہ خاک میں مل گیا۔ آج
 ان کے متبعین ایک قلیل العدد فرقہ کی حیثیت رکھتے ہیں اور سواد اعظم
 اہلسنت پر مشتمل ہے۔ یہ طفیل ہے ان حضرات کے اس مخلصانہ تاریخی اقدام
 کا اور یہ ایک بے بہا نتیجہ ہے جنگ جمل کا، جو اگر دس ہزار کیا دس لاکھ
 خون کر کے بھی حاصل ہوتا تو مفت ہی کہا جاتا۔

۱۶۱ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا انتخاب بحیثیت خلیفہ جن حالات
 اور جس طرز پر ہوا ان کا اثر یہ ہوا کہ آں مدارج کو سبائیوں نے چاروں طرف
 سے گھیر لیا اور انہیں بالکل شاہ شطرنج بنا دیئے کی پوری کوشش کی یہ دوسری
 بات ہے کہ آں موصوف اپنے تدبیر اور اپنی دانشمندی کی وجہ سے ان کے قابو
 میں نہ آ سکے لیکن سبائیوں نے تو کوشش میں کوئی کسر نہ اٹھا رکھی اور نظام حکومت
 پر حاوی ہو جانے کے لئے ہر قسم کی ممکن تدبیر انہوں نے کی، حقیقت علیؓ پر وہ
 مکمل غلبہ نہ پاسکے لیکن اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ ان کی خلافت کو اپنے پیشرو
 قلفار راشدین کی خلافت کے مثل استحکام حاصل ہوا۔ اور سبائی امور خلافت
 میں خاصے ذخیل ہو گئے۔ جیسا کہ ہم صفحات مابقی میں عرض کر چکے ہیں۔

ام المؤمنین علیہا السلام کی پیش گوئی "ان الامر لا یستقیم" کی صحت و صداقت کو تاریخ کا ہر طالب علم معلوم کر سکتا ہے۔ جنگ حمل میں سبائیوں کی قوت ٹوٹنے اور ان مفسدوں کے بہت سے سرغنہ گندلوں کے فی النار ہونے کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت میں ایک حد تک استحکام پیدا ہو گیا اور انہیں اس مارتین ٹولی سے پورے طور پر نہ بھی تاہم خاصی حد تک نجات حاصل ہو گئی۔ اگر جنگ حمل نہ ہوتی تو خلافت علمی میں آٹا استحکام نہ پیدا ہوتا۔ جنگ حمل کے یہ وہ اہم منافع اور تابناک پہلو ہیں جنہیں دیکھنے کے بعد اس میں ہونے والے جانی و مالی نقصانات کا کوئی وزن باقی نہیں رہتا اور اس کے تاریک پہلو بالکل بے وقعت ہو جاتے ہیں۔ مگر افسوس ہے کہ مورخین نے اس کے ان روشن پہلوؤں اور عظیم الشان مصلحتوں کی طرف مطلق نظر نہ کی بلکہ صرف اس کے تاریک پہلو کا مزید لکھنے میں اپنا پورا زور قلم صرف کر دیا۔

مورخین اسلام پر تبصرہ اس کی پہلی وجہ یہ ہے کہ علامہ ابن کثیر وغیرہم کے زمانہ میں شیعی پر دھکینے سے اور سیاسی حالات کی وجہ سے ایسی فضا تیار ہو گئی تھی کہ اس میں اس حادثہ کے روشن پہلو کی جانب نظر جانا بہت دشوار تھا ان حضرات نے صرف اس کے ایک ہی پہلو پر نظر کی اور وہ بھی ایسی فضا میں جو طبری، ابن اسحاق، و قادی وغیرہ کے ایسے دشمنان صحابہ اور سیاست زدہ مورخوں کے اڈے ہوئے غبار سے کشید ہو رہی تھی۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ یہ حضرات اپنے تبحر علمی کے باوجود مورخانہ قضاوت

و ذوق نہ رکھتے تھے۔ جہاں تک روایات کے استقصار اور انہیں جمع کرنے کا سوال ہے ان حضرات کی وسعت نظر اور ان کے وفود علم کا اعتراف نہ کرنا سخت انصافی ہے لیکن واقعات کی ٹوٹی ہوئی کڑیوں کو جوڑنا اخبار و روایات کے منتشر اجزاء کو مناسبت کے لحاظ سے مربوط کرنا اور ان سے حقیقت واقعہ تک پہنچنا۔ حواشی

واقعات کے جنگل میں گھس کر اسباب و علل اور نتائج کا کھوج لگانا ان کے
 بس کی بات نہ تھی نہ ان کا ذہن ان چیزوں کے لئے تیار تھا۔ یہ حضرات وسیع نظر
 تھے۔ مگر دقیق النظر نہ تھے۔ ورنہ اگر یہ طبری وغیرہ کی روایتوں کو بھی مؤرخانہ
 نگاہ سے دیکھتے تو جنگ جمل کا روشن پہلو ان کی نظر سے ادھل نہ رہتا۔ اور یہ
 اس عادت پر مرتبہ خوانی کے بجائے ”عدو شود سبب خیر“ خدا خواہہ کہتے اور
 انھیں کرشمہ قدرت نظر آتا کہ سبائیوں کی مفید پروازی سے جس قدر ضرر
 مسلمانوں کو پہونچا اس سے زیادہ ضرر خود اس منہر گروہ کو پہونچا اور مسلمانوں
 کے فخر کی تکافی ان منافع سے ہوئی جو اس جنگ انہیں بحیثیت ملت حاصل ہوئے اور جن کا تذکرہ اوپر ہو چکا ہے۔
 حضرت طلحہ و زبیر کے میدان جنگ سے ہٹ جانے کا قصہ

اس بحث کے آخر میں حضرت طلحہ و زبیر کے متعلق ایک تاریخی
 غلط بیانی پر تبصرہ بھی انشاء اللہ تعالیٰ مفید ہوگا۔ جس کا اظہار مودودی صاحب
 نے اس طرح کیا ہے :-

”جنگ جمل کے آغاز میں حضرت علیؑ نے حضرت طلحہؓ اور

حضرت زبیرؓ کو پیغام بھیجا کہ میں آپ دونوں سے بات کرنا چاہتا

ہوں۔ _____ دونوں حضرات تشریف

لے آئے اور حضرت علیؑ نے ان کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے

ارشاد یاد دہا کر جنگ سے باز رہنے کی تلقین کی۔ اس کا

اثر یہ ہوا کہ حضرت زبیرؓ میدان جنگ سے ہٹ کر الگ چلے گئے

اور حضرت طلحہؓ آگے کی صفوں سے ہٹ کر پیچھے کی صفوں میں

جا کھڑے ہوئے۔“ (ص ۱۲۹، ۱۳۰)

لیکن انھوں نے یہ نہیں لکھا کہ وہ ارشادات نبویؐ کیسے ؟ اگر انکا اظہار

کرویتے تو حقیقت حال ظاہر ہو جاتی اور ان دونوں حضرات کی جنگ سے
علیؑ کی کا قصہ سبائیوں کا طبع زاد افسانہ نظر آتا۔

حقیقت حال یہ ہے کہ طبری وغیرہ مؤرخین نے ایک روایت نقل کی ہے جس کا
خلاصہ یہ ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک موقع پر حضرات طلحہ و زبیرؓ سے
بطور پیش گوئی فرمایا کہ تم حضرت علیؑ سے جنگ کرو گے۔ اور اس پر اپنی پسندیدگی کا
اظہار فرمایا۔ یہ واقعہ حضرت علیؑ نے ان دونوں حضرات کو یاد دلایا۔ اس پر وہ
جنگ سے الگ ہو گئے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ روایت کسی سند سے بھی ثابت
نہیں۔ بلکہ اس کی ساخت بتا رہی ہے کہ سبائیوں کی وضع کی ہوئی بالکل جعلی
روایت ہے۔ ان دونوں حضرات کی جنگ حمل سے علیؑ کی اور اس سے بے تعلق
ہو جانے کا افسانہ اسی موضوع روایت پر مبنی ہے۔ بنیاد کے مہلک ہونے کے
بعد اس غلط افسانہ کا پورا قصہ خود بخود زین بوس ہو جاتا ہے۔

ذرا بھی فہم سے کام لیا جائے تو معلوم ہو گا کہ یہ قصہ خود اپنے خلاف شہادت
دے رہا ہے بالکل فطری طور پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر یہ دونوں حضرات
واقعہ اس جنگ کو مذموم سمجھنے لگے تھے اور اس میں حصہ لینا کم از کم اپنے لئے جائز
نہیں سمجھتے تھے تو یہ مخالف کیمپ میں واپس کیوں گئے؟ خود حضرت علیؑ کے کیمپ
میں کیوں نہ آ گئے؟ یہ معلوم ہو چکا ہے کہ بصرے میں حضرت طلحہؓ کا بہت اثر تھا
اور وہاں کے ہزاروں مخلص مسلمان ان کی وجہ سے اس جنگ میں شہ یک تھے۔
ایسے جلیل القدر صحابی کیا اس تعلیم نبوی سے بے خبر تھے کہ مسلمان کو دوسروں
کے لئے بھی وہی بات پسند کرنا چاہیے جو اپنے لئے پسند کرے؟ پھر کیا وجہ ہے کہ
خود تو جنگ سے الگ ہو گئے مگر اپنے معتقدین کو اس سے روکنے کی تلقین نہ
فرمائی۔ اور کھڑے کھڑے اُن کی نبرد آزمائی دیکھتے رہے؟

حضرت زبیرؓ کے متعلق بھی یہی سوال پیدا ہوتا ہے کیونکہ ان کا بھی خاص اثر
بصرے میں تھا۔ تیسرا سوال یہ ہے کہ خود ان دونوں حضرات کے ہزاروں مقتدرین
ان کی غیر جانبداری دیکھنے کے باوجود کیونکر معروف جنگ رستم ہزاروں میں سے
سودو سو کو چھوڑیے دس بیس کی بھی جنگ سے علیحدگی کا کوئی تاریخی ثبوت نہیں
ملا۔ ان قرآن سے روشن ہے کہ یہ پورا قصہ من گھڑت ہے۔ ممکن ہے کہ حنبت
طلحہؓ و حضرت زبیرؓ نے حضرت علیؓ سے ملاقات کر کے مصالحت کے بارے میں گفتگو
کی ہو لیکن حضرت علیؓ کا انہیں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی سنانا اور
ان کا جنگ سے کنارہ کش ہو جانا حضرت طلحہؓ کا پچھلی صف میں شامل ہو جانا
حضرت زبیرؓ کا لشکر سے باہر چلا جانا یہ سب سرتاپا دروغ افسانے ہیں جو
سبائیوں یا ان کے ہمدردوں نے اپنے خاص مقاصد کے لئے تصنیف کئے
ہیں جن میں صداقت کا شائبہ بھی نہیں عقل و درایت کے معیار پر تو یہ قطعاً افسانہ
ثابت ہوتا ہے تاریخی روایتیں بھی ایسی ملتی ہیں جو اسے غلط اور موشور ظاہر
کرتی ہیں۔ طبری کی مندرجہ ذیل روایت ملاحظہ ہو :-

كان القتال يومئذ في صدر
النداء مع طلحة والزبير
فانهزم الناس بعائشة توقع
الصلح. (طبری جلد ۱۱، احوال مسند یا جنگ میلان) توقع کر رہی تھیں۔

اس روایت سے ظاہر ہے کہ اختتام جنگ تک حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ
معروف جنگ رہے۔ پھر حضرت طلحہؓ پچھلی صف میں کب داخل ہوئے؟ اور
حضرت زبیرؓ کب غیر جانبدار ہوئے؟ اگر ایسا ہوا ہوتا تو جنگ کا زور ان
دونوں حضرات کی طرف کیوں ہوتا؟ دوسری روایت بھی ملاحظہ ہو :-

عن محمد وطلحة والاولما انهزم الناس
في صدر النهار نادى الزبير بن العوف
الى ايها الناس (الخاص ۳۰۶)
محمد وطلحہ سے روایت ہے کہ جب دن کے اول حصہ
میں لوگ پیچھے ہٹے تو حضرت زبیرؓ نے آواز دی کہ
میں زبیر ہوں لوگو میرے پاس آؤ۔

آخر میں اصح الکتاب بعد کتاب اللہ کی مندرجہ ذیل روایت پر بھی نظر کیجئے۔
عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ:-

لما وقف الزبير يوم الجمل دعاني
فميت الى جنبه فقال بنو لا يقتل اليوم
الظالم او مظلوم واني لا ارا في الاسلام
اليوم مظلوم (بخاری جلد ۱ کتاب الجہاد باب بركة الفداء)
جب حضرت زبیرؓ یوم الجمل میں کھڑے ہوئے تو مجھے
بلایا اور جب میں اُن کے پاس آکر کھڑا ہوا تو فرمایا کہ
اے میرے بیٹے آج کے دن مقتول ہو نہوا لے یا ظالم
ہیں یا مظلوم اور مجھے یقین ہے کہ میں آج مظلوم قتل ہوگا

اسی روایت میں آلمے "فقتل" یعنی وہ شہید ہو گئے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ
وہ میدان جنگ ہی میں شہید ہوئے۔ جنگ سے کنارہ کش اور صفوں سے الگ ہو جانے کا
قصہ بالکل غلط ہے کیونکہ انھوں نے میدان جنگ میں کھڑے ہو کر اپنے قتل کی پیش گوئی
فرمائی جو بالکل صحیح نکلی اور وہ خود کو مظلوم سمجھ رہے تھے اگر وہ اس جنگ میں شرکت
کو اپنی غلطی سمجھتے تو خود کو مظلوم کیوں کہتے۔ اس علاوہ اگر ایسا ہوتا تو حضرت عبداللہؓ اسے بھی قتل کرتے۔

باب سوم

حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کا اختلاف

موردی صاحب نے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور حضرت معاویہؓ کی آویزش اور

اس کے بعد حضرت معاویہؓ کے برسرِ اقتدار آنے کو خلافت سے اپنی اصطلاحی "ملوکیت" کی جانب نقطہ انقلاب قرار دیا ہے یہ صرف اس لئے کہ وہ نبو امیہ کے سخت مخالف ہیں خصوصاً حضرت معاویہؓ سے تو انھیں اس قدر بغض و عناد ہے کہ انھیں مور و الزام قرار دینے کے لئے وہ ان کے اقدام کو خطا و اجتہادی تسلیم کرنے پر بھی تیار نہیں جب پہلے سے ایک بات طے کر لی جائے تو اس قسم کے دلائل تلاش کئے جاتے ہیں جو اس قائم کردہ خیال کے ساتھ مناسبت اور مطابقت رکھتے ہوں۔ اس لئے نقل روایات میں بھی انھوں نے انہیں روایتوں کا انتخاب کیا جو حضرت معاویہؓ پر اعتراض کرنے میں معاون ہو سکیں خواہ وہ روایت و درایت کے میار پر پوری اُترتی ہوں یا نہ اُترتی ہوں۔ اس قسم کا نقطہ نظر اختیار کرنے کے بعد حقیقت تک رسائی ناممکن ہے۔ امر واقعی تو اسی وقت معلوم ہو سکتا ہے جب اقتدار سے منصفانہ اور غیر جانبدارانہ زاویہ نظر اختیار کیا جائے اور واقعات کو اپنی رائے کے مطابق بنانے کے بجائے ان کی بنیاد پر رائے قائم کی جائے صفحات آئندہ میں اسی طرز فکر کو اختیار کر کے ہم نے اس اختلاف کی حقیقت واضح کی ہے۔

تحقیق کا آغاز کرنے سے پہلے اس واقعہ کا اظہار لازم ہے کہ اس بارے میں نام طور پر مورخین اسلام سے نا انصافی کا صدور ہوا ہے وہ کتابیں جو مسلمانوں کی تاریخ کا اصل ماخذ سمجھی جاتی ہیں یعنی طبری معازی ابن اسحاق، طبقات ابن سعدان پر ہم تبصرہ کر چکے ہیں اور واضح کر چکے ہیں کہ ان کی روایتوں اور ان کے بیانات پر شیعیت و یہودیت کا اثر نمایاں ہے طبری ابن اسحاق و اقدی تینوں تلمیذ بار شیعہ ادرسبائی پارٹی کے رکن رکن تھے اس لئے انھوں نے حضرت معاویہؓ کے خلاف زہر اگلے، جھوٹی روایتیں گرائیں اور واقعات کو توڑ مروڑ کر پیش کرنے

میں کوئی کسر نہیں اٹھا رکھی۔ ان سے اسی کی توقع ہو سکتی تھی۔ لیکن متاخرین بھی ان کتابوں سے اس درجہ متاثر ہوئے کہ ہر معاملہ میں حضرت معاویہؓ کے خلاف فیصلہ دینا انھوں نے لازم سمجھ لیا۔ انہیں مورخین کے بھروسہ پر متکلمین نے بھی اپنی بحث کی عمارت تعمیر کی اور ان کے محتاط لوگوں نے بھی حضرت سیدنا معاویہؓ کے متعلق علی الاطلاق خطا اجتہادی کا فیصلہ کر دیا اور اس اختلاف کے سلسلہ کے ہر معاملہ میں انہیں غلطی ثابت کرنے کی کوشش کی۔

اس فیصلہ کا ایک اہم سبب یہ ہے کہ قرب عند اللہ کے اعتبار سے حضرت علیؓ حضرت معاویہؓ سے افضل ہیں ان حضرات نے یہ کلیہ بھی قائم کر لیا کہ جو شخص افضل ہو اس کی ہر بات صحیح اور اس کا ہر اقدام مناسب ہوگا بخلاف اس کے منضول کا ہر اقدام غلط اور نامناسب ہوگا۔ یہ مفروضہ ان کے ذہن پر اس طرح غالب ہو گیا کہ انھوں نے واقعات و حالات پر نظر کرنے سے پہلے ہی یہ فرض کر لیا کہ ہر معاملہ میں حضرت علیؓ حق پر ہوں گے اور حضرت معاویہؓ غلطی پر نظر آ رہے کہ یہ طرز بحث و فکر بالکل غیر محققانہ اور غیر منصفانہ ہے اس لئے ان حضرات کا قول اس بارے میں قابل اعتماد نہیں ہو سکتا۔ ان کی رائے بغیر صحیح دلیل کے مانی جاسکتی ہے۔ اہم متاخرین کی اس غلط روش کو چھوڑ کر تحقیق کا صحیح طریقہ اختیار کیا ہے۔ ہم واقعات و ظروف پر نظر کر کے نتائج اخذ کریں گے۔ اور اس میں کسی جانبداری کے کام نہ لیں گے۔ ہمارے نزدیک بھی حضرت علیؓ کا مرتبہ عند اللہ حضرت معاویہؓ سے بدرجہا برتر و بلند ہے لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہمیشہ انہیں کی رائے صحیح ہو وہ بھی معصوم نہ تھے غلطی کا صدور ان سے بھی ممکن ہے اس زاویہ سے ہم واقعات و حالات پر ایک نظر ڈالتے ہیں۔ سیدنا علیؓ نے منہر خلافت کو آراستہ کرتے ہی جو کام سب سے پہلے کیے ان میں سے ایک یہ بھی

تھا کہ انہوں نے سیدنا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو معزول کر دیا اور ان کی جگہ حضرت اہل بن حنیف کو مقرر کیا۔ یہ تبوک تک پہنچے تھے کہ کچھ سوار انہیں ملے۔ جنہوں نے ان کا مقصد معلوم کرتے کے بعد کہا کہ اگر تم حضرت عثمانؓ کی طرف سے آئے ہو تو ٹھیک ہے ورنہ واپس جاؤ یہ مقام ہے جہاں سے دونوں حضرات کا اختلاف شدت اہمیت اختیار کرتا ہے اس سے پیشتر جو اختلاف تھا درائے کی حد تک محدود تھا بالکل وہی اختلاف جو حضرت علیؓ اور حضرت عائشہ صدیقہؓ کے درمیان تھا، لیکن اُم المومنینؓ کے ساتھ اختلاف جنگ جمل پر منتج ہوا۔ بخلاف اس کے حضرت معاویہؓ کے ساتھ اختلاف اس وقت تک کسی مادی نزاع کا سبب نہیں بنا تھا۔ اس واقعہ کو ذکر کر کے جناب مودودی صاحب لکھتے ہیں :-

”یہ اس بات کا صاف نوٹس تھا کہ شام کا صوبہ نئے خلیفہ

کی اطاعت کے لئے تیار نہیں ہے۔“ (صفحہ ۱۳۳)

ان کے علاوہ بعض دوسرے لوگوں نے بھی اس واقعہ سے یہی نتیجہ نکال لیا لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ صحیح نہیں۔ انہوں نے خود اپنی کتاب کے ص ۱۲۴ پر اس حقیقت کا اعتراف کیا ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ واقعہ حکیم تک خلافت کے برحق نہیں تھے۔ زیر بحث واقعہ حکیم سے بہت پہلے کا ہے۔ اس وقت تک خلافت کا نام بھی ان کی زبان مبارک پر نہیں آیا۔ پھر جب وہ خود خلافت کے مدعی نہ تھے اور حضرت علیؓ کی خلافت کے منکر اور ان کی اطاعت سے منحرف بھی تھے تو آخر وہ شام کا نظام حکومت کس بنیاد پر چلا رہے تھے؟ معمولی سی عقل کا آدمی بھی سمجھ سکتا ہے کہ جب انہوں نے خلافت کا دعویٰ نہیں کیا تو اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ حضرت علیؓ کی خلافت کو تسلیم کرتے

تھے اور ان کی اطاعت کیلئے تیار تھے زیر بحث واقعہ سے زیادہ سے زیادہ اتنا معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایک خاص معاملہ یعنی معزولی کے معاملہ میں حضرت علیؑ کی اطاعت کے لئے تیار نہ تھے۔ لیکن اس سے یہ کسی طرح نہیں معلوم ہوتا کہ وہ علیؑ کا اطلاق حضرت علیؑ کی اطاعت سے منحرف تھے۔ خلافتِ معلوی جس صورت سے منعقد ہوئی اس کی نوعیت کو دیکھتے ہوئے وہ آئینی طور پر یہ تسلیم کرنے کے لئے تیار نہ تھے کہ انہیں خلیفہ سابق کے عمال کو معزول کرنے کا اختیار ہے۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ انہوں نے حضرت علیؑ کی خلافت ہی کو خلیفہ کر دیا تھا۔

رہا یہ مسئلہ کہ معزولی کے معاملہ میں انہوں نے حضرت علیؑ کے حکم کو کیوں نہ مانا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ وہ آئین اور دستورِ اعتبار سے آں ممدوح کو اس حکم دینے کا حقدار نہیں سمجھتے تھے۔ عام طور پر مورخین و مبکلمین نے اس واقعہ کو سطحی نظر سے دیکھا اور اس کے آئینی و دستوری پہلو پر غور نہیں کیا اس لئے اسے بغاوت کے مراد سمجھا حالانکہ اسے بغاوت نہیں کہا جاسکتا مسئلہ ذرا دقیق ہے اور جو زاویہ نظر میں پیش کر رہا ہوں وہ جدید ہے اس لئے قدرے تفصیل کی احتیاج ہے جو درج ذیل ہے۔

آئینہ بحث اس نقطہ سے مناسب ہے کہ حضرت علیؑ کی خلافت کی نوعیت کیا تھی؟ صفحاتِ ماضی میں مذکور ہو چکا ہے کہ ان کی خلافت ہنگامی حالت (EMERGENCY) میں منعقد ہوئی تھی جن لوگوں نے انہیں منتخب کیا تھا ان میں شام یا دوسرے ممالک اسلامیہ کا کوئی نمائندہ نہ تھا بلکہ درحقیقت صرف پینہ طیبہ کے نمائندوں نے ان کا انتخاب کیا تھا۔ یہی نہیں بلکہ مہاجرین و انصار کی اکثریت بھی اس انتخاب میں حصہ دار نہ تھی یہ بھی واقعہ ہے کہ باغیوں کی

جماعت بھی اس میں حصہ دار تھی۔ ان حالات میں جو خلافت منعقد ہوئی وہ جائز تو تھی لیکن محض ہنگامی تھی اس کے استحکام اور اس کی بقا کے لئے استصواب رائے اور دوبارہ انتخاب کی حاجت سے انکار نہیں ہو سکتا۔ یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا ایسے ہنگامی اور غیر معمولی حالات میں جو خلیفہ منتخب ہوئے قبل استصواب رائے عامہ از روئے اسلام اس کا حق حاصل ہے یا نہیں کہ وہ خلیفہ سابق کے مقرر کردہ عمال کو سبکدوش کر دے اور ان کی جگہ کسی دوسرے کو مقرر کرے؟ اس مسئلہ میں دو رائیں ہو سکتی ہیں اور ہوتیں۔ مسئلہ کی ایک صورت تو یہ ہے کہ معمولی حالات میں خلیفہ کا یکا یک انتقال ہو جائے مملکت میں کسی بغاوت اور خلفشار کا وجود نہ ہو بلکہ امن و امان قائم ہو اس حالت میں مرکز کی مجلس عامہ (ایگزیکوٹو کمیٹی) عارضی طور پر کسی خلیفہ کا انتخاب کر لیتی ہے تاکہ وہ اس وقت تک نظم و نسق چلاتا رہے جب تک کسی دوسرے خلیفہ کا باقاعدہ انتخاب نہ ہو جائے یا استصواب رائے عامہ کے بعد خود یہی شخص منصب خلافت پر مستقل کر دیا جائے۔ اس حالت میں یہ سوال زیادہ اہمیت نہیں رکھتا کہ اسے خلیفہ سابق کے عمال کو سبکدوش کرنے اور بدلے کا اختیار ہے یا نہیں؟ بظاہر از روئے آئین اسے یہ اختیار حاصل ہونا چاہیئے۔ لیکن جس معاملہ پر گفتگو ہو رہی ہے وہ اس قسم کا معمولی واقعہ نہ تھا۔ خلیفہ اسلام کے خلاف بغاوت ہوئی باغیوں نے انہیں شہید کر دیا اس کے بعد وہ مرکز پر قابض ہو گئے حضرت علیؑ کے انتخاب میں بھی ان کی رائے اور مرضی کو قاصداً دخل تھا۔ انتخاب خلیفہ کے بعد اگرچہ ان کا تسلط نہیں باقی رہا۔ لیکن اس میں کلام کی گنجائش نہیں کہ انہیں خلاصاً اقتدار حاصل تھا۔ جہاں تک حکومت کی پالیسی کا تعلق ہے وہ پورے طور پر ان کے ماتحت

میں تو نہ تھی۔ لیکن اس پر ان کا مقدمہ اثر ایک ناقابل انکار حقیقت ہے۔ جس کی تفصیل ہم پہلے کر چکے ہیں اور سب سے اہم بات یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کا معزول ہونا باغیوں کی مرضی کے عین مطابق بلکہ انہیں کی تحریک اور انہیں کے اصرار کا نتیجہ تھا۔ ان حالات میں یہ سوال بہت اہمیت اختیار کر لیتا ہے کہ ایسے خلیفہ کو جو ایسی جنگامی حالت میں منتخب ہوا ہو اور رائے عامہ نے ابھی اس کی خلافت کی توثیق نہ کی ہو خلیفہ مظلوم کے عمال کو سبکدوش کرنے کا اختیار از روئے آئین دستور اسلامی حاصل ہے یا نہیں؟ جبکہ یہ معزول خلیفہ مظلوم کی پالیسی کے بالکل خلاف اور ظالم باغیوں کی مرضی و پالیسی کے عین مطابق ہو؟ کیا اس مسئلہ کے متعلق کوئی ایسی دلیل شرعی یا عقلی ہے جس سے اس کا ایک پہلو قطعی طور پر متعین ہو سکے؟ اور کیا اس میں دو رائیں بھی نہیں ہو سکتیں؟ اگر ہو سکتی ہیں اور یقیناً ہو سکتی ہیں تو حضرت سیدنا معاویہؓ نے اگر یہ رائے قائم کی کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو انہیں معزول کرتے کا اختیار نہیں ہے تو ان کی رائے کو غلط کس دلیل کی بنیاد پر کہا جاسکتا ہے اور غلطی تو غلطی خطا اجتہادی کا انتساب بھی ان کی طرف کس بنیاد پر کیا جاسکتا ہے؟ اور اسے بغاوت و سرکشی کس دلیل سے کہا جاسکتا ہے؟ حضرت معاویہؓ اور ان کے ساتھ جو حضرات فقہار صحابہ و تابعین تھے سب کی رائے یہ تھی کہ آیات مذکورہ میں خلیفہ کو اس کا اختیار نہیں ہے کہ وہ خلیفہ شہید کی پالیسی کے خلاف اور باغیوں کی پالیسی کے موافق خلیفہ سابق کے عمال کو معزول کر دے کیونکہ ایسی جنگامی حالت میں جو خلیفہ منتخب ہوتا ہے اس کی حکومت کی حیثیت اس وقت تک انتصاب رائے عامہ سے اسے استیقام نہ حاصل ہو جاسکے، عبوری حکومت (INTERIM GOVERNMENT) کی ہوتی ہے۔ عبوری

حکومت کا کام یہ ہوتا ہے کہ وہ حکومت سابقہ کی پالیسی کی اتباع کرے اور نظم و نسق انہیں خطوط پر چلائے جو خلیفہ سابق نے کھینچے تھے ایسے کسی ایسے اقدام کا حق نہیں ہوتا جو خلیفہ سابق کی پالیسی سے نسبت تضاد رکھتا ہو۔ اسے ایسے اقدام کا حق صرف اس وقت حاصل ہوتا ہے جبکہ قوی دلائل اس بات کو بتا رہے ہوں کہ خلیفہ سابق کی پالیسی پر عمل کرنے سے کوئی ایسا مفسدہ پیدا ہوگا جو شرعاً مفسدہ سمجھا جاتا ہے یا کوئی ایسی مصلحت فوت ہو جائے گی جس کا حاصل کرنا حالات موجودہ میں بھی شرعاً ضروری اور واجب ہو۔ ممدوح کے نزدیک اس منصب پر قائم رہتے ہیں نہ کوئی ایسا شرعی مفسدہ تھا اور نہ کوئی ایسی شرعی مصلحت فوت ہو رہی تھی۔ اس حالت میں وہ خلیفہ کو اس کا حق وار نہیں سمجھتے تھے کہ وہ انہیں معزول کر دیں۔ حالات کی خصوصیت نے ان کی اس رائے کو اور بھی وزنی اور ان کی دلیل کو مزید قوی بنا دیا تھا۔ اسلام کے خلافت یہودی سازش جو سبائی ٹول کی صورت میں ظاہر اور سیدنا عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ کی شہادت نیز جنگ جمل پر منتج ہوئی تھی اس کی گہرائی اور گہرائی سے حضرت سیدنا معاویہؓ خوب واقف تھے۔ کیونکہ انہیں اس سے واسطہ پڑا تھا۔ بلاشبہ مدبر مملکت کی تاریخ میں ان کا یہ روشن کارنامہ جلی اور ممتاز عنوان کا مستحق ہے کہ انہوں نے اس سراپا کید و قریب خوفناک یہودی سازش کو اپنے حدود حکومت میں قدم جانے کا موقعہ نہیں دیا بلکہ شام میں اس کا نام و نشان بھی باقی نہ چھوڑا۔ ان کا یہ کارنامہ صرف مدبر مملکت کا شاہکار ہی نہیں ہے بلکہ اُمت پر ان کا احسان عظیم بھی ہے۔

وہ خوب سمجھ رہے تھے کہ اگر میں شام کی گورنری سے ہٹا اور کوئی دوسرا

شخص جو اس بحیثیت دُپیر فتن سبائی تحریک سے کماحقہ واقف نہ ہو یا اس کے استیصال کی ضرورت کا احساس یا اس کی قوت نہ رکھتا ہو۔ میری جگہ مقرر ہوا تو یہ وہاں پہلے ہلکے شام میں بھی پہنچ جائے گی اور مزید طاقت حاصل کر کے اپنا نہ ہر پوری دُنیا سے اسلام میں پھیلا دے گی ان کے پیش نظریہ واقعات تھے کہ :-

(۱) مرکز میں سبائیوں کی طاقت اگرچہ جنگِ حمل کی وجہ سے کم ہو گئی ہے تاہم ابھی فنا نہیں ہوئی بلکہ وہ وہاں خاصی قوت و طاقت رکھتے ہیں۔

(۲) حضرت علی رضی اللہ عنہ اگرچہ سبائیوں کے شدید مخالفت اور ان کے ہتھکنڈوں سے کچھ نہ کچھ واقف ہیں لیکن اس ناپاک تحریک کی گہرائی اور اس کے مہلک اثرات سے انہیں اتنی واقفیت نہیں جتنی خود انہیں یعنی حضرت معاویہؓ کو ہے وجہ یہ ہے کہ حضرت علیؓ کو ان بد باطنوں سے اس وقت تک اتنا واسطہ نہیں پڑا تھا جتنا حضرت امیر معاویہؓ کو بحیثیت گورنر شام پڑا تھا۔ اس ناپاک اور خوفناک تحریک کی ابتداء کس طرح ہوئی اور اس کا حقیقی مقصد کیا ہے؟ اس سے حضرت علی رضی اللہ عنہ بے خبر تھے بخلاف اس کے حضرت معاویہؓ اس سے خوب واقف تھے وہ خوب جانتے تھے کہ سبائی ٹولی کے اصل لیڈر یہودی ہیں جن کا مقصد صرف خلافت عثمانی کو ختم کرنا نہیں ہے بلکہ وہ اسلام کو تباہ و برباد کرنا چاہتے ہیں وہ جانتے تھے کہ اگرچہ حضرت علیؓ بھی اس ٹولی کے مخالف ہیں لیکن وہ اسے صرف ایک باغی و سرکش جماعت سمجھتے ہیں۔ اور اسے اسلام کے خلاف یہودی تحریک و سازش نہیں سمجھتے۔ اس لئے ان کی پالیسی یہ ہے کہ ان لوگوں کے ساتھ استمالت کا برتاؤ کیا جائے اور تابہ امکان خونریزی کی نوبت نہ آنے دی جائے مرکز کی اس نرم پالیسی

کی اتباع حضرت سہل بن حنیفؓ بھی کریں گے اور اس ٹوٹی کو شام میں اپنا زہر پھیلانے سے سختی کے ساتھ روک سکیں گے جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ یہ وہاں بھی اپنے قدم جمالیں گے بصرے کا تجربہ اُن کے ساتھ تھا جہاں حضرت عثمان بن حنیفؓ باوجود مخالفت ہونے کے بصرے کو اس سبائی ٹوٹی کا مرکز بننے سے نہ روک سکے ان امور کے پیش نظر وہ سمجھتے تھے کہ اسلامی دستور ایسے خلیفہ کو جو ہنگامی حالت (EMERGENCY) میں منتخب ہوئے ہوں کیسے اجازت دے سکتا ہے کہ وہ ایسی پالیسی اختیار کرے جو باغیوں کو تقویت دے کر اس کے ایک مقصد انتخاب کو فوت کر دے ظاہر ہے کہ حضرت علیؓ کے انتخاب کا ایک اہم مقصد یہ بھی تھا کہ بغاوت کو فرو کیا جائے اور باغیوں کی قوت کو پارہ پارہ کر دیا جائے حضرت معاویہؓ کی معزولی سے یہ مقصد فوت ہو کر قلب موضوع لازم آتا تھا۔ وہ کیسے سمجھ سکتے تھے کہ اسلامی آئین خلیفہ کو ایسی چیز کا محبار کرتا ہے جس سے موضوع خلافت منقلب ہو جائے۔ آئینی فقہ کے اس مسئلہ پر نظر رکھئے بغیر متعدد علماء متاخرین نے آنکھیں بند کر کے فیصلہ کر دیا کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ غاطی تھے لیکن ان کی خطا و اجتہاد می تھی۔ حالانکہ موصوف فقہیہ اور مجتہد تھے اور انکی رائے اپنی دلیل تھی انہیں اس رائے کے قائم کرنے کا حق تھا اور کوئی دلیل بھی ایسی نہیں ہے جو اُن کی اس رائے یا دلیل کو یقینی یا قطعی ہی طریقہ سے غلط ظاہر کر رہی ہو پھر کسی کو کیا حق ہے یہ کہنے کا کہ وہ غاطی تھے؟ ومن ادعیٰ فعلیہ البیان اور جب ان کا غاطی ہونا ثابت نہیں تو یہ کہنا پڑے گا کہ وہ حق پر تھے۔

یہ موقف تھا حضرت امیر معاویہؓ کا وہ نہ تو حضرت علیؓ کی اطاعت سے کلیتہً منحرف تھے نہ اُن کی خلافت کے منکار وہ صرف اپنی معزولی کے مسد میں ان کی

اطاعت واجب نہیں سمجھتے تھے اور ان کی یہ رائے آئین اسلام کی ایک
بدلت و مہر من تشریح پر مبنی تھی جسے کسی طرح غلط نہیں کہا جاسکتا ان کے مقابلہ
میں حضرت علی رضی اللہ عنہ موقف کیا تھا؟ اس کی تشریح ہم انشاء اللہ چند صفحات
کے بعد کریں گے جس سے ظاہر ہو جائے گا کہ وہ بھی حق پر تھے اور ان کی رائے کو
بھی غلط نہیں کہا جاسکتا لیکن اس سے پہلے اسلامی آئین کے دو مسئلوں پر
روشنی ڈالنا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ جس سے حضرت معاویہؓ کا فقہی و آئینی
موقف اور زیادہ واضح ہو جائے گا۔

پہلا مسئلہ یہ ہے کہ اگر خلیفہ ناگہانی طور پر وفات پا جائے خواہ قتل کر دیا
جائے یا اور کسی طرح یکایک انتقال کر جائے تو دوسرے خلیفہ کے انتخاب
تک اس کے مقرر کردہ عمال و حکام کی کیا حیثیت ہوتی ہے؟ آیا وہ معزول
ہو جاتے ہیں؟ یا اپنے مناصب پر دستور قائم رہتے ہیں؟ اور قائم رہنے کی
صورت میں وہ مستقل و خود مختار ہو جاتے ہیں؟ یا خلیفہ مرحوم کے اب بھی نائب
ہوتے ہیں؟ پہلی صورت خلاف نقل بھی ہے اور خلاف عقل بھی۔ نبی کریم صلی اللہ
علیہ وسلم اور سیدنا ابوبکر صدیقؓ اور سیدنا فاروق اعظمؓ کی وفات کے بعد ان
کے مقرر کردہ سب عمال و حکام حسب سابق اپنا کام انجام دیتے رہے۔ ان کے
من طرز عمل کو صحابہ کرام نے صحیح سمجھا اور کسی نے اس پر اعتراض نہیں کیا۔ اس
کے معنی یہ ہیں کہ وہ وفات اپنے مناصب پر قائم رہے اور معزول نہیں ہوئے
اور یہ بات اجماع صحابہ سے ثابت ہوئی اس کے علاوہ خود حضرت علیؓ نے عمال
عثمانی کو معزول فرمایا۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ تمام معزول وہ نہیں ان کے مناصب
پر امور اور قائم سمجھتے تھے ورنہ معزول کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ معزول کرنا
خود اس بات کی دلیل ہے کہ وہ انھیں اپنے مناصب پر قائم سمجھتے تھے، عقل بھی

بتائی ہے کہ معزولی والی شق غلط ہے اگر اسے صحیح تسلیم کر لیا جائے تو پورا نظام ہی ورہم برہم ہو جائے اور یہ ماننا پڑے گا کہ ہر خلیفہ کی وفات کے بعد اسلامی حکومت کا نظام ختم ہو جاتا ہے اور انار کی کا ایک دور ضرور آتا ہے۔ کوئی معقول آئین خصوصاً اسلامی آئین اس قسم کے نقص کا حامل نہیں ہو سکتا۔ دوسری شق اختیار کرنے کے بعد یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ وہ اپنے دائرہ اختیار میں خود مختار ہو جاتے ہیں۔ اس لئے کہ جب خلیفہ کا انتقال ہو گیا تو اس سے احکام حاصل کرنا اور کسی معاملہ میں اس کی طرف رجوع کرنا ناممکن ہے اس کے ساتھ نظم و نسق کا باقی رکھنا بھی لازم ہے سوا اس کے چارہ کار کیا ہے کہ عمال یعنی گورنروں کو خود مختار تسلیم کیا جائے ہاں جو لوگ ان کے ماتحت ہیں۔ وہ بدستور ان کے ماتحت اور ان کے احکام کے تابع رہیں گے۔ فرق کی وجہ یہ ہے کہ گورنروں کا تقرر بلا واسطہ براہ راست خلیفہ نے کیا تھا اور وہ انہیں کے سامنے مسئول و جواب دہ ہوتے ہیں اس لئے وہ خود مختار ہو جائیں گے لیکن گورنروں کے ماتحتوں کا تقرر ان کی رائے سے یا خود ان کے حکم سے ہوتا ہے اور وہ انہیں کے سامنے جواب دہ ہوتے ہیں اس لئے وہ خود مختار نہ ہونگے گویا اصول یہ ہے کہ جن حکام یا عمال کا تقرر براہ راست خلیفہ کرتا ہے اور جو براہ راست اسی کے سامنے جوابدہ اور اسی کے تابع ہوتے ہیں وہ خلیفہ کے انتقال کے بعد خود مختار ہو جاتے ہیں۔ اور جن عمال و حکام کا تقرر براہ راست خلیفہ کی جانب سے نہیں ہوا یا ہوا ہے لیکن اس میں قسم اول کے عمال کے مشورے یا مرضی کو بھی دخل ہے تو وہ بعد مرگ خلیفہ خود مختار نہ ہونگے بلکہ ان کی جو پوزیشن پہلے تھی وہ علی حال قائم رہے گی، تعامل سمجھا جائے بھی یہی حکم سمجھ میں آتا ہے۔ دیکھئے - عزت علی جی شہنشاہ متنبہ خلیفہ وقت۔

فائز ہونے کے بعد اگرچہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اور دوسرے عمال عثمانی رضی اللہ عنہ کو معزول کیا۔ لیکن معزولی سے پہلے جو اقدامات اور کارروائیاں وہ ملکی نظم و نسق کے سلسلہ میں کر چکے تھے ان پر کوئی اعتراض نہیں فرمایا اور انہیں غیر قانونی (ILLEGAL) نہیں قرار دیا۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ وہ بھی ان حضرات کو نظم و نسق کا ذمہ دار اور اس وقت تک خود مختار سمجھتے تھے۔ علیٰ ہذا سیدنا حضرت عمر فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی شہادت اور سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے انتخاب کے درمیان خاصہ وقفہ پایا جاتا ہے اس مدت میں کوئی خلیفہ نہیں تھا۔ اگرچہ ایک کمیٹی انتظامات کے لئے بنا دی گئی تھی لیکن اس کا دائرہ عمل بہت محدود تھا اور عمال پر اس کا کوئی اثر و اقتدار نہ تھا۔ اس سے بھی ظاہر ہے کہ ان عمال کو اس وقت خود مختار تسلیم کر لیا گیا تھا۔

دوسرا اہم مسئلہ یہ ہے کہ اگر ملک میں بغاوت پھوٹ پڑے اور باغی خلیفہ کو شہید کر دیں، اس کے ساتھ یہ بھی معلوم ہو کہ باغی برسرِ باطل اور خلیفہ برسرِ حق تھا نیز باغیوں کو پورا غلبہ و اقتدار بھی نہ حاصل ہوا ہو، تو کیا مرحوم خلیفہ کے منصب کی حمایت و نصرت اس کی شہادت کے بعد بھی عام مسلمانوں خصوصاً مرحوم خلیفہ کے مقرر کردہ عمال و حکام وغیرہ پر واجب رہتی ہے یا نہیں اس مسئلہ کو سمجھنے کے لئے یہ دیکھنا پڑے گا کہ خلیفہ سے عوام الناس کن باتوں کا عہد کرتے ہیں؟ قصود میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ عہد دو باتوں کا ہوتا ہے۔ اطاعت و نصرت۔ خلیفہ کی موت کے بعد اطاعت کا کوئی سوال باقی نہیں رہتا لیکن اگر خلیفہ پر ظلم ہوا ہے اور ظلم بھی اس کی ذات تک محدود نہیں، بلکہ خود منصب خلافت کو ظلم کا شکار بنایا گیا اور آئین اسلام کو تبدیل کیا گیا تو نصرت کا عہد اس کی

وفات کے بعد بھی بدستور باقی رہے گا: دیکھئے حق تعالیٰ کا ارشاد ہے:۔
 فَقَاتِلُوا الَّتِي تَبِيعِي حَتَّىٰ
 تَفِيئَ إِلَىٰ أَمْرِ اللَّهِ
 پس باغی گروہ سے اس وقت تک جنگ
 کرتے رہو جب تک کہ اللہ تعالیٰ کے حکم
 کی طرف رجوع نہ کرے۔

اس میں خلیفہ مظلوم کی موت و حیات کی کوئی قید نہیں ہے۔ بلکہ علی الاطلاق
 باغیوں سے جنگ کا حکم فرمایا گیا ہے۔ خواہ خلیفہ کو انہوں نے شہید کر دیا ہو یا وہ
 زندہ ہو اس سے ظاہر ہے کہ خلیفہ کی نفرت عام مسلمانوں خصوصاً اس کے عمال
 پر اس کے امتثال کے بعد بھی واجب رہتی ہے اور اس حد تک اس کی بیعت
 باقی رہتی ہے کہ جن لوگوں نے اس پر ظلم کیا اور اس کے خلاف بغاوت کر کے بدستور
 اسلامی کو توڑا۔ انہیں مغلوب و مقہور کیا جائے یہاں تک کہ وہ حکم الہی کو تسلیم
 کرنے پر مجبور ہو جائیں اور ان کی طاقت و قوت ختم ہو جائے۔ اس کی وجہ یہ ہے
 کہ جب باغیوں کا مخالفت حق اور ظالم ہونا یقینی ہو تو خلیفہ کو شہید کر دینا ایسا جرم
 نہیں رہتا جو اس کی ذات کے ساتھ مخصوص ہو۔ بلکہ یہ جرم بدستور اسلامی اور
 منصب خلافت سے تعلق رکھتا ہے۔ خلیفہ کی موت کے بعد اس کی شخصیت تو باقی
 نہیں رہتی لیکن منصب خلافت یا بالفاظ دیگر تخت و تاج تو باقی ہی رہتا ہے
 اور اس کے ساتھ عہدہ بھی باقی رہتا ہے۔ کیونکہ بیعت اگرچہ ہر شخص خاص

سے موردی صاحب نقص بھرت اور فقہ سے قلت مناسبت کی وجہ سے دونوں باتوں میں فرق
 نہیں کر سکے ویر بحث بغاوت کو انہوں نے حضرت عثمانؓ کی ذاتی مخالفت اور ان کی شہادت کو
 عثمانؓ ابن عفانؓ کی شہادت سمجھا حالانکہ شہادت خلیفہ عثمانؓ بن عفانؓ کی واقع ہوئی تھی اور
 بغاوت بھی انہیں خلیفہ راشد کے خلاف ہوئی تھی

کے ساتھ ہوتی ہے مگر درحقیقت اس کے منصب کے ساتھ ہوتی ہے بیعت کرنے والا اس بحیثیت خلیفہ بیعت کرتا ہے نہ کہ زید و عمرو ہونے کی حیثیت سے یہاں اس مضمون کو بھی ذہن میں مستحضر کر لیا جائے جو پچھلے صفحات میں جنگِ حمل کے سلسلہ میں مذکور ہو چکا ہے کہ اگر غیر دستوری طریقہ سے انقلاب کو گوارا کر لیا جاتا اور باغیوں کا قلع قمع کر کے دستوری طریقہ کی تجدید نہ کی جاتی تو دستور اسلامی کی عظمت کو ٹھیس لگنا اور انقلاب کا غیر دستوری طریقہ رائج ہونا یقینی تھا جس کے معنی تحریفِ شریعت ہوتے۔ ان دستوری نکات کی روشنی میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے موقف کی صحت خوب روشن ہو جاتی ہے اور معلوم ہو جاتا ہے کہ ان کے ساتھ اس بارے میں سخت نا انصافی ہوئی کہ ان دستوری اصول پر نظر کیے بغیر غلطی کو ان کی جانب منسوب کر دیا گیا۔ اس مختصر بات کی شرح ملاحظہ فرمائیے۔ پچھلے صفحات میں ہم بیان کر چکے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت خلافت کن حالات میں ہوئی تھی۔ ان حالات کا خلاصہ اختصار کے ساتھ مکرر ذکر کیا جاتا ہے تاکہ وہ مستحضر ہو جائیں ان میں اہم ترین بات یہ ہے کہ ان کا انتخاب ان کے پیش رو خلفاءِ عظام کی طرح امن و اطمینان کی حالت میں نہیں ہوا بلکہ ایک ہنگامی حالت (ایمر جنسی) میں ہوا جبکہ سبائی باغی مرکز پر قابض اور ان کی چیرہ دستیوں سے اہل مدینہ نالاں تھے۔

دوسری چیز یہ ہے کہ اس انتخاب میں سب مہاجرین تو کیا ان کی اکثریت بھی نہیں شریک تھی۔ تیسرے حضرات خلفاءِ ثلاثہ کے زمانہ کے حالات بدل چکے تھے اور صرف مدینہ طیبہ یا حجاز ہی عالمِ اسلامی کا مرکز فکر نہ تھا بلکہ بہت سے مرکز بن چکے تھے۔ منجملہ ان کے دمشق اور شام بھی ایک اہم فکری مرکز تھا۔ اور وہاں کے قائدین کو بھی حق رائے دہی حاصل تھا۔ لیکن حضرت علی رضی اللہ عنہ کے انتخاب

میں انہوں نے اپنا حق رائے وہی نہیں استعمال کیا۔ یہ ان کی کوتاہی نہ تھی بلکہ حالات ہی ایسے تھے کہ وہ اپنا یہ حق استعمال نہ کر سکتے تھے اور نہ اس کا موقع تھا کہ ان کی رائے کا انتظار کیا جاتا۔

چوتھی بات یہ ہے کہ اس انتخاب میں خود باغیوں نے بھی رائے دی تھی اور ان کی رائے کا وزن خاصا تھا۔

پانچویں بات یہ ہے کہ بہت سے حضرات اکابر نے ان سے مشروط بیعت کی تھی بشرط یہ تھی کہ وہ قائلین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ یعنی سبائی پارٹی کی سرکوبی کریں حضرت معاویہ نے اگرچہ بیعت نہیں کی مگر شرط مذکور کے بارے میں وہ مذکورہ بالا اکابر ہی کے خیال اور شرط پوری ہونے پر بیعت کئے لئے تیار تھے۔

ان حالات پر نظر کرنے سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت علیؑ کی خلافت اگرچہ بالکل صحیح تھی اور بے شک وہ خلیفہ برحق تھے لیکن انکی خلافت کی نوعیت ہنگامی (EMERGENCY) خلافت کی تھی جس میں پورے عالم اسلامی کے نمائندے شریک نہ تھے اور ان کی اکثریت نے اپنا حق رائے وہی استعمال نہیں کیا تھا۔ اس صورت میں ضرر و مفاد ہر طرح لازم تھا کہ مناسب حالات پیدا ہونے کے بعد استصواب رائے عامہ کیا جاتا، یعنی ہر شخص کو جو شرعاً حق رائے وہی رکھتا تھا اپنے حق کو استعمال کرنے کا موقع دیا جاتا، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے ان کی خلافت سے انکار نہیں فرمایا لیکن بھی طور پر اس کی نوعیت ہنگامی خیال فرمائی اور اس بنا پر ان کا یہ مطالبہ تھا کہ استصواب رائے عامہ کیا جائے اس سے قبل ان کے نزدیک خلافت مستحکم نہیں ہو سکتی تھی۔ اور نہ خلیفہ کو اس کا اختیار حاصل تھا کہ وہ اپنے نظام میں کوئی ایسی تبدیلی کرے جو باغیوں کے لئے مفید اور ان کی خواہش کے مطابق ہو۔ وہ یہ سمجھتے تھے کہ میں نے اور میرے رفقاء نے

اور صوبہ شام کے دوسرے اکابر نے جن میں صحابہ و تابعین و دونوں قسم کے حضرات تھے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ووٹ نہیں دیا نہ ان سے بیعت کی اس لئے محض ہنگامی حالت میں خلیفہ منتخب ہو جانے سے انہیں اس کا حق نہیں پہنچا کہ وہ مجھے معزولی کر دیں اس کے علاوہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی بیعت از روئے دستور اس حد تک موجود ہے کہ میں ان کی نصرت کروں اور اُس مفسد پارٹی اور مخالف اسلام یہودی تحریک کا قلع قمع کروں جن کی گروہوں پر ان کا خون ناحق ہے اس سے بڑھ کر یہ کہ دستور اسلامی کی حفاظت جسے ان سبائیوں نے توڑا تھا میرے اوپر فرض ہے ان ٹھوس فقہی وجوہات کی بنا پر انھوں نے معزولی کے معاملہ میں حضرت علیؑ کی اطاعت سے انکار کر دیا اور حق یہ ہے کہ کوئی دلیل شرعی یا عقلی ایسی نہیں پیش کی جاسکتی جس کی بنا پر ان سے اس رویہ کو یقینی یا ظنی طور پر خطا کہا جاسکے۔ یہ دعویٰ کہ ان سے اس بارے میں خطارا جہادی ہوئی تھی بالکل بے بنیاد اور دلیل سے تہی دست دعویٰ ہے جو علم کی عدالت میں ہرگز قابل سماعت نہیں۔ ومن ادعیٰ فعلیہ البیان یہ امر بھی قابل لحاظ ہے اس بارے میں حضرت معاویہؓ کا موقف بالکل وہی ہے جو حضرات اصحاب جمل کا ہے اور وہ اپنے طرز عمل میں تنہا نہیں ہیں۔ بلکہ اس وقت عالم اسلامی میں عام طور پر عزلِ عمال کے مسئلہ میں اختلاف تھا ایک جماعت حضرت علیؑ کی اطاعت بلا شرط کرنے کے لئے تیار تھی اور دوسری جماعت کی رائے یہ تھی کہ جب تک موصوف سبائی پارٹی کا استیصال نہ کر دیں اس وقت تک معزولی عمال کے بارے میں ان کے احکام واجب التعمیل نہیں ہیں۔ چنانچہ حضرت قیس بن سعد مصر پہنچے تو وہاں دو جماعتیں ہو گئیں ایک نے ان کی اطاعت کی اور دوسری نے اُس وقت تک اطاعت ادا نہ کیے منصب

کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا جب تک قاتلین سیدنا عثمانؓ کا قلع قمع نہ کر دیا جائے لے

بصرہ میں بھی حضرت عثمانؓ بن حنیف کے پہنچنے پر یہی اختلاف پیدا ہوا۔ کرو میں تو وہ جماعت جو حضرت علیؓ کے اس حق یعنی معزولی عمال کو تسلیم نہ کرتی تھی اور اسے قاتلین سیدنا عثمانؓ کے استیصال کے ساتھ مشروط کرتی تھی۔ اتنی قوی ہو گئی کہ وہاں سے حضرت علیؓ کے مقرر کردہ عامل عمارہ کو واپس آنا پڑا اور وہ وہاں کے عامل عثمانی سے چارج نہ لے سکے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس معاملہ میں حضرت معاویہؓ منفرد نہ تھے بلکہ بیشتر مسلمانوں کی یہی رائے تھی کہ جن حالات میں حضرت علیؓ کی خلافت منقرض ہوئی تھی ان میں انہیں اس از روئے دستور اس کا اختیار نہ تھا کہ وہ عمال عثمانیؓ کو معزول کر کے خود باغیوں کی مرضی کے مطابق دوسرے عمال کا تقرر فرمائیں اور اس بارے میں ان کا حکم نہ تسلیم کرنے کا اختیار آئینی طور پر مسلم عوام و عمال کو حاصل ہے۔ نیز اس جزئی نافرمانی کو بناوٹ نہیں کہا جاسکتا لے دیکھئے جب محمد بن ابی بکر اور محمد بن جعفر بصرہ پر حملہ کے لئے آیا اور طلب کرنے کو نہ گئے تو وہاں کے عثمانی گورنر حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ نے یہ جواب دیا:-

واللہ ان بیعة عثمان لفی عنی خدا کی قسم بیشک حضرت عثمانؓ کی بیعت و عنق صاحبکما فان لم یکن بدھنک میری گردن میں بھی ہے اور تمہارے جیسا

لے طبری جلد پنجم حوادث مسلمہ لے آج دنیا کے بڑے حصہ میں حکومتوں کے قوانین بیشک توڑتی رہتی ہے اور ان کے خلاف احتجاج کرتی رہتی ہے۔ طلباء مزدور، ملازمین حکومت وغیرہ کی طرف سے اس قسم کی سول نافرمانیاں حکومت کے احکام سے علی الاعلان سہرا بیاں روزمرہ کا جزو بن گئی ہیں لیکن دنیا کے کسی ماہر دستور نے انہیں بناوٹ نہیں کہا۔

فلا نقاتل احداً حتى
نفرغ من قتلة عثمان
حيث كانوا ومن كانوا
والله يدانها به جلد، مضمون تحت عنوان ابتداء
واقعة الجمل ۲۳ھ

کی گردن میں بھی (مراد حضرت علیؓ) پس
اگر جنگ سے چارہ نہ ہو سکا تو ہم اس وقت
تک کسی سے قتال نہ کریں گے جب تک
قاتلین عثمانؓ سے نہ فارغ ہو جائیں چاہے
وہ جہاں ہوں اور جو بھی ہوں۔

بیعت سید عثمانؓ باقی ہونے کا مطلب یہی ہو سکتا ہے کہ ان کے منصب
خلافت کی نصرت کی جائے اور جن لوگوں نے اُن کے خلاف بغاوت کی ہے۔
ان کی قوت کو توڑ دیا جائے۔ یہ بات بھی ملحوظ رکھنا چاہیے کہ قاتلین سیدنا
عثمانؓ کی ایک تعداد ختم ہو چکی تھی اور ایک تعداد حضرت علیؓ کے ساتھ ہو گئی
تھی لیکن سبائی تحریک جو ملت اسلامیہ کو تباہ اور نظام خلافت کو پارہ پارہ کرنے
کے لئے شروع ہوئی تھی بدستور موجود تھی۔ اور اس کے لئے جو بین الاقوامی
سازش یہود کی رہنمائی اور سرپرستی میں کی گئی تھی اس میں ذرا بھی کمزوری نہ
آئی تھی اس کا منافع لیڈر ابن سبہؓ کو موجود تھا اس لئے وقتاً فوقتاً اللہ تعالیٰ
حتیٰ یقینی الی امر اللہ کا فریضہ اس وقت تک ادا نہیں ہو سکتا تھا جب تک
اس خطرناک سازش اور پاک تحریک کا بالکل خاتمہ نہ کر دیا جائے۔ یہی وجہ ہے
کہ حضرت معاویہؓ حضرت عمرو بن العاصؓ اور بہت سے دوسرے صحابہ کرام اور
تابعین عظام کی رائے یہ تھی کہ اس سبائی پارٹی سے اس وقت تک جنگ
جاری رکھی جائے جب تک کہ اس کا قلع قمع نہ ہو جائے۔ اور اس شجرہ خبیثہ کو
جڑ سے نہ اکھاڑ دیا جائے جو شخص تارتک کا غائر نظر سے مطالعہ کریگا وہ یقیناً اس
نتیجہ پر پہنچے گا کہ ان کی رائے بالکل صحیح تھی اسی بنا پر وہ نظم سلطنت میں کسی ایسے
تغیر کو پسند نہیں کرتے تھے جس سے اس فتنہ کو کچلنے میں رکاوٹ پیدا ہو یا جو

باغیوں یعنی سبائی پارٹی کو تقویت پہنچائے اسی مسئلہ پر مصر میں حضرت علیؓ کی بیعت کے متعلق اختلاف پیدا ہو گیا تھا۔ مسلمانوں کی ایک بڑی تعداد اس پر مصر تھی کہ بیعت سے پہلے سبائی پارٹی کا استیصال ضروری ہے اہل بصرہ نے بھی اسی بنیاد پر بیعت سے انکار کر دیا تھا۔ کوہ میں بھی اس سوال پر دو پارٹیاں ہو گئیں تھیں لہٰذا گویا اس معاملہ میں حضرت معاویہؓ اور ان کے رفقاء تنہا نہ تھے بلکہ مسلم ارباب فکار اور عوام کی ایک بہت بڑی جماعت بھی یہی نقطہ نظر رکھتی تھی جو صرف شام میں نہ تھی بلکہ دوسرے اسلامی ممالک یعنی مصر عراق میں بھی پھیلی ہوئی تھی لہٰذا

لہٰذا ابیہ والنہایہ جلد ہفتم تذکرہ خلافت حضرت علیؓ

لہٰذا یہاں اس دستوری نکتہ کی وضاحت لازم ہے جس کی طرف عام طور پر مورخین اور متاخرین فقہاء و منکلمین کا ذہن نہیں گیا کہ ان سب حضرات کا بیعت سے انکار خلافتِ علویؓ تسلیم کرنے سے انکار کے مترادف نہیں تھا چند مورخین نظر میں تو یہ بات روشن ہو جائے اول خود حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ نے مصر اور کوہ کے ان لوگوں کو باغی قرار نہیں دیا۔ جنہوں نے بیعت سے انکار کیا تھا اور اس کے لئے سبائیوں کے استیصال کی شرط لگائی تھی۔ علیؓ ہذا بصرہ کے لوگوں کو بھی آپؓ نے باغی نہیں سمجھا اور فوج کشی اس وقت کی جب ام المؤمنینؓ کا لشکر عازم بصرہ ہوا۔ دوم اگر یہ لوگ بشمول حضرت معاویہؓ خلافتِ علویؓ کے منکر تھے تو سبائیوں سے قتال کے مطالبے اور اس میں حضرت علیؓ کی اتباع و نصرت کے کیا معنی تھے؟ اور ان کی خلافتِ تسلیم کئے بغیر یہ صورت کس بنیاد پر اختیار کی جاسکتی تھی؟ اور یہ مطالبہ کس بنیاد پر تھا؟ سوم حضرت معاویہؓ رضی اللہ عنہ اور ان کے رفقاء نیز معز بصرہ اور کوہ کے بیعت سے انکار کرنے والوں نے کوئی بھی ایسی حرکت نہیں کی جس سے معلوم

(باقی صفحہ ۱۸۸ پر)

حضرت معاویہؓ کا یہ موقف تھا جس کی صحت میں شرعاً یا عقلاً کسی طرح کلام کی گنجائش نہیں علماء سلف ان کے موقف کو سمجھتے تھے لیکن بعد کے مسطح بن تکھلین و مورخین نے ان کے اس موقف کو سمجھ بے غیر اس اقام کو ان کی خطا و اجتہادی سے تعبیر کر دیا اس کی شہرت اتنی ہوئی کہ بعض علماء محققین بھی اس منالط میں مبتلا ہو گئے اور اسے خطا و اجتہادی کہنے لگے حالانکہ کسی دلیل شرعی یا عقلی سے ان کی غلطی ثابت نہیں ہوتی بلکہ حقیقت تو یہ ہے کہ اس وقت معزول ہونے سے انکار کر کے انھوں نے امت پر احسان عظیم کیا۔ اگر وہ سبکدوشی اختیار کر لیتے تو

(بقیہ صفحہ ۱۸۷) ہوتا کہ وہ بغاوت پر آمادہ ہیں جہاں جہاں عمال علوی مقرر ہو گئے تھے وہاں کی پبلک نے ان کی اطاعت کی اور جن لوگوں نے بیعت سے انکار کیا تھا وہ بھی حضرت علیؓ کے مقرر کردہ گورنروں کے اطاعت کرتے رہے۔ حضرت معاویہؓ نے بھی صرف معزول ہونے سے انکار کر دیا اس کے علاوہ کسی بات میں بھی حضرت علیؓ کی مخالفت نہیں کی نہ خلافت کا دعویٰ کیا۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ جب حضرت علیؓ نے لشکر کشی کی تو انھوں نے بھی منطابہ کیا ان دلائل سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ سب افراد حضرت علیؓ کی خلافت کے منکر نہیں تھے۔ سوال یہ ہے کہ پھر انھوں نے غیر مشروط بیعت سے کیوں انکار کیا؟ جواب یہ ہے کہ وہ حضرت علیؓ کو خلیفہ تو تسلیم کرتے تھے لیکن ان کی خلافت کو ہنگامی خلافت سمجھتے تھے۔ (جس کی تفصیل گزشتہ صفحات میں کی جا چکی) اور سبائی پارٹی کے استیصال سے پہلے انہیں مستقبل خلیفہ بنانے کے لئے تیار نہ تھے ان کی رائے تھی کہ منسودوں کا قلع قمع کئے بغیر ان کی خلافت مستحکم نہیں ہو سکتی نہ اس سے مکمل طور پر مقاصد خلافت حاصل ہو سکتے ہیں نہ قند پر دازوں کا استیصال خلافت کی قوت کی ایک علامت ہوگی اگر خلافت قوی اور مستحکم نہ ہو تو سبائیوں کے اثر سے پاک نہ ہوگی بلکہ اس سے وابستگی کی وجہ سے اس ٹولی کو مزید

یقیناً شام کا صوبہ بھی سبائی ریشہ دو اینوں اور زہر چکائیوں کا شکار ہو جاتا اور پوری دنیا اسلام ان منافقوں کی گرفت میں اسی طرح ہوتی جس طرح آج یورپ و امریکہ یہود کی گرفت میں ہیں اور خود حضرت علیؑ کی خلافت و حکومت بھی خطرہ میں پڑ جاتی۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا موقف :

فقہی اعتبار سے حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کا موقف یہ تھا کہ وہ ہنگامی حالت میں منتخب شدہ خلیفہ کے اختیارات و حقوق بھی وہی سمجھتے تھے جو مستقل خلیفہ کو حاصل ہیں۔ ان کے نزدیک اسے یہ حق بھی حاصل تھا کہ ماتحت حکام و عمال میں سے جسے چاہے معزول کر دے۔ ان کے نزدیک، عزل و نصب کا یہ اختیار اسے نفس خلافت کی وجہ سے حاصل ہو جاتا ہے قطع نظر اس کے کہ اس کا انتخاب ہنگامی ہے یا مستقل خلیفہ سابق کی پوزیشن پر اس کی پوزیشن کو بھی تباہ کرنا چاہیے اس کے علاوہ قرآن مجید میں اطاعت اولی الامر کا حکم دیا گیا ہے۔ خواہ وہ اولی الامر ہنگامی ہوں یا مستقل اور اطاعت بھی عام ہے جو عزل و نصب کے بارے میں اطاعت پر بھی مشتمل ہے لہٰذا یہ دلیل بھی اپنی جگہ مستحکم ہے اور اس پر بھی کوئی اعتراض

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۸۸) قوت حاصل ہو جائیگی۔ ان وجوہ کی بنیاد پر بھی انہیں مستقل خلیفہ منتخب کرنا مناسب نہیں۔ آئینی فقہ کا یہ باریک کٹہہ حضرات فقہاء متکلمین سلف کی نگاہ دقیقہ رس سے مخفی نہیں رہا یہی سبب ہے کہ انھوں نے فریقین کو حق پر تسلیم کیا اور کسی طرف خطا کی نسبت نہیں کی جیسا کہ آئندہ صفحات میں مناسب موقع پر آپ انشاء اللہ ملاحظہ فرمائیں گے مگر تاثرین اسے نہ سمجھ سکے جس کی وجہ سے اس مسئلہ میں ان سے لغزش ہوئی اس پر کسی مناسب جگہ انشاء اللہ روشنی ڈالی جائے گی منہ لے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اولی الامر اور اطاعت دونوں میں

باقی صفحہ ۱۹۰ پر

نہیں ہو سکتا اور اس کے مقابلہ میں کوئی ایسی دلیل نہیں ملتی جس کی بنا پر کہا جائے کہ حضرت علیؑ سے اس مسئلہ میں شرعی اعتبار سے خطا یا اجتہادی سرزد ہوئی بلکہ قائل ہوتا پڑے گا کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی طرح وہ بھی حق پر تھے۔ یہ تو ان کا شرعی موقف تھا، لیکن یہ سوال پھر بھی باقی رہ جاتا ہے کہ اپنے اس اختیار کو جو انہیں اپنے خیال میں حاصل تھا حضرت امیر معاویہؓ کے بارے میں — کیوں استعمال کیا؟ اس کی ضرورت کیا تھی؟ اور اس میں اتنی عجلت کی کیا وجہ تھی؟ اس کا جواب دیتے ہوئے جناب مودودی صاحب لکھتے ہیں :-

”مورخین نے حضرت علیؑ کے حضرت معاویہؓ کو معزول کرنے کا واقعہ کچھ ایسے انداز سے بیان کیا ہے جس سے پڑھنے والا یہ سمجھتا ہے کہ وہ مدرسے بالکل ہی گورے تھے۔ میسرہ بن شعبہؓ نے ان کو عقل کی بات بتائی تھی کہ معاویہؓ کو نہ چھڑیں مگر انھوں نے اپنی نادانی سے یہ رائے نہ مانی اور حضرت معاویہؓ کو خواہ مخواہ بھڑکا کر مصیبت مول لے لی حالانکہ واقعات کا جو نقشہ خود انہی مورخین کی لکھی ہوئی تاریخوں سے ہمارے سامنے آتا ہے اسے دیکھ کر کوئی سیاسی بصیرت رکھنے والا آدمی یہ محسوس کئے بغیر نہیں رہ سکتا کہ حضرت علیؑ اگر حضرت معاویہؓ کی معزولی کا حکم صادر

در بقیہ حاشیہ نمبر ۱۸۹، تخصیص کے قائل تھے۔ یہ ایسا ہی اختلاف ہے جیسے بہت سی آیتوں اور حدیثوں کی تشریح میں احناف و شوافع وغیرہ کے درمیان اختلاف ہے جس میں کسی فرقہ کو جبراً یقین دلایا گیا ہو یا غلطی نہیں کہا جاسکتا اور یہ فرقہ کو حق پر ماننا پڑتا ہے۔

کرتے ہیں تاخیر کرتے تو یہ بہت بڑی غلطی ہوتی ان کے اس

اقدام سے ابتدا ہی میں یہ بات کھل گئی کہ حضرت معاویہؓ کس

مقام پر کھڑے ہیں زیادہ دیر تک ان کے موقف پر پردہ پڑا

رہتا تو یہ دھوکے کا پردہ ہوتا جو زیادہ خطرناک ہوتا ہے (صفحہ ۱۳۴)

مورخین سے ان کی مراد ابن کثیر و ابن اثیر ہوں گے مگر ان پر تو

ان کا یہ الزام چسپاں نہیں ہوتا ان حضرات میں سے کسی نے بھی یہ نہیں لکھا

کہ معاذا اللہ حضرت علیؓ تدبیر سے بالکل ہی کورے تھے "ان کے اسلوب

بیان سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے ان کے بیان سے زیادہ سے زیادہ یہ سمجھا جاسکتا

ہے کہ اس معاملہ میں ان سے ایک سیاسی غلطی سرزد ہوئی۔ کسی مدبر سے

ایک دو سیاسی غلطیاں سرزد ہو جائیں تو اس کے یہ معنی نہیں ہوتے کہ وہ دو

مدبر سے بالکل ہی کورے تھے۔ یہ سخت الفاظ موصوف نے صرف بطور ایک

نفسیاتی تدبیر یا معاملہ دینے کے لئے استعمال کئے ہیں اور ان کی نسبت خواہ

مخواہ مورخین کی طرف کر دی وہ بجا طور پر سمجھتے ہیں کہ "مدبر سے کورا" ہونے

کی نسبت کوئی سُنی بھی حضرت علیؓ کی طرف گوارا نہ کرے گا۔ اور اسے سُنتے ہی

اس کے دل میں ان کی حمایت کا جذبہ پیدا ہو گا ایسی حالت میں وہ ان کی بیان

کردہ توجہیہ معزولی کو بے ہولت قبول کر لے گا۔ یہ خطابی طرز بیان مرثیہ خوانی کے

لئے خواہ کتنا ہی مناسب کیوں نہ ہو مسلمی نہیں کہا جاسکتا اور کسی ایسی کتاب

کے لئے قطعاً مناسب نہیں جس کے مصنف کو اس کے متعلق تحقیقی ہوسنے کا

دعویٰ ہو۔

قاری کو مشتعل کرنے کے بعد انھوں نے ان کے زیر بحث اقدام کی توجہیہ

فرمانی ہے۔ اس میں حب علیؓ کے بجائے بغض معاویہؓ کا ردِ نظر آتا ہے۔ تاریخ

کا ہر طالب علم اس سوال پر مجبور ہے کہ اگر حضرت معاویہؓ کو معزول کرنے میں تاخیر کی جاتی تو اس میں غلطی کیا ہوتی؟ وہ کیا خطرات تھے جو اس تاخیر سے پیش آجاتے؟ سواجنگ کے خطرہ کے اور کون سا خطرہ درپیش ہو سکتا تھا؟ اور جنگِ تبخیل کی وجہ سے ہوئی نہ کہ تاخیر کی وجہ سے نیز اس کی ابتداء بھی حضرت علیؓ کی جانب سے ہوئی۔ یہ بات تو مشحونِ خیزی کی حد تک عجیب اور اصطلاحِ منطق میں "دورہ" کی ایک مثال ہے کہ حضرت علیؓ کے اس اقدام سے حضرت معاویہؓ کا موقف واضح ہو گیا۔ شاید جناب مصنف کے حافظہ نے یہاں ان کا ساتھ چھوڑ دیا انہیں یاد نہیں رہا کہ یہ اقدام انہیں معزول کرتے ہی کا اقدام تھا۔ اسے سامنے رکھتے تو ان کی توجہ یہ یہ شکل ہوگی کہ حضرت علی مرتضیٰؓ نے سستیٰ معاویہؓ کو اس غرض سے معزول کیا کہ ان کا موقف معلوم ہو جائے۔ جواب تک معلوم نہ تھا۔ اور چونکہ ان کا موقف معلوم تھا اس لئے معزول کر دیا۔ یہ متعارف اور متناقض مقدمات سے مرکب استدلال جس قدر لغو اور مبہل ہے اس کی وضاحت کی حاجت نہیں۔ بالکل کھلی ہوئی بات ہے کہ جب معزولی کا حکم دینے کا مقصد یہ معلوم کرنا تھا کہ "حضرت امیر معاویہؓ کس مقام پر کھڑے ہیں" تو اس کے معنی یہ ہیں کہ انہیں اس سے پہلے ان کے موقف کا علم نہ تھا اور جب اس کا انہیں علم ہی نہ تھا تو یہ سوال بدستور باقی رہتا ہے کہ انہیں معزول کیوں کیا گیا؟ اور کوئی سمجھ رکھنے والا یہ کیسے کہہ سکتا ہے کہ ان کا موقف معلوم ہونے کی وجہ سے انہیں معزول کیا گیا؟ کیا یہ دونوں متناقض اور متضاد باتیں ایک ساتھ جمع ہو سکتی ہیں کہ حضرت علیؓ کو ان کے موقف کا علم ہو بھی گیا تھا اور نہیں بھی ہوا تھا؟ کوئی باہوش شخص ایسی لغویات کا قائل نہیں ہو سکتا مگر جناب مودودی صاحب کی شانِ تحقیق ملاحظہ ہو کہ وہ اجتماعِ نقضین کے بھی قائل ہو گئے کیا کہنا ہے۔

ج۔ جوابات کی خدا کی قسم لا جواب کی
 یہ ہے کہ عداوت صحابہؓ کے ساتھ سلامت فہم جمع نہیں ہو سکتی۔ اس
 لغوی بیانی اور مہمل نگارمی کے علاوہ انھوں نے یہ بات بھی صاف نہ کی کہ اگر ان
 کے کہنے کے مطابق حضرت معاویہؓ کے موقف پر پردہ پڑا رہتا تو اس سے خطرہ
 کیا تھا؟ اس کی وضاحت ان کے ذمہ تھی مگر انھوں نے قصداً اس سے پہلو تہی
 کی کیونکہ کوئی بات ان کے بنائے نہ بن سکی۔

حقیقت یہ ہے کہ بظاہر واقعات کو دیکھنے کے بعد ہر شخص اس نتیجہ پر پہنچے گا
 کہ حضرت معاویہؓ کو معزول کرنے میں عجلت فرماتا حضرت علیؓ کی شرعی نہیں
 بلکہ سیاسی غلطی تھی لیکن اس سے نہ ان کی دینی عظمت میں کوئی فرق آتا ہے نہ
 ان کے مدبر ہونے پر کوئی حرف۔ وہ معصوم نہ تھے اگر ان سے ایک سیاسی
 غلطی ہو گئی تو نہ یہ لائق تعجب ہے نہ کوئی عیب۔ تاہم یہ سوال ضرور پیدا ہوتا ہے
 کہ اس غلطی کا انشاء کیا تھا؟ اور یہ کیوں صادر ہوئی؟ ایک مدبر اور دانشور
 شخصیت سے اس قسم کی غلطی کا صادر ہونا ممکن تو ہے مگر بعید از قیاس یقیناً ہے
 اس وجہ سے یہ سوال غور طلب ہے کہ حضرت علیؓ کے ایسے مدبر و دانشمند نے یہ
 اقدام کیوں کیا؟ ۱۵

۱۵ صفحہ ۱۳۴ پر جناب مودودی صاحب لکھتے ہیں :-

”حضرت علیؓ نے اس کے بعد شام پر چڑھائی کی تیاری شروع کر دی اس وقت ان کے لئے
 شام کو اطاعت پر مجبور کر دینا کچھ بھی مشکل نہ تھا کیونکہ جزیرۃ العرب عراق اور عراق کے تابع
 قرمان تھے نہ شام کا صوبہ ان کے مقابلے پر زیادہ دیر نہ ٹھہر سکتا تھا۔ چند سطروں کے بعد لکھتے
 ہیں :- ”لیکن عین وقت پر ام المومنین حضرت عائشہؓ اور حضرت طلحہؓ وزیر مثنیٰؓ نے انہیں جمع کر

۱۵ باقی صفحہ ۱۹۳ پر

بات اس وقت اور بھی اہم ہو جاتی ہے جب یہ مسئلہ بھی سامنے آ جاتا ہے کہ موصوف نے بعض صحابہ کرام کے اس مخلصانہ اور دانشمندانہ مشورے کو کیوں نہ قبول فرمایا کہ حضرت معاویہؓ کو سر دست چھوڑا ہی نہ جائے اور انہیں اپنی جگہ بدستور قائم رکھا جائے؟ انہوں نے اس وقت تک نہ خود خلافت کا دعویٰ کیا تھا نہ کسی دوسرے کو خلیفۃ المسلمین کے مقابلہ میں امیدوار خلافت بنایا تھا۔ ان کی روش سے بالکل عیاں تھا کہ اگر وہ اپنے منصب پر برقرار رکھے جاتے اور سبائیوں کی سزا کا کوئی انتظام کر دیا جاتا تو وہ بے چوں چرا حضرت علیؓ کا ساتھ دیتے۔ ان منسردوں کی قوت کو توڑ دینا خود حضرت علیؓ کو بھی مطلوب تھا پھر کیا وجہ ہے کہ انہوں نے اس مشورے کو قبول نہ فرمایا اور انہیں معزول کرنے

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۹۳) کے اس اقدام نے جس کا ذکر ہم پہلے کر چکے ہیں حالات کا نقشہ یکسر بدل دیا اور حضرت علیؓ کو شام کی طرف بڑھنے کے بجائے ربیع الثانی ۳۵ھ میں بصرے کا رخ کرنا پڑا۔

اس عبارت سے ان کے دو مقصد ہیں۔ ایک تو یہ ظاہر کرنا کہ حضرت علیؓ نے جو حضرت معاویہؓ کی معزولی میں عجلت فرمائی اور ان کے خلاف لشکر کشی پر فوراً تیار ہو گئے اس کی ایک وجہ یہ تھی کہ اس وقت پوری اسلامی دنیا ان کے ساتھ تھی۔ اور صرف شام کو ان کے بارے میں اختلاف تھا۔ ایسی صورت میں اس پر قابو پانا آسان تھا لیکن گزشتہ صفحات میں ہم واضح کر چکے ہیں کہ یہ بالکل غلط ہے۔ اس وقت بھی مصر و عراق میں خاصی تعداد ایسے لوگوں کی موجود تھی جو حضرت علیؓ کی پالیسی سے اختلاف رکھتے تھے۔ بلکہ ایسے افراد بھی بکثرت تھے جو خود ان کی خلافت ہی سے راضی نہ تھے اور انہوں نے بیعت ہی نہیں کی تھی۔ تاریخی روایات سے قطع نظر معمولی عقل بھی اتنی بات سمجھ سکتی ہے کہ اگر سب کے سب

(بکافی صفحہ ۱۹۵ پر)

پر مہر رہے ؟

حکم معزولی کا اصل سبب :-

اس سوال کا جواب اگر آپ طبری میں تلاش کریں تو آپ دیکھیں گے کہ اس تقریر باز سبائی مورخ نے شیعوں اور کذابوں کی گھڑی ہوئی جھوٹی روایتوں کا ایک متعفن ڈھیر لگا کر قاری کے ذہن کو مسموم کرنے کی ناپاک کوشش کی ہے۔ اور اس پر یہ نقش بٹھاتا چاہا ہے کہ حضرت علیؓ حضرت معاویہؓ سے سخت متنفر تھے اور حضرت عثمانؓ کے زمانہ ہی سے ان سے ایسی عداوت رکھتے تھے کہ ان کا گورنر

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۹۴) ان سے متفق تھے تو اُم المومنین اور اُن کے متبعین کے پاس اتنا بڑا لشکر کہاں سے آگیا ؟ اور ان کی دعوت پر لبیک کہنے والے کہ ہر سے آگئے ؟ دوسرا مقصد یہ ہے کہ بہت چالاکی کے ساتھ ان سب مشکلات کا ذمہ دار اصحابِ حمل ہی کو قرار دیا جائے جو شام کے بارے میں حضرت علیؓ کو پیش آئیں۔ ہم حضراتِ اصحابِ حمل کا موقف واضح کر چکے ہیں اس کے بعد اس الزام کی غلطی آفتاب سے زیادہ روشن ہو جاتی ہے۔ علاوہ بریں اگر جنگِ جمل کا وقوع ہی نہ ہوتا تو حقیقت یہ ہے کہ ان مشکلات میں کمی کے بجائے زیادتی کا امکان زیادہ تھا۔ کیونکہ جو لوگ اُم المومنینؓ کے لشکر میں شریک ہو کر لڑے تھے وہ سب حضرت معاویہؓ کے علم کے نیچے جمع ہو جاتے بلکہ اُمّت کے تہیہٴ عظیم سیدنا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت سے جو اضطراب پیدا ہو گیا تھا۔ اس سے دیکھتے ہوئے یہ اندیشہ بے جا نہیں ہے کہ مختلف مقامات پر مسلمان تلوار بے کراں آتے جنگِ متعدد محاذوں پر لڑنا پڑتی جس سے اُن کی رتھوں میں اور اضافہ ہو جاتا۔ بات صحیح ہو یا نہ ہو جنابِ مودودی صاحب نے اُم المومنینؓ اور حضرت طلحہؓ و زبیرؓ وغیرہم کے خلاف ایک الزام کا اقصاف کر کے اپنے دل کی بھرا اس تو نکال لی۔ مذ۔

رہتا نہیں کسی قیمت پر بھی گوارہ نہ تھا لیکن یہ شیعہ مورخ اور اس کے شیعہ
 کذاب رواد یہ بتانے سے بالکل قاصر ہیں کہ اس نفرت و بغاوت کا سبب کیا
 تھا؟ ان دونوں حضرات کے درمیان اس سے پہلے نہ کوئی لڑائی ہوئی تھی نہ
 حضرت معاویہؓ میں کسی ایسے عیب کا پتہ چلتا ہے جسے اس نفرت کا سبب کہا
 جاسکے نہ ان کے فرائض منصبی میں کسی کوتاہی کا کوئی ثبوت ملتا ہے پھر آخر
 حضرت علیؓ ان سے اس قدر کیوں متنفر تھے؟ جناب مورودی صاحب نے بھی
 وہی سبائی طرز اختیار کیا اور یہ ظاہر کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت علیؓ کو
 حضرت معاویہؓ کے ساتھ سخت بدگمانی اور ان سے سخت نفرت تھی یہی وجہ
 ہے کہ انہوں نے سربراہانے خلافت ہوتے ہی انہیں معزول کرنا ضروری سمجھا
 لیکن سبب نفرت کے سوال نے انہیں بھی پریشان کر دیا جس سے نجات حاصل
 کرنے کے لئے انہوں نے اُلٹی سیدھی ایک وجہ تراش کر بیان کر دی جس کی
 غلطی اور لغویت آپ کچھلے صفحات میں ملاحظہ فرما چکے ہیں اس توجہ سے انہوں
 نے اپنے مذہب شیعیت کی ایک خدمت تو انجام دے دی۔ لیکن یہ ان کی
 قسمت کہ وہ اس قدر لغو اور بدیہی ابطالان ہے کہ ان کی یہ خدمت شیعیت
 کے لئے بالکل مفید نہ ہو سکی۔ تاہم اگر اس توجہ کو صحیح بھی فرض کر لیا جائے
 اور ان کا یہ بیان تھوڑی

دیر کے لئے مان لیا جائے کہ حضرت علیؓ کو حضرت معاویہؓ کی طرف سے بغاوت کا
 یقین ہو گیا تھا تو بھی دانشمندی کا تقاضا یہی نظر آتا ہے کہ انہیں معزول نہ کیا
 جاتا۔ اس کے بجائے استہانت سے کام لے کر بغاوت کے خطرے کو کم از کم موخر ہی
 کر دیا جاتا۔ تاکہ خلافت میں استحکام پیدا ہو جاتا۔ انہیں معزول کرنا اس وقت
 نہ ضروری معلوم ہوتا ہے نہ قرین تدبیر و مصلحت۔

واقعہ یہ ہے کہ حضرت علیؑ کو نہ حسد نہ معاویہؓ سے کوئی عداوت تھی نہ نفرت۔ علیؑ اور
 حضرت معاویہؓ کو بھی ان سے کوئی عداوت یا نفرت نہ تھی۔ دونوں حضرات ایک دوسرے
 کے فضل و کمال اور اخلاص کے مقرومغزوت تھے۔ باوجود اس کے حضرت علیؑ نے انہیں
 معزول کرنے میں جو عجلت کی اس کے دو سبب کچھ میں آتے ہیں۔ پہلا سبب سبائیوں کے
 متعلق دونوں حضرات کی پالیسی کا اختلاف تھا۔ حضرت علیؑ بھی سبائی مفسدوں اور
 منافقوں سے متنفر تھے اور ان کے فتنہ کو مٹانے کے اسی قدر خواہش مند تھے جس قدر
 حضرت معاویہؓ اور حضرات اصحاب جمل۔ لیکن ان کے پیش نظر یہ چیز تھی کہ اگر اس فتنہ
 پر دانا کردہ کو اس وقت تیرے کام لے کر ختم کر دے گی کوشش کی گئی تو یہ لوگ دنیا سے
 اسلام میں دور و دراز فساد کی آگ لگا دیں گے وجہ یہ تھی کہ بکثرت قبائل دائرۃ اسلام
 میں داخل ہو چکے تھے اور ان میں بکثرت ایسے تھے جو اس وقت تک دین سے پوری
 واقفیت نہ رکھتے تھے۔ ان کی قبائلی یا نسلی یا اور کسی جاہلی غصبت کو ابھار کر انہیں
 جنگ و جدل اور فتنہ و فساد کے لئے آمادہ کر لیا ان مسلم نامہا یہودی یعنی پیروان ابن سبا
 کے لئے کچھ مشکل نہ تھا۔ جب حضرات طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما نے آل محترم پر قائلین
 سیدنا ذی النورین کو سزا دینے کے لئے زور دیا۔ تو آل محترم نے اس میں تاخیر کی
 یہی وجہ بیان فرمائی تھی۔ اسی مصلحت کے پیش نظر وہ سبائیوں کے ساتھ استمات
 اور نرمی کا برتاؤ فرما رہے تھے۔

ان کی اس رائے کو غلط نہیں کہا جاسکتا۔ شرعاً بھی ان کا طرز عمل جائز تھا اور
 مصلحت مذکورہ بھی اپنی جگہ قابل لحاظ تھی یہ ان کا اجتہاد تھا اور اصولاً انہیں اپنے
 ہی اجتہاد پر عمل کرنا چاہیے تھا۔

دوسرا سبب یہ تھا کہ سبائی طرح طرح کی فریب کاریوں اور عیاریوں سے فساد
 انگیزی کی کوشش میں مصروف تھے اور ان پر دباؤ ڈال رہے تھے کہ وہ جلد از جلد حضرت

معاویہؓ بلکہ جبار عمال عثمانیؓ کو معزول کر دیں اور ان کی جگہ دوسرے عمال مقرر فرمائیں۔
ان کی سیاسی و انتظامی پالیسی پر یہ مفسد گروہ خاصی حد تک حاوی ہو چکا تھا اور

سالہ حضرت علیؓ نے بھی اپنے زمانہ خلافت میں اپنے رشتہ داروں کو اعلیٰ مناسب حکومت پر مقرر
کیا تھا مثلاً حضرات عبید اللہ بن عباس (بہمن) معبد بن عباس (مکہ) قثم بن عباس مدینہ عبد اللہ بن
عباس (عراق) رضی اللہ عنہم) جب موذوی صاحب سے کہا گیا کہ وہ حضرت عثمانؓ پر تو معترض ہوئے
مگر حضرت علیؓ پر یہ اعتراض کیوں نہ کیا؟ تو اس کے جواب میں انھوں نے لکھا ہے۔

”حضرت علیؓ نے یہ کام ایسے حالات میں کیا تھا جب کہ اعلیٰ درجہ کی صلاحیتیں رکھنے والے
اصحاب میں سے ایک گروہ ان کے ساتھ تعاون نہیں کر رہا تھا۔ دوسرا گروہ مخالف کیمپ میں شامل
ہو گیا اور تیسرے گروہ میں سے آئے دن لوگ نکل نکل کر دوسری طرف جارہے تھے ان حالات
میں وہ انھیں لوگوں سے کام لیتے پر مجبور تھے جن پر وہ پوری طرح اعتماد کر سکیں (۱۲۱ و ۱۲۲)
لیکن وہ بھول گئے کہ وہ اپنی اسی کتاب کے صفحہ ۱۲۲ پر یہ غلط دعویٰ کر چکے ہیں کہ حضرت علیؓ کے
ساتھ صنفین کے موقع پر آٹھ سو اصحاب بیعت رضوان شریک تھے پھر یہ حضرات کہاں چلے گئے تھے
جو ان محترم کو اپنے اعزاء و اقارب کو مناصب دینے پڑے! یہ بات تو غلط ہے لیکن وہ تو اس کے
قابل ہیں۔ مندرجہ بالا عبارات میں گویا انھوں نے اپنے اس غلط قول کی خود ہی ترمیم کر دی۔ اس سے
قطع نظر یہ سوال پھر بھی باقی رہتا ہے کہ کیا اکابر صحابہؓ میں سے کوئی بھی ان کے ساتھ نہ تھا؟ کیا حضرت
علیؓ و حضرت زبیرؓ نے اپنے خدشات نہیں پیش کئے تھے؟ پھر انہیں کیوں نہ قبول کیا گیا؟ حضرت
ابو موسیٰ اشعرؓ کی کو کیوں معزول کر دیا گیا؟ دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب حالات یہ تھے کہ صحابہؓ
نہا ایک گروہ ان کے ساتھ تعاون نہیں کر رہا تھا۔ دوسرا گروہ مخالف کیمپ میں شامل ہو گیا اور تیسرے
گروہ میں سے بھی لوگ آئے دن نکل نکل کر دوسری طرف جارہے تھے گویا وہ بھی ناقابل اعتماد تھا۔
تو حضرت علیؓ کی خلافت کیسے صحیح رہی؟ اور یہ دعویٰ کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ ان محترم کو ارباب حل و عقد
(دبائی صفحہ ۱۹۹ پر)

مسلمانوں کے درمیان فساد ڈالوا کر انہیں مکر و کرنا اس کی زندگی کا بہت اہم مقصد تھا دوسری طرف حضرت معاویہؓ دیکھ رہے تھے کہ سبائی سازش کی جڑیں مضبوط اور دور دور تک پھیلی ہوئی ہیں اور یہ جماعت مفسدین انہیں پھیلانے اور مضبوط کرنے

القیہ حاشیہ صفحہ ۱۹۸ کی اکثریت کی حمایت حاصل تھی؟ پھر ان محرم کے خلیفہ رہنے سے فائدہ کیا تھا جبکہ اکثریت اور حالات مملکت ان کے قابو سے باہر تھے۔ اس موقع پر تو ان محرم کو خود ہی مستعفی ہو جانا چاہیے تھا؟ اگر یہ نہ کر سکتے تھے تو حضرت معاویہؓ کا مطالبہ استعصواب راستے اور تجدد انتخاب منظور کر لینا چاہیے تھا؟ حالات کی مندرجہ بالا تصویر کو دیکھنے کے بعد ہر منصف مزاج یہ کہنے پر مجبور ہے کہ مندرجہ بالا مطالبہ جسے صحابہؓ و تابعینؓ کی بہت بڑی جماعت بلکہ نظر بر حالات مذکورہ بالا کہہ سکتے ہیں کہ ان کی اکثریت کی حمایت حاصل تھی، بالکل بجا اور درست تھا اور حضرت علیؓ کے لئے لازم تھا کہ اسے پورا کریں۔ علاوہ بریں جب صحابہؓ و تابعینؓ کی اکثریت یا القاعدوں سے گریزاں تھی یا مخالف یا آمادہ مخالفت کو یا خلیفہ سے ناراض تو ان کی حکومت اقلیتی گروہ کی حکومت کہی جائے گی۔ مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ یہ ڈکٹیٹر شپ کہی جائے گی یا خلافت؟ کیا آئین اسلامی میں اسکی گنجائش ہے؟ اس سے قطع نظر کیا کسی جمہوری آئین میں بھی اسے جائز اور جمہوری حکومت کہا جاسکتا ہے؟ خصوصاً جب اقلیتی پارٹی میں بھی اکثریت سبائی ردافض اور یہودیت زدہ گنڈوں یا سبائی فریب میں مبتلا لوگوں کی ہو؟ یہ سب لوازم ہیں مودودی صاحب کے مندرجہ بالا قول کے۔ آخر میں یہ بھی عرض کر دوں کہ موصوف نے عہد علوی کی جو تصویر مندرجہ بالا سطور میں پیش کی ہے وہ درحقیقت شیعہ تصویر ہے۔ مسخروں نے رنگ ہلکا رکھا ہے تاکہ اہل سنت بھی فریب میں آجائیں کتب شیعہ میں اس کا رنگ ذرا گہرا اور شوخ ہے۔ مگر دین سے ناواقف اور سنی ذہن سے محروم سنیوں کو گمراہ اور صحابہ کرامؓ کی اکثریت سے بدگمان کرنے کے لئے مودودی صاحب کی کھینچی ہوئی مندرجہ بالا تصویر شوخ رنگ کی شیعہ تصویر سے زیادہ کاٹا سہ ہے (باقی صفحہ ۲۰۰ پر)

میں معروف ہے ان کی رائے یہ تھی کہ شدت وقوت سے کام لے کر اس سازش کا جو ایک ناپاک تحریک بھی ہے جلد از جلد استیصال کر دیا جائے۔ اگر اس ناگن کا سر نہ کھلا گیا تو کچھ مایہ کے بعد یہ اثر وہاں بن جائے گی اور اس کا زہر پھیل کر پورے عالم اسلامی کی فضا کو مسموم بنا دے گا۔ ان کی فراست ایمانی اور ان مفسدوں کے نفسیات سے ان کی واقفیت انہیں بتا رہی تھی کہ یہ صرف ایک سازش نہیں ہے بلکہ اتحاد و زندیقہ کی دعوت اور نہایت مکروہ قسم کی ایک مذہبی تحریک بھی ہے جس کا مقصد دین اسلام کو الیاذ باللہ مٹانا ہے۔ ان وجوہ سے وہ سیاسیوں کی سرکوبی میں تاخیر کو بالکل نامناسب اور خلاف مصلحت دینی و سیاسی سمجھتے تھے۔ بکثرت اکابر صحابہ مثلاً حضرت طلحہ و حضرت زبیر وغیرہ کی بھی یہی رائے تھی۔

کوئی منصف مزاج ان کی اس رائے کو غلط نہیں کہہ سکتا۔ ان کا یہ اجتہاد اصول شریعت کے مطابق تھا اور جو مصلحت ان کے پیش نظر تھی یعنی حفاظت دین و تحفظ نظام مسلمین اس کی خوبی اور اہمیت و عظمت میں کسی کلام کی گنجائش نہیں۔ مجتہد ہونے کی حیثیت سے انہیں اپنے ہی اجتہاد پر عمل کرنا چاہیے تھا۔ اور یہی انہوں نے کیا۔ جب ان کے پاس فرمان معزولی پہنچا تو ان کے سامنے دو راستے تھے۔ پہلا یہ تھا کہ وہ تعمیل حکم کریں۔ اور ان سب مفاسد و خطرات کو گوارا کریں جو ان کے نزدیک

ابقہ ہاشمیہ صفحہ ۱۹۹، حقیقت یہ ہے کہ حضرت علیؑ نے یہ مناصب اپنے اعزرا تبار کے کسی مصلحت سے دیئے ہوں گے۔ وہی یا اسی طرح کی کوئی دوسری مصلحت حضرت عثمانؓ کے پیش نظر بھی ہوگی۔ اگر حضرت علیؑ کا یہ فعل قابل اعتراض نہیں تو حضرت عثمانؓ کا یہ کام بھی قابل اعتراض نہیں ایک پر اعتراض کرنا اور دوسرے پر نہ کرنا یقیناً نا انصافی و جانبداری اور پرہیز و رعب کی دھاندلی ہے

(مثنیٰ)

ان کے ہٹنے سے پیش آنے والے تھے۔ وہ خوب جانتے تھے کہ اگر میں صوبہ تمام سے ہٹا تو سبائی اس اسلامی ملک بلکہ ان سب ممالک پر چھا جائیں گے جو ان کے زیر انتظام ہیں۔ اور امت کے جسم کا یہ بد گوشت بڑھ کر اور زیادہ دہریلا ہو کر کینسر کی شکل اختیار کرے گا۔ حکم معزولی پر تسلیم خم کر دینا ان کے نزدیک سبائی افغانی کے لئے غذا اور امن مہیا کرنے کے مراد تھا وہ خوب جانتے تھے کہ اگر ایسا کیا گیا تو اس کے سپہ سالار پوری دنیا سے اسلام میں پھیل جائیں گے اور پوری زمین کو زہر آلود کر دیں گے۔ امت کے لئے ایک مستقل فتنہ اور دین کے لئے ایک مستقل خطرہ پیدا ہو جائے گا۔ دین حق کی محبت اور امت مسلمہ پر شفقت نے انہیں مجبور کیا کہ وہ یہ راستہ نہ اختیار کریں۔

دوسرا راستہ یہ تھا کہ وہ ان ہولناک مفاسد کو روکنے اور تحفظ دین و ملت کے مصالح عظیمہ کے حصول کی خاطر حکم معزولی کی تعمیل سے انکار کر دیں اور اگر بزورِ شمشیر انہیں اس کی تعمیل پر مجبور کرنے کی کوشش کی جائے تو اپنا دفاع کریں انہوں نے یہی راستہ اختیار کیا۔ بلاشبہ وہ اس میں حق بجانب تھے۔ تقریباً چودہ سو برس کے تجربات ثابت ہیں کہ ان کے اندیشے بالکل صحیح تھے اور ان اندیشوں کو صحیح مان کر ان کی رائے کو غلط کہنا یقیناً ہٹ دھرمی ہے۔ حضرت علیؑ نے جو طریقہ اختیار فرمایا اس پر شرعاً کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا وہ یقیناً جائز تھا۔ اسی طرح حضرت معاویہؓ نے جو طریقہ اختیار فرمایا اس پر بھی شرعاً کسی اعتراض کی گنجائش نہیں وہ بھی یقیناً جائز تھا۔

دولوں نے اخلاقی و لہجیت کے ساتھ اپنے اپنے اجتہاد پر عمل کیا۔ دولوں کا مقصد اسلام اور امت کی بھی خواہی تھا۔ سبائی فتنہ کا استیصال بھی دولوں کے درمیان متفق علیہ تھا۔ فرق صرف طریق کار تھا۔ اس کے بارے میں اختلاف رائے تھا۔ دولوں میں سے کسی کی رائے کو بھی غلط نہیں کہا جاسکتا۔

دولوں حضرات کی رائے اپنی اپنی جگہ صحیح تھی اور ان کے درمیان صحیح و غلط

یا خطار و صواب کا تعادل نہ تھا۔ لیکن اگر اس وقت سے لے کر موجودہ زمانہ تک کے واقعات اور شیعہ کردار سے استفسار کریں تو ان کا متفقہ جواب یہ ہوگا کہ حضرت علیؑ کی رائے صحیح ضرور تھی مگر حضرت معاویہؓ کی رائے اصح یعنی نسبتاً زیادہ صحیح تھی۔

فسریقین کی آویزش کے لئے سبائیسہ کی دیشہ دوانیاں

ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ دونوں حضرات کی پالیسی شریعاً و عقلاً اپنی اپنی جگہ بالکل صحیح تھی اور دونوں میں سے کسی پر کسی اعتراض کی گنجائش نہیں۔ دونوں میں سے کسی سے اس بارے میں نہ کوئی خطار واقعی ہوئی اور نہ خطا اجتہادی جو حضرات اس مسئلہ میں حضرت معاویہؓ کو خطار اجتہادی کا ترکیب سمجھتے ہیں وہ خود خطار اجتہادی میں مبتلا ہیں۔ آئندہ صفحات میں ہم اس مسئلہ پر مزید روشنی ڈالیں گے۔ یہاں ہمیں یہ مسئلہ واضح کرنا تھا کہ اگر صرف اس اختلاف کی وجہ سے حضرت عائشہؓ نے حضرت معاویہؓ کو معزول فرمایا ہوگا اور اس کی وجہ سے حضرت معاویہؓ نے اس فرمان معزولی کی تعمیل سے انکار فرما دیتے تو یہ معاملہ اسی حد تک رہتا اور کسی جنگ و جدل کی نوبت نہ آتی اگر ایک دوسرے فریقہ کی ریشہ دوانیاں اور ہمدردی پر وادیاں حالات کو بگاڑ کر اور قضا کو خراب کر کے وہ تشکیک مادہ نہ جمع کر دیتیں جو معمولی سی گرمی سے جھٹک اٹھا اور امن و امان کی تباہی کا سبب بنا۔ یہ فریق سبائی گروہ تھا۔

جس کی بڑی تعداد حضرت علیؑ کے پاس موجود تھی۔ فریقین کے درمیان جنگ و جدل بپا کرنے میں ان کا جو کردار رہا ہے اس کی پردہ پوشی کی پوری کوشش مودودی صاحب نے کی۔ طبعاً انہیں اس گروہ سے ہمدردی ہے اس لئے انہوں نے باوجود ادعائے تحقیق ان کے اس پارٹ کو بالکل نظر انداز کر دیا جو انہوں نے فریقین کے تعلقات بگاڑنے میں ادا کیا تھا حالانکہ تحقیق کا تقاضا یہ تھا کہ ان سب اسباب کو روشنی میں لایا جائے جو جنگ صفین پر منتج ہوئے۔ دیانت اور دقیقہ دسی کے ساتھ اگر ان اسباب کی چھان بین کی جاتی تو سبائیوں کا کردار یقیناً بہت نمایاں طور پر سامنے آتا۔ یہی وہ ان کہی ہے جسے کہنے سے مودودی صاحب نے گریز کیا۔ بار بار عرض کیا جا چکا ہے کہ سبائیوں کا مقصد حضرت علیؑ کی حمایت نہ تھا بلکہ ان کا حقیقی نصب العین مسلمانوں کے اجتماعی شیرازے کو پراگندہ کرنا اور ان کے اتحاد کو پارہ پارہ کر کے دین اسلام کی یخ کنی کرنا تھا۔ اس ناپاک تخریبی مقصد کے لئے وہ ہر وقت کوشاں رہتے تھے۔ آپ دیکھ چکے ہیں کہ جنگ جمل صرف انہیں کی فریب کاریوں کا نتیجہ تھی۔ اسی طرح اپنے ناپاک مقاصد کے پیش نظر انہوں نے حضرت معاویہؓ کے متعلق حضرت علیؑ کو بہت غلط اور اشتعال انگیز اطلاعات دیں اور مسلسل ایسی جھوٹی خبریں انہیں پہنچاتے رہے جن کی بنیاد پر انہیں یقین ہو گیا کہ گورنر شام ان کی خلافت کے خلاف علم بغاوت بلند کرنے والے ہیں ایسی صورت میں جو عجلت انہوں نے کی وہ لائق تعجب نہیں اور وہ اس میں ایک حد تک معذور ہیں۔ بڑے سے بڑا مدبر فیصلہ کے لئے معلومات کا محتاج ہوتا ہے اور انہیں کی بنیاد پر فیصلہ کر سکتا ہے۔ واقعات کی تصویر اگر صحیح ہے تو فیصلہ صحیح ہوگا اور غلط ہو سکتا ہے۔ شکر کشی کا فیصلہ بھی اسی وجہ سے ہوا کہ سبائیوں نے واقعات کی تصویر ہی ایسی پیش کی کہ شکر کشی ضروری معلوم ہونے لگی۔ قلمی یہودیوں یعنی سبائیوں نے اس سلسلہ میں کیا کیا ریشہ دوانیاں اور

قریب کارایاں کیں جو جنگ صفین پر منتہی ہوئیں۔ ان کا علم تاریخ کے سرسری مطالعہ سے نہیں ہو سکتا بلکہ قدرے غور و تامل کی حاجت ہے۔
پہلی تدبیر

اس حقیقت کو بے نقاب کرنے کے لئے اس واقعہ کو سامنے رکھنا ضروری ہے کہ جس دور میں ہماری وہ تاریخ مدون کی گئی جو آج متداول اور مایعہ کی سب کتب تاریخ کا مخدہ ہے، اس میں بنو امیہ کا آفتاب اقبال غروب ہو چکا تھا اور عالم اسلامی کے بڑے حصے کی سیاسی فضا ان کے لئے مسموم ہو چکی تھی۔ چونکہ سبائیوں نے ابتداء محض بنو امیہ کا اقتدار زائل کرنے کے لئے عباسیوں کی امداد کی تھی۔ اس لئے اس موقع پر انہوں نے اپنی پالیسی یہ بنائی کہ ایک طرف عباسی حکومت میں دخل ہو کر اقتدار میں حصہ لیا جائے۔ دوسری طرف بنو ہاشم میں نسلی عصبیت پیدا کی جائے جس کا بہترین ذریعہ یہ تھا کہ بنو امیہ کے خلاف خوب پروپیگنڈا کیا جائے اور عام مسلمانوں خصوصاً ہاشمیوں کو یہ باور کرا دیا جائے کہ بنو امیہ ان کے آبائی دشمن تھے اور ان کی دشمنی کی بنیاد نسلی عصبیت تھی۔ اس پروپیگنڈے سے ان کے سامنے کئی مفاد و فوائد تھے۔ ایک مقصد خون بنی ہاشم کے ان دھبوں کو دھونا تھا جو ان کی آستین پر لگے ہوئے تھے۔ سیدنا علیؑ کے ساتھ جو بہت ماؤسبائیوں نے کیا یہاں تک کہ انہیں شہید کر کے چھوڑا۔ سیدنا حسینؑ کو بلا کر میدان کربلا کو ان کے اور ان کے خاندان کے خون سے لالہ زار بنایا یہ سب ہولناک جرائم وہ بنو امیہ کے زوال سے فائدہ اٹھا کر ان کے سر تھوپ دینا چاہتے تھے تاکہ خود ان کے پردے میں چھپ کر عام مسلمانوں کی نظروں میں سید و نذر رہیں اور اپنی خیانتوں کو مستور کرنے کے لئے نقاب تقیہ و تفاق کی بخیہ گرم کر سکیں۔ اگرچہ ان کا یہ پروپیگنڈا دور اموی میں بھی کسی حد تک کامیاب ہو چکا تھا تاہم اُس وقت تک ایسے افراد بکثرت موجود تھے جو حقیقت حال سے واقف تھے اور ان

کی غلط بیانیوں اور افراد پر دانیوں کی تردید بھی کرتے رہتے تھے امویوں کے زوال کے بعد سبائی پروپیگنڈے کی رفتار تیز ہو گئی جو لوگ حقیقت حال سے واقف تھے وہ تردید کی جرأت نہ کر سکتے تھے اس لئے کہ سیاسی فضا امویوں کی موافقت میں ایک لفظ بھی برداشت نہ کر سکتی تھی۔ حکومت خود یہ چاہتی تھی کہ بنو امیہ کو زیادہ سے زیادہ بدنام کیا جائے۔ موقع پرست و موقع شناس سبائیوں نے اس موقع سے پورا پورا فائدہ اٹھا کر اپنی پوزیشن صاف کرنے اور اپنے سب جرائم کو بنو امیہ کے سر تھوپنے کی پوری پوری کوشش کی۔ دوسرا مقصد امویوں سے انتقام لینا تھا جس کی وجہ یہ تھی کہ بنو امیہ کے عظیم الشان دینی خدمات میں سے ان کی یہ خدمت عظیم نمایاں جگہ پانے کی مستحق ہے کہ انہوں نے سبائی فتنہ کو مٹانے کی جتنی کوشش کی اس میں وہ آپ اپنی نظر میں یہی وجہ ہے کہ اس مفسد گروہ کو جس قدر عداوت ان حضرات سے ہے اتنی کسی سے بھی نہیں۔ ان کے زوال کے بعد انہیں اس کا کا خوب موقع ملا کہ ان کے خلاف جھوٹ افراء اور بہتان کے انبار لگا دیں۔ تیسرا مقصد یہ تھا کہ بنو عباس کے خلاف بھی تند و بجا فضا تیار کی جائے تاکہ ان کی خلافت کو مستحکم نہ ہونے دیا جائے اور فسادات برپا کر کے اسے بھی تباہی و بربادی تک پہنچا دیا جائے۔ اس کا طریقہ یہ اختیار کیا گیا تھا کہ بنو امیہ سے عداوت اور بدوشم سے مودت کا خوب اظہار کیا جائے اور اس بات کا پروپیگنڈا کیا جائے کہ ان دونوں خاندانوں میں خاندانی عصبیت کی بنیاد پر ہمیشہ عداوت رہی ہے۔ اس نفسیاتی تدریس سے بائیسویں میں بھی خاندانی عصبیت پیدا ہو گئی۔ اور اس کے پیدا ہونے کے بعد اس کا رُخ عباسی خلافت کے خلاف بھی موڑ دینا آسان ہے۔ چنانچہ تاریخ ثابت ہے کہ سبائیوں نے عباسی دور میں متعدد بار بائیسویں کو اپنے فریب کا شکار بنا کر خلافت کے خلاف کھڑا کیا اور اس طرح مسلمانوں کے نظام اجتماعی کو پارہ پارہ

کرنے کی کوشش کی۔

محمد بن اسحاق۔ واقدی۔ ابو مخنف۔ سیف۔ ابن جریر طبری واثنا لہم باوجود اختلاف
 زمانہ ایک ہی کشتی کے سوار اور ایک ہی دور کی پیداوار ہیں۔ یہ سب شعیب زہدیت
 رکھنے والے اور سیاحت کے پختہ کار مبلغ تھے۔ انہوں نے پورا دور بیان و قلم اور اپنا
 پورا سیبائی آرٹ مندرجہ بالا مقاصد کے پیش نظر یہ دکھانے میں صرف کر دیا کہ حضرت
 معاویہؓ اور حضرت علیؓ میں ابتداء ہی سے سخت عداوت تھی۔ اور اول الذکر سراسر
 غطا کار تھے۔ اس کے ساتھ ان کے پیشرو سبائیوں نے اس سلسلہ میں جو دسیہ کاریاں
 کی ہیں ان کی پردہ پوشی کی بھی ان لوگوں نے پوری کوشش کی۔ اس کے لئے روایتیں
 گراہی گئیں اور واقعات کی ترتیب کو توڑا مڑا گیا طبری میں شہادت عثمانیؓ کے بیان
 ہی سے اس کی تہید شروع کر دی گئی ہے اور ایسی موضوعات میں گھبرات روایات ٹھہر
 افسانہ بنائی گئی ہیں جو صاف طور پر سبائی کارخانہ کی ڈھلی ہوئی معلوم ہوتی ہیں۔ ان روایات
 کا ذکر کے یہ دکھانے کی کوشش کی گئی ہے کہ شہادت عثمانیؓ سے پہلے ہی حضرت معاویہؓ
 کے دل میں اتنا سناے خلافت پیدا ہو چکی تھی۔ اور انہیں کوئی توقع تھی کہ حضرت عثمانؓ
 کے بعد تاج حکومت ان کے سر پر رکھا جائے گا۔ حالانکہ تاریخ کا ہر طالب علم اگر واقعی
 طالب علم ہے تو معمولی غور و فکر سے اسے افتراء پر داری اور بہتان طرازی کے سوا کچھ نہ
 سمجھے گا اس لئے کہ اگر یہ صحیح ہے تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ انہوں نے شروع ہی سے
 خلافت کا دعویٰ کیوں نہ کیا؟

کتب تاریخ کا متفقہ بیان ہے کہ انہوں نے واقعہ تحکیم سے پہلے خود خلیفہ ہونے
 کا ادنیٰ رجحان بھی نہیں ظاہر فرمایا تھا لہٰذا ان مورخین نے اپنے اس غلط اور دشمن
 لہٰذا یہ واقعہ موروثی صاحب نے بھی خلافت و ملکیت میں ۱۴۴ پر تسلیم کیا ہے جو ہم صفحات سابقہ
 میں نقل کر چکے ہیں۔

دیانت و حیا کو آنحضرت تک نبالا۔ یہی وجہ ہے کہ طبری میں واقعہ صفین اور اس کے متعلقات کے سلسلہ میں تناقض بیان اور بعض جگہ ابہام پیدا ہو گیا ہے۔ خصوصاً ان واقعات کی تفصیل بالکل نہیں ملتی جو حضرت معاویہؓ کو حکم معزولی بھیجنے سے پہلے پیش آئے ہوں گے۔ ہم عرض کر چکے ہیں کہ یہ کتاب اور اس کے کذاب رواۃ اس سوال کا کوئی جواب نہیں دیتے کہ حضرت علیؓ کا رویہ حضرت معاویہؓ کے بارے میں اتنا سخت کیوں ہو گیا تھا؟ پس منظر کے بیک آؤٹ کی وجہ یہی ہے کہ یہ شیعہ مورخین تاریخ نگاری نہیں کرنا چاہتے تھے۔ بلکہ اپنے مندرجہ بالا ناپاک مقاصد کے لئے تاریخ ساز کی کر کے حضرت معاویہؓ کو بدنام اور سبائیوں کے کڑو توں کی پردہ پوشی کرنا چاہتے تھے۔ لیکن باوجود اس تعصب و خیانت کچھ نہ کچھ ایسی باتیں ایسے ان کے منہ سے نکل گئیں جس سے سبائیوں کے کردار پر روشنی پڑتی ہے لہٰذا مگر مودودی صاحب

لے سبائیوں یا خود ابن سبا کے خلاف طبرانی روایتیں ملتی ہیں یا بعض شیعہ رواۃ سے منقول ہیں ان کے بیان کرنے کی یا تو وجہ یہ ہے کہ وہ اس قدر مشہور واقعات تھے جن کا چھپانا غیر ممکن تھا یا یہ کہ ان کا تعلق تھا جس کا مقصد یہ تھا کہ سبائیہ سے اپنی بے تعلقی ظاہر کی جاتے، کہ مسلمانوں میں اعتماد بڑھے اور ہر دیکھنا موثر ہو۔ علاوہ بریں کوئی شیعہ آج بھی ابن سبا کی طرف اپنا القاب پسند نہیں کرتا۔ اسی طرح اس وقت بھی شیعہ اس کی طرف اپنی نسبت پسند نہ کرتے تھے۔ کیونکہ اس کا منافق اور مفسد ہونا مشہور تھا۔ شیعہ مذہب اس وقت تک مدین بھی نہیں ہوا تھا۔

بعض اصول و ذریعہ جو موجودہ مذہب شیعہ کے عناصر ہیں اس وقت موجود نہ تھے مثلاً عقیدہ امامت و نہایت کی تعلیم اگرچہ ابن سبہ کی تھی مگر یہ عقیدہ اس وقت اپنی موجودہ شکل میں عام طور پر شیعوں میں نہیں پائے جاتے تھے۔ وہی شیعہ یہ عقیدے ان کی موجودہ صورت میں رکھتے تھے جو بہت غالی تھے تاہم مقررہ سے فرق کے ساتھ امامت کا باطل عقیدہ علیؓ کا حضرت علیؓ کی خلافت کے منصوبہ ہونے

(باقی صفحہ ۲۰۸ پر)

نے سبائی آرٹ میں اپنی مہارت کا ثبوت دیتے ہوئے ان متعصب شیعوں سے بھی قدم آگے بڑھا دیا۔ ملاحظہ ہو کہ انہوں نے سبائیوں کی پردہ پوشی کی کوشش کس طرح فرمائی ہے۔ حضرت جریر بن عبداللہ کی شہادت کا واقعہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”جنگ جمل (جمادی الاولیٰ ۳۶ھ) سے فارغ ہو کر حضرت علیؑ نے پھر شام کے معاملہ کی طرف توجہ کی اور حضرت جریر بن عبداللہؓ بھلی کو حضرت معاویہ کے پاس ایک خط دے کر بھیجا جس میں ان کو یہ سمجھانے کی کوشش کی کہ اُمت جس خلافت پر جمع ہو چکی ہے اس کی اطاعت قبول کر لیں اور جماعت سے الگ ہو کر تفرقہ نہ ڈالیں“ (مسک ۱۱)

(بحوالہ طبری ابن اثیر۔ البدایہ)

لیکن اس موقع پر سردار سبائیہ مالک اشتر نے کیا کہا تھا؟ اسے انہوں نے بالکل قلم انداز کر دیا پورا واقعہ مختصراً درج ذیل ہے: حضرت علیؑ نے حضرت معاویہؓ کے پاس کسی شخص کو گفت و شنید کے لئے بھیجا چاہا تاکہ معاملات صلح و آشتی کے ساتھ طے ہو جائیں اس موقع پر حضرت جریر بن عبداللہؓ نے اپنے خدات پیش کئے اور یہ کہا کہ میرے حضرت معاویہؓ سے دوستانہ تعلقات ہیں۔ اس لئے توقع ہے کہ میں ان سے گفتگو کر کے معاملات کو سہولت طے کرادوں گا۔ حضرت علیؑ اس پر راضی ہو گئے۔ لیکن مالک اشتر سبائی سے سخت مخالفت کی، اور حضرت جریرؓ پر الزام لگایا کہ یہ ان سے طے ہوئے ہیں۔ اور ان کے بجائے خود جانے کی پیش کش کی۔ اور جب حضرت جریرؓ وہاں سے واپس آئے تو اس نے نہایت غصے کا اظہار کیا اور کہا کہ میں اگر گیا

”بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۰۷ اور قرابت رسول کے بارے استحقاق خلافت سے حاصل ہونے کے فاسد عقیدے طبری کے

یہاں بھی موجود ہیں۔ امانت کا عقیدہ اس کے یہاں بعینہ اس صورت میں تو نہیں ملتا جس صورت میں آج کے آغا عشریور کے یہاں پایا جاتا ہے۔ مگر جس صورت میں ہے وہ بھی باطل اور مسلک ابلیس کے خلاف ہے۔

ہوتا تو معاویہ کے ساتھ ایسا طرز اختیار کرتا کہ انہیں سوچنے سمجھنے کا موقع ہی نہ ملتا۔ اس کے ساتھ اس نے حضرت علیؑ کو مشورہ دیا کہ حضرت جریرؓ کو قید کر دیں انہیں ان واقعات سے سخت ناگواری ہوتی اور وہ قریباً چلے گئے جہاں انہوں نے سب واقعات کی اطلاع حضرت معاویہؓ کو دی اور ان کے بھانے پر انہیں کے پاس چلے گئے۔

اسی طرح جب حضرت معاویہؓ نے قیصر عیسیٰ کو سفیر بنا کر حضرت علیؑ کے پاس بھیجا تو سبائی انہیں قتل کرنے پر آمادہ ہو گئے حالانکہ ابھی ہمیشہ مامون ہوا کرتے ہیں۔ اور انہیں تو خاص طور پر حضرت علیؑ نے امان دیدی تھی۔ اگر قبیلہ مضر کے لوگ انہیں بچا نہ لیتے تو سبائیوں نے انہیں قتل ہی کر ڈالا تھا۔ ان دونوں روایتوں سے بالکل عیاں ہے کہ سبائی پوری کوشش کر رہے تھے کہ حضرت علیؑ و حضرت معاویہؓ کے تعلقات بدھرنے نہ پائیں اور ان دونوں کے درمیان جنگ چھڑ جائے۔ گزشتہ صفحات میں بسلسلہ واقعات جمل بحوالہ تاریخ مذکور ہو چکا ہے کہ سبائیوں نے اس موقع پر کسی فساد انگیزی کی تھی اور جنگ صرف ان کی دوسرے کارروائیوں کا نتیجہ تھی ورنہ فریقین میں سے کوئی بھی جنگ پر آمادہ نہ تھا۔ لیکن اس پارٹی کی پالیسی ہی یہ تھی کہ مسلمانوں کے آپس میں خونریزی ہوتی رہے اور اس طرح یہ لوگ سیاسی فوائد حاصل کریں۔ اسی طرح یہ بھی مذکور ہو چکا ہے کہ یہ گروہ صحابہ کرام کو ایک دوسرے سے بدظن کرنے کے لئے برابر کوشاں رہتا تھا۔ بطور نمونہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا واقعہ پیش کیا جا چکا ہے کہ ان سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بدگمان کرنے کے لئے انہوں نے کس طرح غلط اور جھوٹی اطلاع دی اور عین وقت پر حضرت ام کلثوم بنت حضرت علیؑ ان کی صفائی پیش نہ کرتیں تو ان

۱۔ بطری حوادث مستعجبہ ج ۵

۲۔ حوالہ الانیز البیاریہ والنہایہ ج ہفتم واقعہ ص ۱۱۱

لوگوں نے حضرت علیؓ کو ان کی طرف سے بدگمان کرنے میں کوئی کسر باقی نہ چھوڑی تھی۔ کوئی وجہ نہیں ہے کہ حضرت معاویہؓ کے متعلق اس مفسد کردہ کی یہ پالیسی تبدیل ہو گئی ہو۔ ان کی پوری کوشش یہی تھی کہ ان دونوں حضرات کے درمیان مصالحت نہ ہو سکے اور دونوں کے تعلقات روز بروز بگڑتے چلے جائیں تاکہ دونوں جانب سے تلوار نکل آئے۔ اپنے اس ناپاک مقصد کے پیش نظر ان مفسدوں نے حضرت علیؓ کے سامنے حضرت معاویہؓ کے ساتھ کو بہت بھیاں تک شکل میں پیش کیا، غلطاطلاعات دیں۔ افسر پردازی اور بہتان طرازی سے کام لیا۔ اور وہ سب جتن کے جو جنگ جمل برپا کرانے کے لئے انہوں نے کئے تھے۔

سبائیت کی بنیاد ہی صحابہ کرام سے عداوت اور اسلام کی دشمنی پر رکھی گئی تھی۔ ان کا مقصد وجہ مسلمانوں کی قوت و طاقت کو منتشر کرنا۔ اس سے سیاسی قوت حاصل کرنا اور اپنے ضلال کو پھیلاتا تھا ان کی تخریبی ذہنیت نہ حضرت علیؓ سے ہمدردی رکھتی تھی نہ حضرت طلحہؓ و زبیرؓ وغیرہ سے حضرت علیؓ کے ساتھ ان کی ہمدردی محض نمائشی تھی۔ جو صرف خود غرضی پر مبنی ڈپلومیسی کے لقب کی مستحق ہے۔ مگر حضرت معاویہؓ کے ساتھ ان کی عداوت و دشمنی میں مخصوص حالات نے بہت اضافہ کر دیا تھا۔ ہر منصف مزاج اعتراف کرے گا کہ عمال عثمانی نہیں کامیاب ترین گورنر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تھے۔ انہوں نے اس قدیم یہودی سازش کو جو سبائیت کی جدید صورت میں نمایاں ہوئی تھی خوب سمجھ لیا تھا۔ اور اپنے زیر ولایت ممالک یعنی شام وغیرہ میں اس کے قدم کسی طرح نہ جھنے دیئے۔ ان سبب کے ایسے گناہ دار اور فریب کار لیڈر کی دال بھی انہوں نے نہ گھٹنے دی۔ اور بالآخر اسے شام سے بے نیل مرام غائب و خاسر ہو کر بھاگنا پڑا۔ اپنے تاہر اخلاص، عدل و انصاف اور حسن اخلاق کی وجہ سے وہ اپنی رعایا میں اس قدر مقبول اور محبوب تھے کہ ان کے خلاف کوئی سازش کامیاب

نہ ہو سکتی تھی۔ ادھر مسلمانوں کو شام میں قدم جانے کی سخت فکر تھی جس کی وجہ یہ تھی
 کہ شام کی سرحد رومی سلطنت سے ملی ہوئی تھی۔ اور یہ لوگ وہاں بیٹھ کر اسلام
 اور مسلمانوں کے خلاف سلطنت روم سے ساز باز بہت آسانی کے ساتھ کر سکتے
 تھے۔ اس کے علاوہ سمندر کو بھی اپنی گندمی تخریب کے لئے استعمال کر کے دوسرے
 اسلامی ممالک تک فتنہ فساد کو پہنچا سکتے تھے۔ ممکن ہے کہ ان کے پلان کا ایک
 حصہ یہ بھی ہو کہ قبرص وغیرہ جزائر میں پہنچ کر عیسائیوں کی امداد سے اپنی ایک
 سلطنت قائم کر لیں جو مسلمانوں کے لئے مستقل درد سر بن جائے اور وہاں قوت
 جمع کر کے مناسب موقع پر بقیہ دنیائے اسلام پر قبضہ جانے کی فکر کی جائے۔ چہ
 یہ مفید ٹولی حضرت معاویہؓ کی عظیم شخصیت کی طرف دیکھتی تھی تو ان کے ناپاک ارمانوں پر
 اوس پڑ جاتی تھی۔ کیونکہ وہ ان کے لئے سنگ راہ بنے ہوئے تھے۔ اور ان سے یہ
 کسی طرح پیش نہیں پاتے تھے۔ اس لئے انہوں نے اپنی پوری رو باہی صلاحیتیں
 اس کوشش میں صرف کر دیں کہ حضرت معاویہؓ ان کی راہ سے ہٹ جائیں۔ یہ لوگ
 چاہتے تھے کہ موصوف معزول کر دیئے جائیں اور ان کی جگہ کوئی ایسا گورنر مقرر
 ہو جائے جو ان کی طرح ہماری راہ میں حائل نہ ہو سکے۔ اور شام میں بھی ہم اپنا مرکز بنالیں۔
 سفارت مذکورہ کے بیان میں جناب مودودی صاحب نے پہلی مورخانہ خیانت تو یہی کی
 کہ مسلمانوں کے کردار کو بالکل قلم اے اذ کر دیا جس کی تفصیل آپ اوپر پڑھ چکے ہیں۔
 دوسری خیانت یہ کہ حضرت سیدنا امیر معاویہؓ کے جواب کا بالکل تذکرہ نہیں کیا۔
 حالانکہ یہ بات بقدر ضرورت تفصیل کے ساتھ طبری میں مذکور ہے۔ مگر انہیں تو کسی
 نہ کسی طرح حضرت معاویہؓ کو مہتمم کرنا تھا اس لئے روایت کا ایک حصہ طبری سے لیکر
 اس کا بوزد استیعاب کی ایک مہمل اور سراپا کذب و دروغ روایت میں لگا دیا۔
 لکھتے ہیں:-

”حضرت جریر بن عبد اللہ نے دمشق میں شام کے باشندوں کو روئے
 ملاقات میں کر کے ان کو یقین دلایا کہ خون عثمان کی ذمہ داری سے حضرت علیؓ
 کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ حضرت معاویہؓ کو اس سے تشویش لاحق ہوئی
 اور انھوں نے ایک صاحب کو اس کام پر مامور کیا کہ کچھ گواہ ایسے تیار کریں
 جو اہل شام کے سامنے یہ شہادت دے دیں کہ حضرت علیؓ حضرت عثمانؓ
 کے قتل کے ذمہ دار ہیں چنانچہ وہ صاحب پانچ گواہ تیار کر کے آئے
 اور انھوں نے لوگوں کے سامنے یہ شہادت دی کہ حضرت علیؓ نے حضرت
 عثمانؓ کو قتل کیا ہے (صحیح البخاری ج ۲ ص ۵۸۹)

چند سطروں کے بعد ہم واضح کریں گے کہ یہ روایت سراسر پاکذب و دروغ اور خالص
 جھوٹ اور بہتان ہے۔ لیکن اس سے پہلے ہم یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ مودودی صاحب نے
 بعض معاویہ سے مغلوب ہو کر نقل روایت میں کیا کارروائیاں کی ہیں۔
 پہلی کارروائی تو انھوں نے یہ کی کہ ان کے بقول جن صاحب گواہ تیار کرنے
 پر مامور کیا گیا تھا ان کا نام لکھنا نہ گواہوں کا نام۔ روایت میں حضرت شریک بن ابی سلمہ
 رضی اللہ عنہ کو جو صحابی میں گواہ ساز دکھایا گیا ہے۔ اور گواہوں میں حضرات یزید بن
 اسد، بسر بن اریطاط اور حالب بن سعد الطائی بالاتفاق صحابی ہیں۔ چوتھے
 حضرت ابوالاعور اسلمی کی صحابیت مختلف فیہ ہے۔ گویا گواہ ساز بھی صحابی اور
 پانچ جھوٹے گواہوں میں سے تین یا چار صحابی۔ یہ بات کسی سُنی کے لئے قابل قبول نہیں
 ہو سکتی کہ اصحاب رسول اس قدر گھٹیا اور قابل نفرت کردار کا اظہار کریں۔ اس لئے
 جناب مصنف نے ان سب حضرات کا نام حذف کر دیا تاکہ قاری بلا تامل اس زہریلے
 جھوٹ کو خلق کے نیچے اتار دے۔ اور حیرت و استعجاب اس بہتان کی راہ میں حاصل
 نہ ہو۔ دوسری کارروائی روایت میں تحریف معنوی کی صورت میں فرمائی۔ استعجاب

کی اصل روایت ملاحظہ ہو :-

قيل لمعاوية ان جبراً
قدر دبصاً ثم اهل الشام
في ان علياً قد قتل عثمان
يرضى الله عنه ولا بد لك
من ما جل بنا قضه في
ذلك

حضرت معاویہ سے کہا گیا کہ حضرت جبریل نے
شام کے صاحب بصیرت لوگوں کی یہ رائے رد
کر دی ہے کہ حضرت علیؓ نے حضرت عثمانؓ کو
قتل کیا ہے۔ تو آپ کسی ایسے شخص کو فرد مقرر
کریں جو ان سے (حضرت جبریل سے) اس بارے
میں بحث و اختلاف کرے۔

مؤلف نے پہلی تحریف یہ کی "یناقضہ" کا مطلب شہادت دینا بیان کیا روایت
ہے تو ظاہر ہوتا ہے کہ مشورہ حضرت جبریلؑ کے ساتھ بحث کرنے کے لئے کسی ایک
شخص کے تقرر کا دیا گیا تھا۔ انھوں نے اسے گواہ تیار کرنے سے تعبیر کر کے
حضرت معاویہؓ کی طرف منسوب کیا۔ حالانکہ روایت بتاتی ہے کہ انھیں مشورہ دیا گیا
تھا۔ خود انھوں نے یہ بات نہیں فرمائی تھی۔

تیسری کارروائی یہ کہ "شہد و عندہ" کا مطلب "لوگوں کے سامنے شہادت
دی" بیان کیا حالانکہ عربی کا مبتدی بھی جانتا ہے کہ "ہو" ضمیر واحد ہے فقرے کا
مطلب تو یہ ہے کہ ان لوگوں نے حضرت جبریلؑ کے سامنے شہادت دی۔ واحد کی ضمیر
کا مرجع جمع کر بنانا کھلی ہوئی تحریف معنوی ہے انہوں نے یہ بھی نہ دیکھا کہ مندرجہ
بالا فقرے کے بعد ایک سطر کے بعد مذکور ہے۔ فلقی جبریل فظاً ظہراً یعنی حضرت
شہ جبریلؑ نے حضرت جبریلؑ سے ملاقات کر کے ان سے مناظرہ کیا اس سے بالکل روشن
ہو جاتا ہے کہ یناقضہ کے معنی مباحثہ کے ہیں اور گواہ بیان بھی انھیں کے سامنے پیش کی
گئیں مگر ان سب باتوں کو نظر انداز کر کے انھوں نے روایت کو اپنے خود ساختہ معنی پہنانے
کی کوشش کی۔ ان کارروائیوں سے دیانت کے گلے پر چھری پھرنی تو ان کی بلا سے۔

حضرت معاویہؓ اور بعض دوسرے صحابہ کو بُرا کہہ کر انھوں نے اپنا جی تو ٹھنڈا کر لیا۔
بلکہ غالباً ان چالاکوں کو "حکمت عملی" کے باب میں داخل فرما کر خلعت استیباب
سے نوازا گیا ہو گا۔ باوجود اس کے جناب معترض اس سے فائدہ نہ اٹھا سکے ناواقف
اور جاہل تو اس سے دھوکہ کھا سکے۔ مگر باخبر اور فہیم مسلمان اس فریب اور
مغالطہ سے دورہ برابر بھی متاثر نہیں ہو سکتا۔

اب خود اس روایت پر نظر کیجئے۔ اس کی لغویت اسی بات سے ظاہر ہے کہ بے سند
ہے، حافظ ابن عبد البر پانچویں صدی ہجری کے آدمی ہیں اپنی پیدائش سے کئی صدی
پیشتر کا یہ واقعہ انھوں نے کس طرح دیکھ لیا؟ جبکہ استیباب کے سوا کسی تاریخ کی
کتاب میں اس کا نشان نہیں ملتا۔ استیباب کی حیثیت پر ہم روشنی ڈال چکے ہیں اور
واضح کر چکے ہیں کہ یہ کتاب کسی طرح قابل اعتماد نہیں سمجھی جاسکتی۔ اس کے علاوہ
مندرجہ ذیل دلائل سے بھی روز روشن کی طرح روشن ہو جاتا ہے کہ یہ روایت کسی
رافضی کی وضع کی ہوئی بالکل جعلی اور جھوٹی ہے۔

پہلی بات تو یہ ہے کہ از روئے روایت مذکورہ جھوٹے گواہ تیار کرنے کی خدمت
پر حضرت ثمر جیل بن السمطری رضی اللہ عنہ کو مامور کیا گیا تھا جو صحابی ہیں شہادت دینے
والوں میں حضرات یزید بن اسد، بسر بن ارطاة اور صالح بن سعد الطائی بالاتفاق
صحابی ہیں چوتھے ابوالاعور مسلمی ہیں جن کی صحابیت میں اختلاف ہے کیا کسی مومن کی عقل
باور کر سکتی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی ایسی ناپاک حرکت کر سکتے ہیں؟ خصوصاً
بیک وقت اتنے اصحاب رسول کا جھوٹی گواہی دینے اور تیار کرنے پر اجتماع ہو جانا کسی
طرح سمجھ میں نہیں آتا۔ یہی وجہ ہے کہ مودودی صاحب نے یہ چالاک کی کہ ان حضرات
کے نام نہیں نکر کے۔

دومشی۔ حضرت جریر بن عبد اللہ الجلی بطور سفیر گئے تھے۔ انھیں حضرت معاویہؓ نے

یہ اجازت کیسے دیدی کہ وہ حضرت علیؑ کے حق میں رائے عامہ کو ہموار کریں؟ بالفرض انھوں نے آداب سفادت سے تجاوز کر کے یہ کام شروع بھی کیا تھا تو وہ انھیں حکماً منع کر سکتے تھے۔ ملاقاتوں کے بارے میں ان پر پابندی عائد کر سکتے تھے انھیں جھوٹے گواہ تیار کرنے کی کیا ضرورت پڑی تھی؟

ثالثاً: حضرت معاویہؓ کو اس ناروا کارروائی کی ضرورت ہی کیا تھی؟ ان کا مطالبہ تو یہ تھا کہ تائبین خلیفہ برحق سے حضرت علیؑ قصاص لیں یا انہیں ہمارے حوالے کر دیں اس مطالبہ پر پورا صورتِ شام بلکہ اس وقت کی دنیا سے اسلام کا خاصا بڑا حصہ ان کا منہوا اور متفق تھا بلکہ خود اہل شام نے ان سے اس مطالبہ کا مطالبہ کیا تھا۔ انھیں کیا ضرورت تھی کہ وہ حضرت علیؑ کو حضرت عثمانؓ کا قاتل ثابت کرنے کی کوشش کرتے؟

ان کا دوسرا مطالبہ یہ تھا کہ خلیفہ کا انتخاب دوبارہ ہو کیونکہ حضرت علیؑ کا جو انتخاب ہوا تھا وہ اول تو منہگامی تھا دوسرے آزادانہ انتخاب نہ تھا تیسرے حق رائے دی رکھنے والے بکثرت بلکہ اکثر افراد اس میں اپنے حق سے محروم رہے۔ اور ان کی رائے کے بغیر انتخاب ہو گیا یہ مطالبہ بھی تنہا ان کا نہ تھا بلکہ ممالک اسلامیہ کے بہت بڑے حصے کا مطالبہ تھا جس کی نمائندگی وہ کر رہے تھے یہی نہیں بلکہ جو ممالک خود حضرت علیؑ کے قبضہ میں تھے ان میں بھی خاصی تعداد ایسے افراد کی تھی جو اس مطالبے میں اصولاً حضرت معاویہؓ سے متفق تھے۔ اگرچہ عملاً ان کے ساتھ نہ تھے مثلاً اہل خرتا یہاں تک کہ کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ بھی اس اصولی بات کے قائل اور نفس اصول میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے متفق تھے۔ ثبوت کے لئے طبری جلد چہارم حوادث سلسلہ ملاحظہ فرمائیے۔ جس میں مذکور ہے کہ جب حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما مدینہ طیبہ سے مکہ معظمہ چلے گئے اور حضرت علیؑ کو اس سے تشویش ہوئی اس وقت حضرت حسنؓ نے ان سے منجملہ دوسری باتوں کے ایک بات یہ کہی :-

ثم امرتك يوم قتل الاتباك پھر جس دن حضرت عثمانؓ قتل کئے گئے
 حثی یا تیک و فود اهل اس دن میں نے آپ سے کہا کہ آپ اس وقت
 الامصار والعرب وبيعة تک بیت نہ لیں جب تک دوسروں اور عرب
 كل مصر کے وفود نہ جائیں اور ہر شہر کے لوگ آپ سے

بیت نہ لیں۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت حسنؓ بھی اصولاً خلافت کے مستقل انعقاد کے لئے پورے عالم اسلامی کے ارباب حل عقد کی رائے وہی اور تائید کو ضروری سمجھتے تھے۔ ان حالات میں حضرت معاویہؓ کو اپنے اس مطالبہ کی تقویت کے لئے حضرت علیؓ کو سیدنا حضرت عثمانؓ کا قاتل کہنے کی کوئی حاجت نہ تھی۔

چہارم۔ حضرت جریرؓ یہ سب دیکھنے کے باوجود کچھ دن کے بعد حضرت معاویہؓ کے طرفدار ہو گئے۔ اگر یہ واقعہ ہوتا اور وہ گواہوں کو جھوٹا سمجھتے تو ایسے شخص کا ساتھ کیوں دیتے؟ اگر سب کچھ جان بوجھ کر انھوں نے حضرت علیؓ کا ساتھ چھوڑا تو یہ ان کی سیرت پر بہت بڑا داغ ہے۔ پھر وہی بات آجاتی ہے کہ ایک صحابیؓ رسولؐ نے ایسی دلیل حرکت کیسے کی؟ یقیناً کوئی شنی اُسے باور نہ کرے گا۔

پنجم۔ جن لوگوں نے حضرت جریرؓ کے سامنے یہ جھوٹی شہادت دی ان سے انھوں نے یہ کیوں نہ پوچھا کہ تم لوگ تو حضرت عثمانؓ کی شہادت کے وقت وہاں موجود ہی تھے پھر تمہیں اس کا علم کس ذریعے سے ہو گیا کہ ان کی شہادت میں حضرت علیؓ کا ہاتھ ہے؟ حالانکہ یہ سوال فطرۃً ایسے موقع پر پیدا ہوتا ہے۔ روایت میں اس کی طرف اشارہ تک نہیں ملتا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ روایت جھوٹی اور سیاق و سباق کی وضع کی ہوئی ہے۔

ششم۔ یہ کہ اول روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا ردوائی کا مقصد بصائر

اہل تشاک کے خیالات کو تبدیل کرنا تھا۔ مگر مینا قصداً اور "شہد و عندو" سے معلوم ہوتا ہے کہ مقصد خود حضرت جریرؓ کی رائے پر اثر ڈالنا تھا۔ یہ اختلاف واضطراب معنوی روایت کی لغویت اور اس کے جعلی ہونے کی شہادت دے رہا ہے۔ "اہل شام" کے سامنے شہادت دینے کا مضمون مودودی صاحب کا اختراع کیا ہوا ہے۔ روایت میں اس کا کہیں پتہ نہیں، ان دلائل و قرائن سے واضح ہو جاتا ہے کہ استیعاب کی یہ روایت کسی سبائی کی وضع کی ہوئی بالکل جعلی اور جھوٹی ہے۔ اسے روایت کے بجائے چند و خانہ کی گپ اور بازاری افواہ کہنا زیادہ مناسب ہے۔ اس کے بعد دوسری روایت پر بھی ایک نظر ڈال لیجئے۔

ابن جریر طبری اپنی تاریخ میں لکھتا ہے :-

"جب وہ (حضرت جریرؓ) بسر اللہ حضرت معاویہؓ کے پاس پہنچے تو انہوں نے جواب دینے میں تاخیر کی اور انہیں منتظر رکھا۔ اور حضرت عمرو بن العاصؓ سے مشورہ کیا انہوں نے یہ مشورہ دیا کہ شام کے معزز لوگوں کو بلا بھیجیں اور حضرت علیؓ کو خون سپرد عثمانؓ کا ودار قرار دیں اور اس کی بنیاد پر ان سے جنگ کریں۔ اور اسی کے مطابق انہوں نے عمل کیا۔ (طبری جدید نم حداثہ سترمہ زیر عنوان تہذیب علیؓ جریر بن بسر اللہ انجیل الہی سادات)

اس سے قطع نظر کہ ابن جریرؓ خود شیعہ ہے۔ اس روایت کی انتہار عنوانہ پر ہوتی ہے جن کی وفات شہادہ میں ہوئی، اور وہ ان واقعات کے وقت موجود نہ تھے انہوں نے یہ روایت کس سے سنی؟ اس کا کوئی تذکرہ نہیں ہے یعنی یہ روایت منقطع ہے اس لئے ساقط من الاعتبار ہے تاہم جھوٹے گواہ تیار کرنے کا تذکرہ اس میں بھی نہیں۔ اس میں عمرو بن العاصؓ کا مشورہ اور اس کے مطابق حضرت معاویہؓ کے عمل کا تذکرہ سفید جھوٹ

اور کسی سبائی کا تصنیف کردہ ہے "عوانہ" کے سامنے واقع بیان کرنے والا کوئی سبائی ہوگا جس نے آتنا لکڑا اپنی طرف سے ملا دیا۔ اس کے انقطاع سے قطع نظر یہ دوسری روایت کے بالکل خلاف ہے جو باعتبار سند کے اس سے زیادہ قوی ہے ملا حظہ ہو علامہ ابن کثیرؒ بحوالہ علامہ ابن عساکرؒ مشہور محدث امام شعبیؒ کی مندرجہ ذیل روایت نقل فرماتے ہیں۔ حضرت علیؑ نے حضرت جریر بن عبد اللہ البجلیؒ کو حضرت معاویہؓ کے پاس اپنا خط دیکر بھیجا۔ (اس کے بعد خط نقل کیا گیا ہے جس کا ما حاصل دعوت بیعت ہے اس کے بعد لکھتے ہیں کہ جب ان کے پاس خط پہنچا تو) حضرت معاویہؓ نے ان سے کہا کہ جواب کے لئے آتنا انتظار کیجئے کہ میں اہل شام کی رائے معلوم کر لوں۔ اس کے بعد انہوں نے اجتماع و جلسہ عام کا اعلان فرمایا۔ جب لوگ جمع ہو گئے تو انہوں نے ایک تقریر فرمائی۔ (اس کے بعد ان کا پورا خطبہ ذکر کیا ہے جس کے آخر میں حضرت عثمانؓ کی شہادت کا تذکرہ کر کے فرمایا۔

وَقَدْ عَلِمْتُمْ أَنَّهُ قَتَلَ مَظْلُومًا وَادَّاعَى
أَحِبُّ أَنْ تَعْلَمُوا أَنِّي أَفْسَكُ فِي قَتْلِ
يَعْنِي تَمَّ جَائِزَتُهُ بِمُكْرِهِ مَظْلُومٌ قَتَلَ كَيْفَ امْرَأَتِي
خَرَّابُ شَيْءٍ كَرِهْتُ قَتْلَ كَيْفَ بَارِءٍ فِي تِلْكَ
رَأَيْتُ بَعْدَ ذَلِكَ كَرِهْتُ

اس کے بعد مذکور ہے :-

فَقَالَ أَهْلُ الشَّامِ يَا جَعْفَرُ
يَا نَطْلِبُ جَدِّكَ

(ابو ایوب و النہایہ ج ۸ ص ۱۲۷ تا ص ۱۲۸ ترجمہ حضرت سیدنا امیر معاویہؓ)

یہ روایت ابن عساکرؒ کی ہے جن کے مقابلہ میں ثقاہت اور علم و فضل کے اعتبار سے ابن جریر طبریؒ کی کوئی حیثیت نہیں۔ اس سے واضح ہو رہا ہے کہ خود شام کے قاتلین و معکریں جو عوام کے نمائندے تھے سیدنا عثمانؓ کے قاتلون اور سبائی

سادش کے پرزوں کا قلع قمع کرتا چاہتے تھے۔ یہ شام کی متفقہ آواز تھی۔ تنہا حضرت معاویہؓ کی رائے نہ تھی۔ دوسری بات جو اس سے بالکل صاف ہو جاتی ہے یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ یا اہل شام یا حضرت عمر بن العاصؓ نے حضرت علیؓ کو امت کے شہید اعظم کے قتل کا ذمہ دار نہیں ٹھہرایا۔ ان کے غیظ و غضب کا رخ صرف قاتلین سیدنا عثمانؓ کی جانب تھا لیکن مودودی صاحب کی آنکھوں میں بغض معاویہؓ کا دھواں ایسا لگا کہ یہ روایت ان کی نظر سے مخفی ہو گئی۔ اور شیعہ طبری کی موضوعہ من گھڑت اور منقطع روایت کا بھی اتنا ہی جھہ نظر آیا جو ان دونوں بزرگوں کے خلاف پڑتا ہے۔ سیاحوں کے لیڈر مالک اشتر کا مفردانہ طرز عمل اس میں بھی نہ دکھائی دیا۔ علامہ ابن کثیر کی مندرجہ ذیل واضح عبارت بھی ان کی نظر سے اوجھل ہو گئی۔

ابن عساکر کی منقولہ روایت میں یہ بھی ہے کہ حضرت معاویہؓ کے ساتھ شام کی چٹک کی یہ وفاداری اور جان نثاری دیکھ کر حضرت جریرؓ بہت متاثر ہوئے۔ اس کے بعد حضرت معاویہؓ نے ان سے کہا کہ اگر حضرت علیؓ مجھے شام اور مصر دونوں کا گورنر بنانا منظور کر لیں اور یہ بھی منظور کر لیں کہ ان کے بعد کسی کی بیعت میرے اور میرے واجب نہ ہوگی تو میں ان سے بیعت کرنے کو تیار ہوں۔ اس سے بھی ظاہر ہے کہ وہ خلافت کی کوئی خواہش نہ رکھتے تھے بلکہ سبائی فتنہ سے اسلام کو بچانے کے لئے خام کی گورنری پر قائم رہنا چاہتے تھے۔ مصر کا انصاف انہوں نے کیوں کیا؟ اس کی وجہ بھی حالات پر غور کرتے سے بالکل روشن ہو جاتی ہے۔ تاریخ سے ظاہر ہے کہ مصر اس وقت سبائیوں کا مرکز بن گیا تھا۔ اس پر والی بن کروہاں اس فتنہ کا استیصال کرنا چاہتے تھے۔ اس کے علاوہ مصر شام کے اتصال کی وجہ سے وہاں بیٹھ کر سبائی شام میں بھی ریشہ دوانیاں کرتے تھے۔ اس کے انفرادہ کے لئے یہی وہاں کی ولایت مفید تھی۔ ان کی فراست ایمانی اور دور بین نگاہ اس اندیشہ کو محسوس کر رہی تھی کہ سبائی کسی دن حضرت علیؓ کے ساتھ بھی دہی بڑاؤ نہ کریں جو حضرت عثمانؓ کے ساتھ کر چکے ہیں۔ اور ان کے بعد معلوم نہیں کون خلیفہ ہو اور کس طرح ہو؟ اس لئے وہ اپنا حق رائے دہی

(باقی صفحہ ۲۲۰ پر)

تحریر فرماتے ہیں کہ جب حضرت جریرؓ نے حضرت علیؓ کا خط حضرت معاویہؓ کو دیا تو:-
 ”فطلب معاویہ عمرو بن العاص
 وروس اهل الشام فاستلزمه
 فابوان يبايعوحتى يقتل قتله
 عثمان بن عفان رضي الله عنه
 فرجع جرير الى علي فاحبسه
 فيما قال: (الهداية والنهاية ج ۱ ص ۱۲۷)
 في وقتي هذين ص ۱۲۷

حضرت معاویہؓ نے حضرت عمرو بن العاصؓ کو
 شام کے لیڈروں کو بلا یا اور ان سے مشورہ
 کیا ان سب نے کہا کہ ہم اس وقت تک حضرت
 علیؓ کی بیعت پر تیار نہیں ہیں جب تک حضرت
 عثمانؓ کے قاتلوں سے قصاص نہ لیا جائے۔ اس
 پر حضرت جریرؓ واپس آگئے اور حضرت علیؓ کو ان
 کی رائے سے مطلع کر دیا۔

اس روایت سے بھی صاف ظاہر ہے کہ حضرت علیؓ سے بیعت کرنے کو سبائیوں کی سرکوبی
 کے ساتھ مشروط کرنا اور حضرت معاویہؓ کو گورنری کے منصب پر باقی رکھنا اہل شام کا
 متفقہ فیصلہ تھا۔ حضرت معاویہؓ نے بھی یہ فیصلہ ان کے فیصلہ کے بعد کیا اور ان کا عزم
 بھی جمہور اہل شام کے مطالبہ سے مصمم ہوا تھا۔ ان تو میں ان تلمیذوں کا تذکرہ کر رہا تھا
 جو سبائی پارٹی فریقین کے درمیان خلیج افراق وسیع سے وسیع تر کرنے — اور خویش
 کراتے کے لئے کر رہی تھی۔ ان میں سے ایک تلمیذ تو وہی تھی جس کا ذکر اوپر ہو چکا ہے
 جس کا حاصل یہ ہے کہ جو شخص فریقین کے درمیان صلح و صفائی کی کوشش کرتا تھا

ابقیہ حاشیہ صفحہ ۲۱۹ (محفوظ رکھنا چاہتے تھے۔ تاکہ ایسے موقع پر انہیں بیعت کرنے یا ذکر کرنے کا اختیار
 ملتا رہے۔ اور حسب موقع مناسب رویہ اختیار کر سکیں۔ اس کے علاوہ ان کی رائے یہ تھی کہ خلیفہ کے
 انتخاب میں جملہ اسوی عمائد کو حق رائے دہی حاصل ہے۔ خصوصاً صحابہ کرام جن کو بھی وہ محفوظ رکھنا چاہتے
 تھے۔

اسے یہ لوگ بیچ سے ہٹانے، بد دل کرنے، اور حضرت علیؑ کو اس سے بدظن کرنے کی کوشش کرتے تھے۔ حضرت جریرؓ کا واقعہ اس کا شاہد ہے۔ اس موقع پر ان کی روانگی سے پہلے اور واپسی کے بعد مالک اشتر نے جو گنگوان سے اور حضرت علیؑ سے کی جو ہم نقل کر چکے ہیں وہ صاف بتا رہی ہے کہ اس کا مقصد حضرت علیؑ کو مشتعل کرنا اور حضرت معاویہؓ کی مصالحت پسندی سے انہیں مایوس کرنا تھا۔ علیؑ ہذا حضرت قبیصہ کے قتل پر مادیگی کا مقصد حضرت معاویہؓ کو اشتعال دلانا اور انہیں حضرت علیؑ کی صلح پسندی سے مایوس کرنا تھا حضرت علیؑ کی مصالحت پسندی کے باوجود اول الذکرات کا کچھ نہ کچھ اثر ہوا چنانچہ البدایہ والنہایہ جو روایت بحوالہ ابن عساکر ہم اوپر نقل کر چکے ہیں اسی کے آخر میں مذکور ہے کہ حضرت معاویہؓ نے حضرت جریرؓ کے سامنے دو شرطوں کے ساتھ بیعت پر آمادگی ظاہر کی۔ ایک تو یہ کہ انہیں شام و مصر دونوں جگہ کی گورنری دی جائے۔ دوسری شرط یہ تھی کہ اس بیعت سے یہ پابندی ان پر عائد نہ ہوگی کہ حضرت علیؑ کے بعد جو خلیفہ مقرر ہو محض اس بیعت کی وجہ سے اسکی بیعت بھی لازم ہو جائے یعنی وہ اپنا حق رائے دہی اور آزادی رائے محفوظ رکھنا چاہتے تھے۔ جب یہ تمام صلح حضرت جریرؓ نے حضرت علیؑ کو پہنچایا تو انھوں نے فرمایا:-

”هَذَا خَدِيْعَةٌ وَقَدْ سَأَلْنِي الْمَغِيرَةَ
بِئِثْمَةِ ابْنِ اَوْلى مَعَاوِيَةَ
الشَّامِ وَاَنَا بِالْمَدِيْنَةِ قَابِلٌ ذَالِكِ
فَمَ كُنْتُ اِلَى جَرِيْرٍ بِالْقَدَمِ الْبَيْدِ“
(البدایہ والنہایہ ج ۲ مجموعہ حضرت معاویہؓ ص ۱۲)

یہ فریب ہے اور جب میں مدینہ میں تھا تو مجھے حضرت
مغیرہ بن شعبہؓ نے مشورہ دی تھا کہ میں حضرت
معاویہؓ کو شام کی ولایت پر قائم رکھوں تو میں نے
منظور نہیں کیا اس کے بعد (حضرت علیؑ نے)
حضرت جریرؓ کو واپس آنے کا حکم بھیج دیا۔

اس روایت سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت علیؑ اس صلح جوئی کو فریب دہی سمجھتے تھے۔ اس کی وجہ کیا تھی؟ تاریخ کسی ایسے واقعہ کی نشاندہی نہیں کرتی جس سے ثابت ہوتا ہو کہ انہوں نے حضرت علیؑ کو کوئی دھوکہ دیا تھا۔ بغیر کسی دلیل شرعی کے سوا

ظن کرنا حضرت علیؑ کی شان سے بہت فروتر چیز ہے۔ انہوں نے تو تابہ امکان خوارج کے ساتھ بھی حسن ظن قائم رکھا۔ وہ حضرت معاویہؓ کے ساتھ بغیر کسی بنیاد کے بدگمانی کیسے کر سکتے تھے؟ اس سے یہ ماننا پڑے گا کہ اس کی بنیاد سبائیوں کی گھڑی ہوئی غلط خبریں تھیں جو وہ لوگ بہت پر فریب انداز میں انہیں پہنچاتے ہوں گے۔ حضرت جریرؓ کا مندرجہ بالا واقعہ ان کی مفسدہ پردازی اور فراق انگیزی کا ایک نمونہ ہے۔ ان کے سامنے مالک اشتر نے جب آنا زہراؑ کا تھا تو ان کے جانے کے بعد خصوصا جبکہ ان کی واپسی میں تاخیر ہوئی۔ اسی نے معلوم نہیں کیا کیا ان کے خلاف حضرت علیؑ سے لگایا ہو گا اور ان کے معاویہ کے کس کس طرح کان بھرے ہوں گے۔ جس کا اثر یہ ہوا کہ وہ حضرت معاویہؓ کی جانب سے اس قدر بدگمان ہو گئے۔ اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حضرت جریرؓ سے بھی بدگمان ہو گئے۔ کیونکہ وہ واپسی کی تھوڑی ہی مدت کے بعد وہ قتیبا اور وہاں سے حضرت سیدنا امیر معاویہؓ کے پاس چلے گئے۔

دوسری مذہب

سبائیوں نے فریقین کے درمیان تفرقہ اندازی اور جنگ کرانے کے لئے دوسری مذہب ایسی کی جس کا انکشاف بہت سے حضرات کو غرق حیرت کر دے گا۔ اور جس میں سبائی آرٹ کا کمال نظر آئے گا بطور ذیل اس کی نقاب کشائی کریں گی۔ اہلسنت کے نزدیک یہ بات مسلمہ بلکہ عقیدہ ہے کہ اُمت کے شہید اعظم یا عثمان ذوالنورین رضی اللہ عنہ کے خون ناحق سے حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کا مقدس دامن بالکل پاک ہے۔ انہیں بھی اس حادثہ فاجعہ سے اتنا ہی قلق اور رنج ہوا جتنا دوسرے صحابہ کرام کو جنگ جمل کے موقع پر جب ام المومنین علیہا السلام اور ان کے اہل الشکر نے قاتلان مستبد عثمانؓ پر لعنت کی تو انھوں نے بھی ان مجرموں پر لعنت کی ان کی بھڑکائی ہوئی آتش فتنہ کو وہ بھی بجھا دینا چاہتے تھے۔ لیکن اس بارے میں ان کی رائے اور پالیسی ان سے اختلاف رکھنے والے

حضرات صحابہؓ سے مختلف تھی۔ مقصد میں اختلاف نہ تھا۔ تدبیر کی نوعیت میں اختلاف تھا۔ جس کی تفصیل ہم گزشتہ صفحات میں کر چکے ہیں۔ ان کے ساتھ محبت و عقیدت کے دعوے کے ساتھ ان پر اس خون ناحق کا الزام لگانا بظاہر بالکل بعید از قیاس ہے۔ لیکن آپ کو یہ سنکر حیرت ہوگی کہ ان سبائیوں نے اس کی پوری کوشش کی کہ اس خون کی پھینٹیں ان کے مقدس دامن پر بھی ڈال دی جائیں۔ ان کا یہ کید اس قدر باریک اور مخفی ہے کہ عام طور پر مورخین اہل حق کی نظر سے بھی اوجھل رہا۔ اور وہ اس قسم کی روایتیں نقل کرنے کے باوجود جن سے ان کے اس کید خفی پر روشنی پڑتی ہے ان سے صحیح نتیجہ نکالنے سے قاصر رہے۔

واقعہ یہ تھا کہ ملت اسلامیہ اس حادثہ قاجعہ کو فراموش کرنے کے لئے کسی طرح تیار نہ تھی۔ اور اس مفسد گروہ کے خلاف غیظ و غضب سے اس کا قلب لبریز تھا۔ اگرچہ حضرت علیؓ نے انہیں پناہ دیدی تھی مگر خود وہ اور ان کے صالح رفقاء صحابہ و تابعین سب اس گروہ سے نفرت کرتے تھے۔ ان لوگوں کے لئے سوا اسکے کوئی چارہ کار نہ تھا کہ خود حضرت علیؓ کو اس جرم عظیم میں معاف اللہ جلوت مشہور کر کے اپنی پوزیشن کو مستحکم بنالیں۔ اس تدبیر سے ان کے پیش نظر مندرجہ ذیل مقاصد تھے۔

الف :- جو لوگ حضرت علیؓ پر اعتماد رکھتے ہیں۔ وہ یہ خیال کریں گے کہ بعض حضرت عثمانؓ معاذ اللہ اسی قابل تھے کہ انہیں قتل کر دیا جائے۔ اس طرح سبائیوں کے خلاف ان کی آتش غیظ و غضب سرد پڑ جائے گی۔

ب :- جو لوگ سبائیوں کو پناہ دینے کی وجہ سے حضرت علیؓ کے مخالف ہیں ان کی آتش غیظ و غضب میں مزید اشتعال پیدا ہوگا اور وہ ان کے اور زیادہ مخالف ہو جائیں گے اس طرح مخالفت کا رخ سبائیوں کی طرف سے پھر کہ حضرت علیؓ کی طرف ہو جائے گا۔ جس کی وجہ سے وہ اس گمراہ جماعت کی حمایت پر مجبور ہو جائیں

گئے۔ ان لوگوں نے بھانپ لیا تھا کہ انہوں نے انہیں پناہ تو دیدی ہے مگر وہ ان سے خوش نہیں ہیں۔ اور زیادہ مدت تک ان کی حفاظت نہ کریں گے۔ اس لئے انہوں نے ایسا طریقہ اختیار کرنا چاہا جس سے وہ ان کی پشت پناہی پر مجبور ہوں۔ اس مقصد میں سبائی کہاں تک کامیاب ہوئے؟ اس سے یہاں بحث نہیں کہنا صرف یہ ہے کہ ان کا ایک مقصد یہ بھی تھا۔

رج۔ سبائیوں کا قیصر مقصد اور شاید سب سے اہم مقصد یہ تھا کہ حضرت معاویہؓ اور ان کے رفقاء نیز ان کے زیر اثر اسلامی خطہ حضرت علیؓ کے خلاف شتمل ہو جائیں۔ اور خود انہیں اور ان کے رفقاء اور ان کے زیر اثر عام مسلمانوں کو غلط خیروں سے خوب اشتعال دلایا جائے تاکہ ان دونوں جماعتوں کے درمیان جنگ اور خونریزی ہو کر رہے اور کسی کی مصالحت کو رشی کامیاب نہ ہو سکے۔ یہ ناپاک مقاصد تھے جنہیں سامنے رکھ کر سبائیوں نے سلیقہ کے ساتھ یہ کوشش کی کہ شہادتِ سیدنا عثمانؓ میں حضرت علیؓ کی شرکت ثابت ہو جائے۔ اس مقصد گروہ کی اس کوشش کو دیکھنے کے لئے مندرجہ ذیل روایت ملاحظہ ہو۔ جو ہم صفحات اسبق میں نقل کر چکے ہیں اس کا حاصل یہ ہے کہ جب حضرت علیؓ نے حضرت حسنؓ و حضرت عمارؓ اور ہمدان سبائیہ مالک اشتر کو اصحابِ جمل کے مقابلہ کے لئے امداد طلب کرنے کے لئے بھیجا اور وہاں جا کر ان سب نے عوام کے سامنے تقریریں کیں جن میں انہیں خلیفہ المسلمین کی اعانت کے لئے ابھارا تو مالک اشتر نے بھی ایک طویل تقریر یہ کی جس میں سیدنا عثمانؓ کی شان میں بے ادبی کی اور انہیں برا بھلا کہا۔ اس پر عوام اہل کوفہ برہم ہو گئے اور اسے تقریر سے روک دیا گیا۔ مالک اشتر سیدنا حسنؓ کے سامنے حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ کی خدمت کر کے عوام میں یہ بات مشہور کرنا چاہتا تھا کہ حضرت موصیؓ اور ان کے والد محترم بھی خلیفہ مظالم کے سخت مخالف تھے۔ جس کے معنی یہ ہیں

کہ وہ بھی ان کے قتل میں شریک تھے یا کم از کم انہوں نے اسے ناپسند نہیں کیا۔
 طبری کی اسی روایت میں چند سطروں کے بعد مذکور ہے کہ اس وقت کے پاس ایک
 شخص مسروق بن الابدع آئے اور انہوں نے حضرت عمارؓ بن یاسر کو مخاطب کر کے
 پوچھا کہ تم لوگوں نے حضرت عثمانؓ کو کس وجہ سے قتل کر دیا؟ ایسا ہی سوال حضرت
 ابو موسیٰ اشعریؓ نے بھی ان سے کیا۔ یہ تو معلوم ہے کہ حضرت عمارؓ اس جرم سے بالکل
 بکری ہیں اور ان پر قتل عثمانؓ سے خوش ہونے یا اس میں شریک ہونے کا الزام سبائیوں
 کا افتراء اور بہتان ہے۔ لیکن اس روایت سے اتنا ضرور معلوم ہوتا ہے کہ وہ میں
 شہرت یہ سنی کہ خود حضرت علیؓ اس جرم میں معاذ اللہ شریک ہیں۔ یہ شہرت یقیناً
 سبائیہ کے پروپیگنڈے کی وجہ سے ہوئی اس لئے کہ اس وقت تک حضرت معاویہؓ
 کی طرف سے کوئی شخص کو ذمہ نہیں پہنچاتا تھا۔ ام المومنینؓ اور حضرت طلحہؓ و زبیرؓ
 کی طرف سے جو دعوت اعانت کو ذمہ پہنچی اس میں کہیں بھی اس جرم کو کسی صحابی
 کی جانب نہیں منسوب کیا گیا ہے۔ تاریخ کے صفحات ملاحظہ ہوں اس میں صرف
 صرف اتنا تذکرہ ملے گا کہ ان حضرات نے انہیں سبائیوں کے خلاف ابھارا ہے۔ اس
 کے علاوہ طبری میں مذکور ہے جو خود مودودی صاحب نے بھی نقل کیا ہے کہ جب
 حضرت جریرؓ بن عبد اللہ بجلي کو حضرت علیؓ نے شام بھیجا۔ اس وقت حضرت معاویہؓ
 نے حضرت عمرو بن العاصؓ کے مشورے سے حضرت علیؓ پر خون عثمانؓ کی تہمت لگائی

۱۔ گذشتہ صفحات میں ہم ثابت کر چکے ہیں کہ یہ روایت موضوع اور سبائیوں کی گھڑی ہوئی ہے
 لیکن اس سے اتنا تو معلوم ہو رہا ہے کہ اس وقت سے پہلے حضرت معاویہؓ نے حضرت علیؓ کو خون
 عثمانؓ کا ذمہ دار قرار نہیں دیا تھا۔ اتنی بات سبائیہ اور دشمنان معاویہؓ کو بھی تسلیم ہے اور ہمارا
 مقصد یہاں اتنا ہی ثابت کرنا ہے۔

اس سے پہلے انہوں نے یہ بات نہیں کہی تھی۔ تریز بحث واقعہ حضرت جریرؓ کی سفارت سے بہت پہلے کا ہے۔ کیونکہ وہ جنگ جمل کے اختتام کے بعد پہنچ گئے تھے اور یہ واقعہ جنگ جمل سے پہلے کا ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ اہل کوفہ میں یہ غلط اور جھوٹی بات خود سبائیوں ہی کی مشہور کی ہوئی تھی یہ کوئی جدید انکشاف نہیں ہے۔ جس کی تحقیق میں میں مسترد ہوں بلکہ قدیم علماء اہلسنت کو بھی اس کی خبر تھی۔ چنانچہ مشہور و ممتاز عالم دین علامہ محمد بن احمد سفاری الاثری الحمیلی رحمہ اللہ تعالیٰ تحریر فرماتے ہیں :-

”وكان في جهال الفرقتين من يظن
بالامامين علي وعثمان رضي الله
عنهما ظنرا كاذبا منهم من
يزعم ان عليا رضي الله تعالى
عنه امر بقتل عثمان رضي الله عنه
وكان علي يحلف وهو البار الصادق
بلا يمين انه لم يقتل ولا رضي
بقتله ولم يقاتل علي قتله قال
شيخ الاسلام وهذا معلوم بلا ريب
من علي رضوان الله عليه فكان
الاس بن ميمون محبته ومبغضيه
يشعرون ذلك فحبوه يقصدون
الطعن على عثمان وانه كان يستحق
القتل وان عليا امر بقتله ومبغضوه

فریقین کے بعض جاہل افراد حضرت علیؓ و حضرت
عثمانؓ کے متعلق خلاف واقعہ بدگمانیاں رکھتے تھے
ان میں سے بعض کہتے تھے کہ حضرت علیؓ نے
حضرت عثمانؓ کو قتل کر دیا ہے حالانکہ حضرت
علیؓ جو بغیر قسم کے بھی ہمیشہ سچی بات فرماتے
تھے قسم کھا کر فرماتے ہیں کہ انھوں نے نہ
انہیں قتل کیا اور نہ ان کے قتل پر رضی ہیں
اور نہ کسی کو ان کے قتل کی ترغیب دی یا پھر انہیں
فرماتے ہیں کہ یہ بات بلاشبہ حضرت علیؓ کے متعلق
معلوم ہے ایسی یہ کہ وہ قتل عثمانؓ سے بری
ہیں امام حضرت علیؓ کے محبین اور ان کے
مخالفین دونوں نے اس (الزام قتل) کی
اشاعت کی ان کے مجاہدین کا مقصد اس سے
حضرت عثمانؓ پر طعن کرنا تھا اور ان کے

یَقْصِدُونَ الطَّعْنَ عَلٰی عَلِيٍّ ؕ“ مخالفین کا مقصد حضرت علیؓ پر طعن کرنا تھا۔

اس بیان سے دو باتیں معلوم ہوتی ہیں اول حضرت علیؓ پر حضرت عثمانؓ کے قتل کا الزام لگانے والے ان کے مخالفین میں حضرت معاویہؓ بیان کے رفقاء صحابہ و تابعین نہیں تھے بلکہ بعض جاہل تھے۔ دوسری بات جس کا اظہار خاص طور پر ہمیں مقصود ہے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کی محبت کا دعویٰ کرنے والوں کا ایک گروہ بھی ان کے مقدس دامن کو خون عثمانؓ سے داغدار ظاہر کرنے کی سعی کر رہا تھا۔ یہ وہی

جاہل گروہ تھا جو حضرت عثمانؓ کا مخالف تھا۔ ظاہر ہے کہ سبائیوں کے سوا اور کون لوگ اس سے مراد ہو سکتے ہیں؟ جاہل بھی یہی تھے اور حضرت عثمانؓ کے مخالف بھی یہی تھے جو مخلص حضرات حضرت علیؓ کے ساتھ تھے ان میں سے کوئی بھی حضرت عثمانؓ کے ساتھ بغض نہ رکھتا تھا۔ شیعہ میں جب دونوں لشکر آمنے سامنے پڑاؤ ڈالے ہوئے تھے۔ اور مصالحت کی توقع میں عارضی التوار کے جنگ کا معاہدہ ہو گیا تھا تو حضرت علیؓ نے حضرت معاویہؓ کے پاس ایک وفد مصالحت کی گفتگو کے لیے بھیجا۔ اس وفد میں حضرت عدی بن حاتم اور دیگر ارکان کے علاوہ ایک شخص شیبہ بن ربیع بھی تھا۔ یہ شخص سبائیوں کا ایک لیڈر اور شیعہ عثمانؓ کے قاتلوں میں سے تھا۔ دوران گفتگو جب حضرت معاویہؓ نے قاتلین شیبہؓ اعظم کی پردگی کی شرمائش کی تو اس نے کہا ”کیا اسے معاویہؓ تم اس پر خوش ہو گئے کہ اگر عمارؓ پر قابو پا جاؤ تو انھیں (قصاص عثمانؓ میں) قتل کر دو گے؟“

حضرت عمارؓ کا مخصوص طور پر وہاں کوئی تذکرہ نہ تھا پھر اس جملہ کے کیا معنی۔ ؟

۱۔ تاریخ الانوار البہیہ و مواطع الاسرار لاثر بہ شرح الہدٰی المصیۃ فی عقیدۃ الفرقۃ المرصیۃ المعروف بہ عقیدہ سفارینی ج ۲ ص ۲۲۶ بحث بیات علیؓ و قتل عثمانؓ

یہ بات بھی روشن ہے کہ حضرت علیؑ کے ساتھ ان کے قریبی اور خالصہ تعلقات کے پیش نظر انہیں اس جرم میں ملوث سمجھنے کے بعد کوئی شخص حضرت علیؑ کو اس سے بری نہیں سمجھ سکتا۔ اس سبائی لیڈر کا مقصد یہی تھا کہ حضرت علیؑ اور حضرت عمارؓ دونوں کے متعلق یہ بدگمانی پیدا کرے کہ وہ سیدنا عثمانؓ کے قتل میں شریک تھے۔ یہ تاریخی شہادتیں اس واقعہ کو واضح کر رہی ہیں کہ سبائی اپنے ان ناپاک مقاصد کے لئے جن کا تذکرہ کیا جا چکا ہے، بہت ہوشیاری اور مکاری کے ساتھ یہ مشہور کر رہے تھے کہ معاذ اللہ حضرت عثمانؓ کی شہادت میں حضرت علیؑ کا بھی ہاتھ تھا اور جو کچھ ہوا ان کی رائے اور مرضی سے ہوا۔ لیکن انہیں اس کا خطرہ بھی تھا کہ جب ان کی اس بہتان طرازی اور دروغ بانی کا علم موصوف اور ان کے مخلص رفقاء کو ہو گا تو وہ یقیناً ان سے سخت ناراض ہوں گے اس وقت تک وہ انہیں ناراض کرنا خلاف مصلحت سمجھتے تھے۔ اس لئے ان کی یہودی فطرت نے اپنی پرانی ٹیکنک سے کام لیا یعنی حضرت معاذؓ اور ان کے رفقاء پر الزام لگا دیا کہ وہ حضرت علیؑ کو حضرت عثمانؓ کا قاتل کہتے ہیں۔ مطلب یہ تھا کہ بات کی شہرت بھی ہو جائے اور ہماری طرف اس کی نسبت بھی نہ ہو۔ اگر اہل مشام کو حضرت علیؑ کے بارے میں یہ بدگمانی پیدا ہوئی تو وہ بھی درحقیقت سبائیوں ہی کی وجہ سے ہوئی۔

یہ تو ان سبائیوں کی ڈپلومیسی تھی جو حضرت علیؑ کی فوج میں موجود تھے یا بظاہر ان کے موید اور معتقد تھے۔ یہی جماعت ایک مدت کے بعد شیعہ اور خارجی کے نام سے دو فرقوں کی شکل میں نمودار ہوئی۔ ان میں سے شیعوں نے اپنے بانیان مذہب کی پیروی کی۔ مگر حالات زمانہ کا لحاظ رکھا، جیسا موقع دیکھا ویسی بات کی بھائی اور اظہار حقیقت سے ان لوگوں کو کیا واسطہ؟

ابن اسحاق، واقدی، سیف، البرمخند اور ان جیسے شیعوں نے کبھی نقاب

تقیہ ڈال کر اور کبھی سنیت کا غارہ لگا کر ایسی روایتیں وضع کر کے بیان کیں۔ جن سے ان کے پیشرو سبائیوں کے مندرجہ بالا پروپیگنڈے کو تقویت پہنچتی ہے ابن جریر طبری نے ابن سبا کی گردن پر یہ احسانِ عظیم کیا کہ اس قسم کی جھوٹی اور سراپا دروغ جعلی روایتوں کو یکجا کر دیا۔ یہی نہیں بلکہ ان میں اپنی طرف سے بھی نمک مرچ ملا کر اور جھوٹ میں مزید جھوٹ کی آمیزش کر کے انھیں مشہور مثل ایک تو کڑوا کر بلا دوسرے نیم چڑھا "کامصداق بنا دیا۔ اپنے استادوں کی طرح یہ فریب کاری کی کہ کہیں کہیں ابن سبا اور سبائیوں کی مذمت بھی کر دی اور حضرت علیؑ کی زبان مبارک سے اس الزام سے ان کی براہت میں نقل کر دی خیال فرمائیے کہ اس دام بہرنگ زمین سے محفوظ رہنا کتنا مشکل ہو گیا۔ بطور نمونہ تاریخ طبری حوادث عسکریہ کے ذیل میں زیر عنوان "ذکر ما کان فیہا من الاحداث وموادعۃ الحرب بین علیؑ ومعادینہ" یہ واقعہ بیان کیا گیا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے حضرت علیؑ کے پاس گفتگوئے صلح کے لئے ایک وفد بھیجا۔ جس میں حضرت شرجیل بن السمیط بھی تھے۔ انھوں نے دوران گفتگو کہا کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ حضرت عثمانؓ مظلوم شہید ہوئے۔ اس کے جواب میں حضرت علیؑ فرماتے ہیں :-

فقال لہما لا تقول انہ قتل
حضرت علیؑ نے ان دونوں (اٹکان و قدیسے فرمایا
مظلوما ولا انہ قتل ظالما
کہ میں نہ یہ کہتا ہوں کہ وہ مظلوم شہید ہوئے۔

اور نہ یہ کہتا ہوں کہ وہ قتل ہونے کے وقت ظالم تھے

اس بات پر قسم کھائی جاسکتی ہے کہ یہ مضمون حضرت علیؑ کا نہیں ہے۔ بلکہ یہ ان پر کسی سبائی کا افترا اور بہتان ہے۔ حضرت عثمانؓ کا مظلوم ہونا ایسی بدیہی حقیقت ہے جس سے انکار کوئی شیعہ ہی کر سکتا ہے۔ حضرت علیؑ ان کی مظلومیت کا انکار کریں ! کوئی سنی اسے باور نہیں کر سکتا !

۱۔ یہ ماری گفتگو بروایت ابو مخنف منقول ہے۔ جس کا شیعہ الکذاب و منفری ہونا (باقی صفحہ ۲۳۰ پر)

اس روایت کے وضع کرنے کا مقصد کیا تھا؟ صفحہ ۲۱۹ پر جو عرض کیا ہے۔ اس کی روشنی میں ان کے مقصد کی مکروہ شکل صاف نظر آتی ہے۔ سبائیوں کے ان اخلاف نے اپنے اسلاف کی پیروی میں بہت چالاکی کے ساتھ یہ دکھانا چاہا

ابقہ حاشیہ صفحہ ۲۲۹) مشہور و معروف ہے غالباً یہ لڑکی روایت اسی کی گڑھی ہوئی ہے۔ جس سے وہ اپنے پیشرو اور اپنے مذہب کے بانیوں کی تائید کرنا چاہتا ہے۔ طبری نے بھی اسی مقصد سے اسے اپنی کتاب میں جگہ دی۔ مذکورہ بالا جملوں کے علاوہ اس روایت میں بعض اور بھی ایسی باتیں ہیں جو مذہب شیعہ کی تائید اور ایک بنیادی عقیدے کا اظہار کر رہی ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

”پھر لوگوں نے ابوبکر کو خلیفہ بنایا اور انھوں نے عمرؓ کو بنایا۔ ان دونوں نے

بہت اچھے کردار کا اظہار کیا اور امت میں انصاف کیا۔ اور ہمیں ان

پر غصہ آیا کہ وہ لوگ ہمارے اوپر حاکم ہو گئے۔ حالانکہ ہم آل رسول ہیں

مگر ہم نے انھیں معاف کر دیا۔ ان کے بعد عثمانؓ خلیفہ بنائے گئے انھوں

نے ایسی باتیں کیں جنہیں لوگوں نے معیوب سمجھا۔“

خلا کشیدہ فقرہ پر غور کیجئے۔ شیخین کی خلافت پر حضرت علیؓ کا غصہ اور وہ بھی اس بنا پر کہ ہم آل

رسول ہیں۔ ہمارے ہوتے ہوئے خلافت انھیں کیسے مل گئی۔ کیا اس سے یہ نہیں ظاہر ہوتا کہ ان کے نزدیک

آل رسول ہی مستحق خلافت تھے؟ اور کیا یہ اصول شیعیت کی محبت کا متون نہیں؟ پھر کیا یہ ممکن ہے کہ

حضرت علیؓ اس شیعہ اصول کی تعلیم دیں؟ اس کے علاوہ یہ کذب ہر طرح بھی ہے اول تو آل کے معنی اولاد کے

نہیں ہیں۔ بلکہ کسی شخص کی آل میں ہر وہ فرد داخل ہوتا ہے جو اس کا معاون و مددگار ہو اور اس سے کوئی

خاص ربط رکھتا ہو یا اس کے تابع ہو۔ اس میں اولاد وغیرہ اولاد سب داخل ہیں اس معنی میں جو لفظ آل

کے حقیقی معنی ہیں حضرت ابوبکرؓ حضرت عمرؓ بھی آل رسول ہیں۔ پھر اس بنا پر غصہ کے کیا معنی؟ باقرؓ آل کے معنی

اولاد کے ہوں۔ تو حضرت علیؓ اس میں کیسے داخل ہو گئے؟ اس سے ظاہر ہے (باقی صفحہ ۲۳۱ پر)

کہ حضرت علیؑ بھی حضرت عثمانؓ کے قتل میں شریک تھے یا کم از کم انھیں اس حادثہ فاجعہ سے کوئی ناگواری نہیں ہوئی۔ بلکہ وہ خلیفہ شہیدؓ کو مستحق قتل سمجھتے تھے۔ لیکن ابن سبا کے اس پانچویں کالم کو اہلسنت کا خون بھی تھا۔ اس لئے وہ کھل کر اس معصوم کو نہ بیان کر سکے۔ بلکہ ایسا اسلوب اختیار کیا کہ پڑھنے والوں کے ذہن میں بات بھی آجاتے اور ان کی گرفت بھی نہ ہو سکے۔ یہی وجہ ہے کہ آپ طبری اور کتب شیعہ میں ایسی روایتیں بھی پائیں گے جن سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ اس مجرم عظیم سے بالکل بری ہیں۔ اور انھوں نے حضرت عثمانؓ کی اعانت کی تھی۔ اس قسم کی روایتوں کو ذکر کرتے کا مقصد یہ تھا کہ اگر

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۳۰) کہ یہ کلام حضرت علیؑ کا نہیں ہے۔ وہ زینت کے موید تھے نہ جھوٹ بول سکتے تھے یہ کسی سبائی کی وضع کی ہوئی مراد کذب روایت اور ان ممدوع پر بہتان و افتراء ہے۔ دوسرا خط کشیدہ فقرہ بھی ملاحظہ فرمائیے۔ یہ کہتا کہ لوگوں (یعنی عام پبلک نے) حضرت عثمانؓ کے بعض کاموں کو معیئر سمجھا بھی کذب مرتکب ہے۔ اس سے ترشح ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک امت کے شہید اعظم کا قتل بے جا نہ تھا بلکہ انھیں کی غلطیوں کا نتیجہ تھا۔ گویا ان کے قاتل ایک حد تک معذرت میں۔ یہ بات بھی حضرت علیؑ نے کبھی نہ فرمائی ہوگی اور یہ بھی ان پر اسی سبائی کا بہتان و افتراء ہے۔ جس کا مقصد یہی تھا کہ خون شہیدؓ عثمانؓ کی چھینٹیں ان کے دامن پر بھی ڈال دی جائیں۔ اور یہ دکھایا جائے کہ وہ بھی اس خون ناحق سے خوش تھے۔

ان قرآن سے روز بدین کی طرح روشن ہو گیا کہ یہ روایت سسرہ اپا کذب و دروغ اور سبائیوں کی گڑھی ہوئی ہے۔ طبری تو کیا چیز ہے کا اگر بالفرض یہ روایت بخاری و مسلم میں بھی ہوتی تو قابل قبول نہ ہوتی۔ ان حضرات پر حیرت ہوتی ہے جو اس قسم کے نمونے دیکھنے کے بعد بھی اس پر مصر ہیں کہ طبری سنی تھا اس تفسیر باز شیعہ کے قریب میں گرفتار ہیں۔ ممدوع صاحب کو تو اس کی کتاب میں کہیں شیعیت کی جھلک نظر ہی آئی اور انھیں کیوں نظر آتی؟ وہ تو خود شیعہ ہیں۔

اہل سنت مشتعل ہو جائیں تو یہ روایتیں دکھا کر ان کے اشتعال کو دور کر کے یہ بھیاد باجائے کہ ہم بھی سنی ہیں اور حضرت علیؑ کے دامن کو اس خون ناحق سے بالکل پاک سمجھتے ہیں۔
 کچھ زمانہ گزرنے کے بعد شیعوں نے ایک قدم اور آگے بڑھایا۔ اور اس انکسپشن کی اشاعت زیادہ سرگرمی اور مراحت کے ساتھ کرنے لگے۔ دیکھئے شریف منی شیبی اور ان کے بھائی شریف مرتضیٰ شیبی کی مشترک تصنیف نہج البلاغہ میں (جسے وہ اور سب شیعہ حضرت علیؑ کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے۔ اور اس میں ایک خطبہ بھی حضرت علیؑ کا نہیں) لکھتے ہیں کہ حضرت علیؑ نے جب مالک اشتر کو مصر کا گورنر مقرر فرمایا تو اہل مصر کے نام ایک فرمان تحریر فرمایا۔ جس میں وہ لکھتے ہیں:-

ایہ مکتوب، اللہ تعالیٰ کے بندے امیر المؤمنین

من عبد الله امير المؤمنين علي

علیؑ کی جانب سے اس قوم کو (بھیجا جا رہا ہے)

الى القوم الذين غضبوا الله

جنہوں نے اللہ تعالیٰ کے واسطے غصہ کیا جب کہ

حين عصي في امر منه وذهب

زمین میں اس کی نافرمانی کی گئی اور اس کا حق

بحقه فضرب الجور سداقة

ضائع کیا گیا۔ پس ظلم و ستم نے ہر نیک و بد آدمی

على البر والتاجد والمقيم

مسافر پر اپنے پروے ڈال دیئے۔ پس نہ کوئی خوبی

والظلم عن فلا معروف يستراح

باقی رہی جس سے راحت حاصل کی جاسکتی اور

اليه ولا منكر تبناهل عند

نہ کوئی بُرائی ایسی باقی رہی جس سے باز آیا جاسکتا

رشدع نهج البلاغۃ ابن ابی الحدید ص ۲۸

(مطلب یہ ہے کہ نیک کا رواج ختم ہو گیا (اللہ پر کیا)

حیزد و ۱ مطبوعہ طبرستان ص ۲۸

پھیل گئیں)

اس کی شرح کرتے ہوئے ابن ابی الحدید لکھتا ہے:-

مہ یہ کٹر شیعہ اول درجہ کا دشمن اسلام تھا غلات عباسیہ کو تباہ اور بغداد میں اہل سنت کا قتل عام کرنے کی جو سازش شیعوں نے کافرانہ ریلوں سے کی تھی اس کے کارپردازوں اور قائدوں میں ابن علیؑ کی طرح یہ منافق بھی تھا۔

”هَذَا مَعْضَلُ يَشْكُلُ عَلَى تَأْوِيلِهِ

لَا نَ أَهْلَ مَصْرِهِمُ الَّذِينَ

قَتَلُوا عُثْمَانَ وَآخًا شَبِيهُوَ أَمِيرَ الْمُؤْمِنِينَ

عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُمْ غَضِبُوا لِلَّهِ

حِينَ غَضِبَ فِي الْأَرْضِ مِنْ فَهْلِهِ

شَهَادَةُ طَبَعَةِ عَلِيٍّ عُثْمَانَ

بِالْعَصِيَانِ وَأَشْيَاءَ الْمُنْكَرِ

(مخالفہ)

ہے۔

یہ مسئلہ ایسا ہے جس کی تاویل مشکل ہے اس

لئے کہ اہل مصری نے حضرت عثمان کو قتل کیا

تھا اور جب امیر المؤمنین علیہ السلام (یعنی حضرت

علیؑ نے شہادت دی کہ ان لوگوں کو ان پر

غصہ اللہ کے واسطے آیا تھا جبکہ میں میں اللہ

کی نافرمانی کی گئی۔ تو یہ (حضرت عثمان کے

گناہگار اور ترکیب منکر ہونے کی قطعی شہاد

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ کے نزدیک حضرت عثمانؓ اعیان اللہ ظالم

اور عاصی تھے اور انہیں قتل کرنے والے بڑے اللہ والے اور مخلص تھے جنہوں نے

صرف اللہ تعالیٰ کی رضا کے لئے انہیں قتل کیا تھا۔ گویا ان کا قتل بالکل جائز اور مناسب

تھا (معاذ اللہ)

اس کے بعد اس مناقب نے اس قول کی تاویل تراشی مگر اس کی رکاکت اور

کمزوری کا خود بھی اعتراف کیا ہے۔ اس کی ضرورت اسے اس لئے محسوس ہوئی کہ خلافت

عباسیہ کے آفتاب کو اگرچہ شیعیت کا گہنہ لگ چکا تھا۔ تاہم اہل سنت کی اکثریت تھی

اور حکومت کا رعب و دبدبہ بہت کم ہو جانے پر بھی خاصا باقی تھا۔ اسے جرأت نہ ہوئی

کہ کھلم کھلا قائلین سیدنا عثمانؓ کی مدح یا امت کے شہید اعظم پر قدح کرے۔ رضی

غیر رضی نے جو لکھا اسے بنا ہنچ کے لئے اس نے اس پر تاویل کی پالش لگائی، مگر تاویل

اس طرح کی کہ اس کی رکاکت کا خود معترف ہوتا پڑا۔ اس شعبہ بازی کا مقصد یہ تھا

کہ ایک طرف اواقف سنیوں کے ذہن میں رخص کی تخم ریزی ہو جائے دوسری طرف

جس اس اہلسنت کے غیظ و غضب کو تاویل کا پانی ڈال کر ٹھنڈا کیا جائے۔ رہ گئے خورد

اس کے ہم مذہب یعنی شیعہ تو تاویل کی رکاکت دیکھ کر وہ اسے تقیہ پر محمول کر لیں گے۔ "بیک کر شمر دوکار" کے بجائے "سہ کار" کرنے والی اس "سبائی نہر مندی" پر یہود بھی پھڑک اٹھے ہوں گے۔

یہ تو یقینی ہے کہ یہ مکتوب حضرت علیؑ کا نہیں ہے۔ اس میں جن خیالات فاسدہ اور افکار باطلہ کا سدہ کا اظہار کیا گیا ہے وہ ان سے بری ہیں۔ مگر اس کی طرف اس کی نسبت ان پر افتراء اور بہتان ہے۔ مگر اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ شیعہ برابر اس کوشش میں لگے رہے کہ اس خون ناحق اور جرم عظیم کی نسبت کسی نہ کسی طرح حضرت علیؑ کی طرف ہو جائے۔ اسی مقصد سے یہ جعلی اور فرضی مکتوب ان کی طرف منسوب کیا گیا۔ ان متقدمین سبائیہ کی پالیسی اور ڈپلومیسی شیعیت کا ایک ستون بن گئی ایک نمونہ گزر چکا۔ ایک اور ملاحظہ ہو شیعوں کے مشہور عالم علی جن کا نام حسن بن یوسف ہے اور ابن مطہر کی کیفیت سے مشہور ہیں اپنی کتاب "منہاج الکرامۃ" میں شہادت ذی النورین کے متعلق لکھتے ہیں :-

اور نقل (حضرت عثمان رضی اللہ عنہ) یہ

کی جامعہ علی قس

سب کا اجماع ہو گیا تھا۔

عشرات

یہ زمانہ وہ تھا جب کہ خلافت عباسیہ میل آمار میں بہک کر غرق دریائے فنا ہو چکی تھی اس برہادی کا ایک ذمہ دار طوسی غدار مملکت آمار میں وزیر تھا اور شیعہ اس خونخوار قوم کے چہیتے اور دشمن بنے ہوئے اس کے آغوش عاطفت میں المیہ کے خون پر پرورش پا رہے تھے ان حالات میں علی کو سینوں کا خوف کیوں ہوتا؟ اس نے کھل کر کہہ دیا کہ حضرت عثمان اور اباب حل و عقد کی متفقہ رائے سے شہید کئے گئے۔ جن میں حضرت علیؑ یقیناً داخل ہیں۔

لہ المبتغی من منہاج الاعتدال بین الفض والا حقزال لابن تیمیہ الخیص ذہبی ص ۲۲۵

امام ابن تیمیہ نے حلی کا یہ قول باطل نقل کر کے اس کی بہتان طراز سی کی توجیہ درجی فرمائی ہے اور ثابت کیا ہے کہ حضرت علیؑ اور دوسرے صحابہؓ پر یہ الزام خالص بہتان و افتراء ہے شہادۂین تو اور بھی پیش کی جاسکتی ہیں۔ لیکن جو کچھ ہم پیش کر چکے ہیں وہ خود کفایت سے بھی زائد ہیں اور ہر منصف مزاج انھیں دیکھ کر اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں جو سبائی بظاہر ان کے خیر خواہ اور درحقیقت ان کے بلکہ دین اسلام کے دشمن اور یہودیہ و یاسود کے آلہ کار تھے، ان کی سیاسی تدبیر یہ تھی کہ خونِ نبویؐ اور دین کا وہیہ فریب و افتراء کے جادو سے کام لے کر اُن محترم کے پاک اوصاف و امن پر بھی دکھادیں۔ اس سے منجملہ دیگر مقاصد کے ان کا ایک اہم مقصد یہ بھی تھا کہ معتد بہ تعداد میں اہل شام ان کے خلاف ہو جائیں۔ اور شدت اشتعال کی وجہ سے ان کے اور حضرت معاویہؓ کے درمیان کسی طرح بھی صلح نہ ہونے پائے بلکہ آتشِ جدال و قتال بھڑک کر رہے۔ جس راستہ پر چل کر ان لوگوں نے جنگِ جمل پر پا کرانی تھی اسی پر یہ لوگ اس وقت بھی گامزن تھے۔

تیسری تدبیر :-

سبائیوں نے فریقین کے درمیان صلح کے امکانات ختم اور آتشِ جنگ مشتعل کرنے کیلئے تیسری تدبیر یہ کی کہ اپنا پورا زور و گفتگوئے مصالحت کو ناکام بنانے پر صرف کر دیا اور برابر ایسے طریقے اختیار کرتے رہے جس سے فریقین کا اشتعال بڑھتا رہے اور کسی مرحلہ پر بھی صلح کا کوئی متفقہ نامور لٹے نہ ہو سکے۔ بطور نمونہ مندرجہ ذیل واقعہ پر نظر کیجئے :-

فریقین کے لشکر آٹھ سائے پڑے ہوئے ہیں اور بائیں صلحِ جنگ کی ہوئی ہے گفتگوئے مصالحت کے لئے حضرت علی رضی اللہ عنہ ایک وفد حضرت معاویہؓ کے پاس بھیجتے ہیں جس کے دو ارکان بشیر بن عمرو بن محسن انصاری، سعید بن قیس ہیں اور تیسرا رکن مشہور سبائی شہبث بن ربعی ہے۔ وہاں پہونچکر پہلے بشیر بن عمرو نے گفتگو

کی ان کے بعد قیس بن عمرو بات شروع کرنے ہی والے تھے کہ شہب بن ربعی بول پڑا۔ خدا اس کی فتنہ انگیز تقریر پر ملاحظہ فرمائیے:-

”یا معاویہ انی فہیت مار دوت
عن ابن محسن انه والله لا یخفی
علینا ما یتطلب انک لم تجد
شیئاً یتلغوی بہ الناس یتفیل
بہ اھواءھم وتغلفن بہ
طاعتھم الا قولک قتل امامکم
مظلوماً فھن نطلب بدعہ فاستغنا
لہ سفھا فاناس وطمعنا وقد
علمنا ان قد ابطأت عنہ
بالنصر و احببت لہ القتل لھذہ
المنزلۃ التي اصبحت تطلب
و رب متغنی اسیر و طالبہ اللہ
عز و جل یحول حوینہ بقدرہ
و رباء ولی المتغنی امنیتہ و فوق
امنیتہ و انا ما مالک فی واحدۃ
منہما خیر لکن اخطأت ما تر
جوانک فشر العریب حالاً فی
ذک و لکن اصبت ما غشی
لا تصیبہ حتی تستحق من ربک

اے معاویہ ابن محسن کو جو جواب تم نے دیا میں
خوب سمجھ گیا۔ خدا کی قسم جو تم چاہتے ہو وہ ہم سے
مخفی نہیں ہے۔ تم نے لوگوں کو بہکانے، انھیں
اپنی طرف مائل کرنے اور اپنا مطیع بنانے کا اس
کے سوا کوئی ذریعہ پایا کہ تم ان سے کہو کہ تمہارے
امام مظلوم قتل ہوئے پس ہم ان کا قصاص چاہتے
ہیں تمہاری اس بات کو احمق اور کم فہم لوگوں نے
مان لیا۔ اور ہمیں خوب معلوم ہے کہ تم نے ان کی
(حضرت عثمانؓ کی) امداد کرنے میں دیر دالتہ
تاخیر کی۔ اور تم خود چاہتے تھے کہ وہ قتل کر دیے
جائیں تاکہ تمہیں یہ مرتبہ حاصل ہو جائے جسے
تم طلب کر رہے ہو۔ اور بہت سے تمنا کرنے
والے ایسے ہوتے ہیں کہ ان کے اور انکے مطلوب
امر کے درمیان اللہ عز و جل حائل ہو جاتا ہے
اور بہت سے تمنا کرنے والوں کی تمنا پوری ہوتی
ہے بلکہ اس کی تمنا سے زائد ملتا ہے اور خدا کے
قسم تمہارے لئے دنیا میں سے کسی بات میں
بھی بھلائی نہیں ہے۔ اگر تم اپنی امید دل میں
تاکا رہے تو تم بدترین عرب ہو گے اور اگر

صلی اللہ علیہ وسلم یَا
معاویۃ ودع ما انت
علیہ ولا تزع الامر لہ
رطیری ج ۵ حوادث ست میر ویر عنوان و ۵ علی
معاویۃ الی الطائفة والجماعت ص ۱۲

تہاری تمنا پوری ہو گئی تو تم اپنی مراد پانے پر اللہ
تعالیٰ کی طرف سے جہنم کا اندھن بننے کے مستحق
ہو جائو گے۔ پس ایسے معاویہ اللہ سے ڈرو اور
اپنا طریقہ چھوڑ دو۔ اور حکومت کبارے میں اس
شخص سے نہ جھگڑو جو اس کا اہل ہے۔

آپ خود دیکھئے کہ اس سبائی لیڈر کی تقریر کس قدر غیر منہج، ناشائستہ، اشتعال
انگیز اور آداب سفارت کے خلاف ہے! اس کے بعد مصالحت کی کیا توقع ہو سکتی تھی؟
اس میں اس نے کیا کچھ کہہ ڈالا۔ اس کی توضیح آپ کو انشا اللہ خند سطور کے بعد ملے
گی۔ پہلے آتنا عرض کر لینے دیجئے کہ مودودی صاحب کو اس طویل روایت کا صرف ایک
جملہ یاد رہا۔ جسے اس کے پس منظر سے الگ کر کے انھوں نے پیش کیا ہے۔ لکھتے ہیں:-

دردی الحج کے آغاز میں باقاعدہ جنگ شروع ہونے سے پہلے حضرت

علیؑ نے حضرت معاویہؓ کے پاس امام حجت کے لئے ایک وفد بھیجا مگر

ان کا جواب یہ تھا کہ میرے پاس سے چلے جاؤ۔ میرے اور تمہارے درمیان

تلوار کے سوا کچھ نہیں ہے۔ (ص ۱۳)

حالانکہ حسب روایت مذکورہ بالا، انھوں نے یہ بات مثبت بن ربی کی مندرجہ
بالا مفسدہ بکواس سننے کے بعد فرمائی تھی۔ اس تقریر کو پھر ایک بار غور سے دیکھ جائیے
آپ خود سمجھ لیں گے کہ اسے شکر ایک عاقل و مدبرہ شخص کس نتیجہ پر پہنچ سکتا ہے؟ اور
فریق ثمانی کے رویہ کے متعلق کیا رائے قائم کر سکتا ہے؟

وفد کا یہ یہ سبائی رکن آداب سفارت ہی نہیں بلکہ آداب مجلس کو بھی بالائے طاق
رکھ کر ہٹکرا رہا اور مٹمزدانہ لب و لہجہ میں گفتگو کرتا ہے۔ آغاز کلام ہی میں آں محترم پر
غیر شریفانہ حملے کرتا ہے کہ:-

(۱) تمہارا مقصد حصول اقتدار ہے۔

(۲) عوام کو بے وقوف بنانے اور بھانسنے کے لئے تم نے مطالبہ قصاص من اہل اسلام

کو بیان بنایا ہے

(۳) تمہارے معاونین اور تمہاری بات پر کان دھرنے والے اہل حق اور بے وقوف

میں اسی پر اکتفا نہیں کرتا بلکہ چوتھا حصہ یہ کہ تم نے آن محترم کو شہادت سیدنا عثمانؓ

کا خواہش منادوں کی اعانت و حفاظت سے قصداً پہلو تہی کرنے والا گویا ان کے قتل کا

مرتکب کہتا ہے پانچویں بے ادبی یہ ہرزہ سراسمحق نارسیبائی یہ کرتا ہے کہ معاذ اللہ حضرت

معاذیہ کو مستحق ناکر کہتا ہے۔

ان پانچ دروغ بافیوں اور ہرزہ سرائیوں کے ساتھ چھٹا جھوٹ یہ بولتا ہے کہ

انہیں خلافت کے بارے میں منازعت کرنے والا کہتا ہے۔ لاتنازع الامراہلہ

کہنے کا مطلب یہ ہے کہ حضرت علیؓ مستحق خلافت ہیں اور تم خود خلیفہ بنا چاہتے ہو اور

اسی کے لئے ان سے جھگڑ رہے ہو۔ یہ کھلا ہوا سہتان تھا کیونکہ اس وقت تک

حضرت معاویہؓ نے سرسراہٹے خلافت ہونے کی ادنیٰ خواہش کا بھی اظہار نہ فرمایا

تھا۔ بلکہ ان کے رویہ اور حالات سے معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت تک ان کے

حاشیہ خیال میں بھی یہ بات نہ تھی کہ وہ خود خلیفہ بن جائیں۔ خود مودودی صاحب

بھی تسلیم کرتے ہیں کہ واقعہ حکیم سے قبل مسخروں نے خلافت کا دعویٰ نہیں کیا تھا۔

پھر اس دروغ بانی اور غلط بیانی کا مقصد اس کے سوا اور کیا ہو سکتا تھا کہ رفیقین کے

درمیان خلیج اختلاف کو وسیع کیا جائے اور ایسا فساد ڈلوایا جائے جس کی اصلاح نہ

ہو سکے۔ یہ مفسد اپنی تہدید آمیز گستاخانہ تقریر سے انہیں غیر مشروط اطاعت

UNCONDITIONAL SURRENDER پر آمادہ کرنا چاہتا تھا کیا مصالحت

ابھی طرح ہوتی ہے؟ اور کیا آن محترم کو اس پر تیار ہو جانا چاہیے تھا؟ کوئی منصف

مزاج اور سمجھ اس آدمی یہ نہیں کہہ سکتا کہ انہیں ایسا کرنا چاہیے تھا۔ تہہ برا اور دانشمندی کا تقاضا یہی تھا کہ وہ اپنی ممانعت کے لئے تیار ہو جائیں ان کا رویہ شیعہ اخلاقاً سیاستہ ہر طرح بالکل صحیح تھا۔ اس سبائی کی تہدید یا مزہ خلاف آئین اور شرافت و تہذیب سے گری ہوئی تقریر سنکر وہ بجا طور پر یہ سمجھ گئے کہ باب خلافت کی پالیسی پر سبائی پارٹی پوری قوت کے ساتھ اثر انداز ہو رہی ہے۔ اور یہ اس قدر طاقت پکڑ چکی ہے کہ ان اثرات سے بچنا غیر ممکن ہے۔

یہ سبائی لیڈر اُمت کے شہید اعظم کو قتل کرنے میں شریک تھا اور یہ بات مشہور بھی تھی۔ باوجود اس کے اس کی یہ حرکات کہ حضرت معاذ علیہ کے دربار میں آئے اس بات کی واضح دلیل تھی کہ یہ مفسدہ پر واز گردہ بہت طاقت پکڑ چکا ہے۔ اس پرستراویہ کہ خلیفۃ المسلمین کے دوسرے میسر کی بات کاٹ کر خود گفتگو شروع کر دینا۔ پھر ایسی گستاخانہ، اشتعال انگیز اور پرازدہتیاں و افترا بات کرنا اور بجائے شرائط صلح پیش کرنے یا سننے کے غیر مشروط اطاعت کا مطالبہ کرنا، اس حقیقت کی روشن نشانیاں اور واضح علامتیں تھیں کہ سبائی گردہ بہت طاقتور اور حضرت علیؑ کے قابو سے باہر ہو چکا ہے۔ وہ حضرت علیؑ کے مرتبہ اور ان کے اخلاق عالیہ سے واقف تھے اور جانتے تھے کہ وہ بہت صلح پسند ہیں لیکن اس سبائی کے رویہ سے وہ سمجھ گئے کہ ان کی مصالحت جوئی اور امن پسندی کی پالیسی کو یہ بد باطن گردہ چلنے نہ دے گا اور کسی نہ کسی طرح مسلمانوں کا خون بہا کر رہے گا ان کے سامنے دو راستے تھے ایک یہ کہ وہ بغیر کسی شرط کے اطاعت قبول کر لیں دوسرا یہ کہ اپنی ممانعت کے لئے تلوار اٹھائیں۔

فیصلہ کن جنگ :-

موردی صاحب جنگ صفین کا بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

”اس جنگ کے دوران ایک واقعہ ایسا پیش آگیا جس نے نفس مرتج سے یہ بات کھل
 دی کہ فریقین میں سے حق پر کون ہے اور باطل پر کون۔ وہ واقعہ یہ ہے کہ حضرت عمار بن
 یاسر جو حضرت علیؓ کی فوج میں شامل تھے حضرت معاویہؓ کی فوج سے لڑتے ہوئے شہید
 ہو گئے۔ حضرت عمارؓ سے متعلق نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد شمای میں مشہور و معروف
 تھا اور بہت سے صحابیوں نے اسکو حضورؐ کی زبان مبارک سے سنا تھا کہ تقتلک
 انتما الباغیہ (تم کو ایک باغی گروہ قتل کریگا)۔

کئی مسطوروں میں حدیث کے حوالے دینے کے بعد لکھتے ہیں:-

”متعدد صحابہ و تابعین نے جو حضرت علیؓ و حضرت معاویہؓ کی جنگ میں مذنب تھے۔
 حضرت عمارؓ کی شہادت کو یہ معلوم کرنے کیلئے ایک علامت قرار دیا کہ فریقین میں سے حق پر
 کون ہے اور باطل پر کون؟

پھر ایک صفحہ کے بعد لکھتے ہیں:-

”اور ظاہر ہے کہ ان کو نکل حضرت معاویہؓ کے گروہ نے کیا تھا کہ حضرت علیؓ کے

گروہ نے اس ۱۲۹

حدیث کی صحت میں ہمیں کوئی کلام نہیں۔ لیکن یہ بات کہ یہ حضرت معاویہؓ اور انکی جماعت کے
 باغی ہونے پر ”نفس مرتج“ ہے۔ بالکل غلط ہے۔ یہ دعویٰ صرف اس وقت ثابت ہو سکتا ہے جب یہ ثابت
 ہو جائے کہ انھیں حضرت معاویہؓ کے گروہ نے قتل کیا تھا۔ یہ دعویٰ صرف ”ظاہر ہے“ کہہ دینے سے ثابت
 نہیں ہو جاتا، کیا اس کے لئے بھی کوئی ”نفس مرتج“ ہے؟ اگر نہیں تو آپ نے یہ کیسے فرمایا کہ حضرت
 معاویہؓ کا باطل پر ہونا نفس مرتج سے ثابت ہو گیا؟ ”نفس مرتج“ ثبوت حکم کے اعتبار سے قطعی الدلالتہ ہوتا
 ہے مگر اپنے مصداق پر قطعی الدلالتہ صرف اس وقت ہوتی ہے جب مصداق کا مصداق ہونا قطعی
 اور یقینی طور پر ثابت ہو جاتا ہے کہ یہ بات یقینی نہ ہو کہ اس کا مصداق فلاں ہے اس وقت تک اس
 ”فلاں“ کے لئے حکم نفس ثابت نہیں ہو سکتا۔ مثلاً قصاص کا حکم منصوب ہے لیکن اگر زید پر الزام

لگایا گیا کہ اس نے عمرو کو قتل کر دیا ہے تو بعض اس الزام کی بناء پر یہ نہیں کہہ سکتے کہ زید سے قصاص لینا نص صریح سے ثابت ہے۔ یہ اسی وقت کہہ سکتے ہیں جب دلیل شرعی سے زید کا قاتل ہونا بھی ثابت ہو جائے اسی طرح اس حدیث سے یہ ملاحظہ ثابت ہو رہا ہے کہ حضرت عمار کو جو گروہ قتل کر لگا وہ باغی ہو گا۔ لیکن اس سے یہ بات کسی طرح نہیں ثابت ہوتی کہ حضرت معاویہ کا گروہ "فئۃ باغیہ" تھا یا باطل پر تھا یہ صرف اس وقت ثابت ہو سکتا ہے جب دلیل شرعی سے یہ بات بھی ثابت ہو جائے کہ اسی گروہ نے انہیں قتل کیا تھا۔ یہ کہنا کہ نص صریح سے یہ بات کھل گئی کہ کون حق پر ہے اور کون باطل پر "حدود سے تجاوز اور قول باطل ہے جو قاتل کی کم علمی و کم فہمی کی دلیل ہے۔ یہ دعویٰ کہ انہیں حضرت معاویہؓ کے گروہ نے قتل کیا تھا "ظاہر" نہیں کہا جاسکتا۔ انشاء اللہ چند سطروں کے بعد آپ اس کی بحث دیکھیں گے تو آپ پر حقیقت واضح ہو جائے گی کہ یہ پتہ ان خالص ہے۔

فیصلہ کن تنقیحات ۱۔

اس مقام پر دو تنقیحات فیصلہ کن ہیں :-

ایک یہ کہ حضرت عمار کو حضرت معاویہؓ کے گروہ نے قتل کیا یا نہیں ؟ اور اگر نہیں کیا تو ان کا قاتل کون گروہ ہے ؟

دوسری اہم تر بحث یہ ہے کہ آیا نفس حدیث مذکور کے ————— پس نظر حضرت معاویہؓ کے گروہ کو اس کا مصداق بنایا بھی جاسکتا ہے یا نہیں ؟ دوسری تنقیح اہم تر بھی ہے اور اس کی روشنی میں پہلی تنقیح کا مرحلہ بھی آسانی سے طے ہو سکتا ہے۔ اس لئے آغاز بحث اسی سے مناسب ہے۔

یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے جس میں کسی شک کی گنجائش نہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے کوئی فضول اور غیر مفید بات نہیں نکل سکتی۔ جو بات بھی آنحضورؐ نے ارشاد فرمائی اس میں کوئی نہ کوئی حکمت و منفعت ہے۔

غیر مفید اور لایعنی بات سے آپ کی ذات اقدس بلند و برتر ہے۔ اس عقیدہ صحیحہ کی روشنی میں حدیث مذکور پر غور کیجئے کہ اس ارشاد سے آنحضور کا مقصد کیا ہو سکتا ہے؟ فی نفسہ یہ اطلاع کہ تمہیں باغی گردہ قتل کرے گا ایک خبر ہے جس میں کوئی بھی اتقادیت نہیں۔ جب حضرت عمارؓ شہید ہو گئے تو انہیں اس سے کیا کہ انہیں کس نے شہید کیا؟ اور اگر عالم آخرت میں پہونچکر انہیں معلوم ہوا کہ جس گردہ نے انہیں شہید کیا ہے وہ باغی ہے۔ تو اس سے انہیں کیا نفع پہونچ سکتا تھا؟ باغیوں کے ہاتھ قتل ہونا کوئی خاص فضیلت کی چیز بھی نہیں جو یہ کہا جاسکے کہ اس سے اظہار فضیلت مقصود تھا۔ شہادت یقیناً فضیلت ہے لیکن وہ کاروں کے ہاتھ سے ہو یا باغیوں کے ہر دو صورت میں فضیلت ہے مخصوص طور پر باغیوں کے ہاتھ سے قتل ہونا کوئی فضیلت کی چیز نہیں۔ اگر آنحضور کا مقصد بشارت دینا یا ان کی فضیلت بیان فرمانا ہوتا تو صرف شہادت کی بشارت دیتے۔ قتہ باغیہ کے ذکر کی کیا ضرورت تھی؟ اگر یہ کہا جائے کہ مقصد دوسرے لوگوں کو آگاہ کرنا تھا تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ دوسروں کو بھی بتاتے سے کیا فائدہ تھا؟ کسی عاقل کی خبر سے محض خبر مقصود نہیں ہوتی۔ بلکہ اس سے مقصود انشاء ہوتی ہے۔ صرف یہ بات معلوم ہو جانا کہ حضرت عمارؓ کا قاتل گردہ باغی ہے بالکل بے کار اور غیر مفید ہے جب تک اس علم سے کوئی حکم شرعی نہ معلوم ہوتا ہو۔ یہ حکم یہاں بالکل ظاہر ہے۔ قرآن مجید میں صاف اور صریح طور پر مذکور ہے

(اور باغی گردہ سے قتال کرو یہاں تک کہ وہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی طرف رجوع کریں) اسے سامنے رکھتے تو ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد واضح ہو جاتا ہے۔ یعنی آنحضور اس گردہ کو جو حضرت عمارؓ کو قتل کرے باغی قرار دے رہے ہیں جس کا مقصد یہ ہے کہ سب مسلمانوں کو ان سے جنگ کرنے کا حکم دے رہے ہیں یہاں تک کہ

وہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی طرف رجوع کریں۔ جیسا کہ قرآن مجید کا ارشاد ہے:-

دیکھنے کی بات یہ ہے کہ جب حضرت عمار رضی اللہ عنہ کی شہادت اس امر

کی یقینی دلیل تھی کہ جو گروہ ان کا قاتل ہے وہ شرعاً باغی ہے اور یہ روایت عام طور

پر صحابہ کرام و تابعین کو معلوم تھی۔ اسکے ساتھ بقول مودودی صاحب یہ بھی سبکو معلوم ہو گیا

تھا کہ انھیں حضرت معاویہؓ کے گروہ نے قتل کیا ہے تو اس کا تقاضہ یہ تھا کہ جتنے

صحابہ و تابعین اس واقعہ سے پہلے فریقین کے قتال کو "فتنہ" سمجھ کر غیر جانبدار تھے

اور دونوں سے بے تعلق ہو کر خانہ نشینی اختیار کئے ہوئے تھے وہ سب کے سب

حضرت علیؓ کے معاون اور حضرت معاویہؓ کے خلاف شمشیر بکف ہو جاتے۔ اگر تابعین

تو کم از کم صحابہ کرام سے تو یہ تو قی یقینی تھی کہ وہ بقول مودودیؒ "اس نص صریح سے"

حضرت معاویہؓ کا باغی ہونا ظاہر ہونے کے بعد ضرور آیت موصوفہ پر عمل کرتے اور ان

میں یکایک ہل چل مچ جاتی۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ ان میں اس واقعہ کے بعد بھی کوئی

حرکت نہ پیدا ہوئی۔ نہ یہ غیر جانبداری کی روشنی سے ہٹے۔ نہ انھوں نے حضرت معاویہؓ

کے خلاف کوئی محاذ بنایا۔ نہ ان کے مقابلہ میں حضرت علیؓ کے لشکر میں شامل ہوئے

تاریخ سے کہیں اس بات کا ثبوت نہیں ملتا کہ ان حضرات نے حضرت علیؓ کی اعانت

کی ہو اور حضرت معاویہؓ کے خلاف صف آرا ہو گئے ہوں۔ حالانکہ اس سے

تو پوری دنیا کے اسلام میں ہيجان عظیم پیدا ہو جانا چاہیے تھا۔ جیسا کہ حضرت عثمانؓ

کی شہادت سے پیدا ہو گیا تھا خصوصاً اس لئے کہ ان کی شہادت کا حاد ثہ یہ

سب حضرات اور مسلمانان عالم اسلامی دیکھ چکے تھے اور ان کے خلاف بغاوت

کو فرد نہ کرنے کے نتائج بھی دیکھ رہے تھے۔ اس تجربہ سے عبرت حاصل کر کے

انھیں تو بہت جلد ادھر تو مہ کی ضرورت تھی اگر اس سے کوئی ہيجان پیدا ہوا ہوتا

اور حضرت معاویہؓ کے خلاف جذبات کا طوفان اُٹھتا ہوتا تو یقیناً یہ واقعہ تو اتر کے

ساتھ منقول ہوتا، لیکن یہ کیا بات ہے کہ تاریخ کے اوراق اس کے تذکرے سے
یکسر خالی ہیں؟ یہاں تک کہ اعوان والنصار کی قلت کی وجہ سے حضرت علیؑ
بھی دوبارہ شام پر حملہ نہ کر سکے۔ خود مودودی صاحب کا بیان ہے کہ واقعہ حکیم کے
بعد حضرت علیؑ نے دوبارہ شام چڑھائی کرنا چاہی۔

”مگر عراق کے لوگ ہمت ہار چکے تھے اور خوارج کے فتنے

نے حضرت علیؑ کے لئے مزید ایک دو سر پیدا کر دیا تھا، ص ۱۲۵

گویا ان کے پاس اب اتنی فوج نہ تھی کہ وہ دو محاذوں پر جنگ کر سکتے۔
لیکن یہ وقت پیش ہی کیوں آئی اگر غیر جانبدار صحابہ کرام ان کے ساتھ ہو جاتے، ان
حضرات کی تعداد بھی خاصی تھی پھر ان میں سے ایک ایک ہزاروں مسلمانوں پر اثر
تھا، ان کے ساتھ ہونے سے لاکھوں کا لشکر ان کے صفوں کے نیچے جمع ہو جاتا
اور وہ دونوں محاذوں پر جنگ کر کے فتح حاصل کر سکتے تھے۔

غیر جانبدار صحابہ و تابعین کا یہ سکون و سکوت حضرت عمارؓ کی شہادت اور حدیث
مذکورہ کے علم کے باوجود آخر کیوں تھا؟ ان میں اور عامہ مسلمین میں ہیجان کیوں نہ پیدا
ہوا؟ اس کی توجیہ میں چار باتیں کہی جاسکتی ہیں :-

اول :- اس حدیث کا انھیں علم نہ تھا۔ مگر یہ غلط ہے۔ خود مودودیؒ نے کہا
بھی لکھتے ہیں کہ حدیث معروف و مشہور اور بمنزلہ متواتر ہے اور سب کو معلوم تھی۔
دوم :- علم تھا لیکن وہ شہادت سیدنا عمارؓ کو فتنہ فاکر کے فتنے باغیہ
ہونے کی علامت نہیں سمجھتے تھے۔ اس صورت میں کوئی بحث نہیں باقی رہتی اور مخالفت
کا مدعا خود بخود غنقا ہو جاتا ہے۔

سوم :- انھوں نے دیدہ و دانستہ نصرت حق سے پہلو ہٹائی کی۔ لیکن توجہ یہ
صرف شیعہ ہی کر سکتے ہیں کسی سُنی کی زبان سے ایسی لغو اور غلط بات نہیں نکل سکتی۔

ان دونوں تو جہہوں کی غلطی ثابت ہونے کے بعد یہی کہا جاسکتا ہے کہ ان حضرات خصوصاً صحابہؓ کو قطعاً اس کا یقین نہیں تھا کہ حضرت عثمانؓ کو حضرت معاویہؓ کے گروہ نے قتل کیا ہے۔ وہی نہیں بلکہ عام مسلمان بھی جو غیر جانبدار تھے ان کے گروہ کی جانب اس کی نسبت کو صحیح نہیں سمجھتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ اس خبر کے سننے اور حدیث مذکور معلوم ہونے کے باوجود ان کے دل میں حضرت علیؓ کی حمایت و نصرت اور حضرت معاویہؓ کی مخالفت کا کوئی جذبہ نہیں پیدا ہوا۔ اس کے علاوہ کوئی دوسری توجیہ اُن کے اس رویہ کی نہیں کی جاسکتی۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ مقتضائے حدیث پر نظر کرتے ہوئے حضرت معاویہؓ کے گروہ کو اس کا مصداق نہیں بنایا جاسکتا اور یہ ہماری رائے نہیں ہے بلکہ اس زمانہ کے ان کثیر العدد صحابہ کرام تابعین اور عام مسلمان کی رائے ہے جو غیر جانبدار تھے اور واقعات کا علم ہم سے زیادہ رکھتے تھے۔ اور جنہوں نے حدیث مذکور کی وجہ سے حقیقت حال معلوم کرنے کی کوشش بھی کی ہوگی۔ یہ بات بہت ہی حیرت انگیز ہے کہ مندرجہ بالا حضرات جو اس زمانہ میں خود موجود تھے اور جنہیں تحقیق و تفتیش کے وہ وسائل حاصل تھے جو بعد کے لوگوں کو نہیں حاصل تھے اس بات پر مطمئن نہیں ہوئے کہ حضرت عثمانؓ کو حضرت معاویہؓ کے گروہ نے قتل کیا ہے۔ اور اس کا انہیں یقین نہیں ہوا۔ مگر علماء متاخرین مثل علامہ ابن کثیر و علامہ ابوبکر حصص، و امثالہم کو اس کا یقین حاصل ہو گیا؟ آخر ان حضرات کو وہ کونسا ثبوت ایسا میسر ہو گیا جو حضرات متقدمین کو نہ مل سکا تھا؟ روشن بات ہے کہ ان حضرات صحابہ و تابعین اور زمانہ حادثہ کے عامہ مسلمان کے سکوت کے بعد ان علماء متاخرین کے آراء کا کوئی وزن اور اعتبار نہیں باقی رہتا۔ ان کی رائے کا مآخذ و مستند طبری و اقدسی وغیرہ کی روایتیں ہیں۔ ان کے غیر معتدلیہ ہونے سے قطع نظر ان روایات سے نتیجہ اخذ کرنے کا جس طرح حافظ ابن کثیر و امثالہم کو حق ہے اسی طرح

ہمیں بھی حق ہے۔ اس بارے میں انہیں ہم پر کوئی امتیاز و ترجیح حاصل نہیں
اس لئے ان کی رائے کو بطور حجت نہیں پیش کیا جاسکتا۔ اس سلسلے میں موردی
صاحب لکھتے ہیں ۱۔

”جنگ جبل سے حضرت زبیرؓ کے ہٹ جانے کی ایک وجہ یہ بھی
تھی کہ ان کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد یاد تھا اور انہوں نے
دیکھا کہ حضرت علیؓ کے لشکر میں حضرت عمارؓ بن یاسر موجود ہیں؟“

گزشتہ صفحات میں ہم اس پر بحث کر چکے ہیں اور ثابت کر چکے ہیں کہ یہ محض جبل
روایت ہے جو شیعوں نے گڑھی ہے۔ حضرت زبیرؓ جنگ جبل سے ہٹے ہی نہ تھے۔
لیکن بالفرض اگر یہ واقعہ صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ
حضرت زبیرؓ تو حضرت عمارؓ کو حضرت علیؓ کا طرفدار پا کر ہی کیسے ہٹ گئے لیکن صحابہ
کرام کی اکثریت، اور تابعین کی کثیر جماعت، خصوصاً خود اُن کے متقدمین کو کیا
ہو گیا تھا کہ وہ شہادت عمارؓ کا واقعہ دیکھ کر بھی حضرت علیؓ کی حمایت اور حضرت
معاویہؓ کی مخالفت میں شمشیر بکف نہ ہوئے؟ اور قتال اہل بغی کے بارے
میں صریح نص قرآنی کی (معاذ اللہ) صریح خلاف ورزی کی؟ خصوصاً ایسے
وقت میں جب کہ انہیں اعموان و انصار کی شدید حاجت تھی اور فوج کی قلت
کی وجہ سے وہ پریشان تھے؟ دوسرا سوال یہ ہے کہ حضرت زبیرؓ کو جب یقین
ہو گیا تھا کہ حضرت علیؓ حق پر ہیں کیونکہ انہوں نے حضرت عمارؓ کو ان کا حامی و مددگار
پایا تھا تو میدان جنگ سے ہٹ جائیکے بجائے انہوں نے اُن کی نصرت کیوں نہ
کی؟ اور اُن کی صفوں میں کیوں نہ شامل ہو گئے؟ میدان سے ہٹ کر حمایت حق
کے فریضہ سے کیوں گریز فرمایا؟ اس سے ظاہر ہے کہ اگر جنگ سے اُن کی کٹاؤشی
کی غلط اور موضوع روایت کو صحیح بھی فرض کر لیا جائے تو بھی اس کی یہ تو جیہہ صحیح

نہیں۔ اس کی وجہ کوئی دوسری ہوگی۔ حضرت عمار کو حضرت علیؓ کے ساتھ دیکھنا اس کا سبب نہیں ہو سکتا۔

”اہل خربتہ“ کا طرز عمل بھی اس سلسلہ میں قابلِ توجہ ہے۔ طبری سے منقول ہو چکا ہے کہ یہ لوگ تھے جو حضرت علیؓ کے معتقد تھے۔ لیکن اس خربتہ جنگی میں غیر جانبدار رہنا چاہتے تھے۔ اور بیعت کے لئے اتنی مہلت چاہتے تھے کہ حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے درمیان معاملہ صاف ہو جائے۔ محمد بن ابی بکرؓ کی غلط پالیسی نے انہیں برہم کر دیا تھا تاہم انہوں نے کوئی بغاوت نہیں کی۔ نہ خلیفہ المسلمین کے خلاف اہل شام کی املا دی۔ طبری ہی سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ دس ہزار آدمی میدان جنگ میں لائے تھے۔ اتنی بڑی تعداد نے حضرت عمارؓ کی شہادت کا واقعہ دیکھا اور وہ حدیث ”تقتلک الفئۃ الباغیہ“ سے بھی واقف تھے لیکن ان میں سے دس ہشتائے بھی اس واقعہ کے بعد حضرت علیؓ کا ساتھ نہ دیا۔ بلکہ اس کے برعکس حضرت معاویہؓ کے طرفدار ہو گئے اور مصر پر حملے میں ان کے شریک رہے۔ اس کی کیا وجہ ہے؟ اتنی بڑی تعداد میں کیا دو چار بھی ایسے صالح افراد نہ تھے جو اس حدیث کی روشنی میں شہادت حضرت عمارؓ پر نظر کرتے اور حضرت معاویہؓ کو باغی سمجھ کر ان کے خلاف حضرت علیؓ کی املا دیتے؟

خود مصر میں حضرت معاویہؓ کے حامی کثیر تعداد میں نظر آتے ہیں انہیں کی املا دے وہ مصر پر قابض ہوئے۔ ان میں سے بھی کسی کو اس حادثہ کے بعد حدیث مذکور یاد نہ آئی؟ اور ان میں ایک بھی ایسا نہ نکلا جو بقول موروثی صاحب اس نص صریح کی بناء پر انہیں باغی سمجھ کر ان کے خلاف کھڑا ہو جاتا؟ اسی طرح شام کی وسیع و عریض مہرہ میں اور کثیر آبادی میں چن چن نفوس بھی ایسے نہ نکلتے جو حضرت معاویہؓ پر ہنجر کرتے اور کہتے کہ آپؓ تو از روئے نص میرے

باعنی قرآن پاچکے ہیں۔ ہم آپ کا ساتھ نہ دیں گے؟ عجیب تر یہ کہ حضرت ابوالدرداء
 حضرت ابوامامہ رضی اللہ عنہما کے ایسے جلیل القدر صحابی وہاں موجود تھے۔ مگر وہ
 بھی اس واقعہ کے علم کے باوجود غیر جانبدار ہی رہے؟ اُمّات المؤمنین خصوصاً
 اُمّ المؤمنین سیدتنا حضرت عائشہ صدیقہ علیہا السلام نے بھی انہیں کوئی خطرہ تحریر
 فرمایا۔ حالانکہ آن معظّمہ تو اعلیٰ درجہ کی سیاسی بصیرت بھی رکھتی تھیں اور امر بالمعروف
 ونہی عن المنکر میں کبھی کوتاہی نہ فرماتی تھیں۔ حضرت سہل بن حنیف جو صفین میں
 حضرت علیؑ کے ساتھ تھے جنگ بندی پر راضی ہو گئے اور اس حدیث سے انھوں نے
 استدلال نہ کیا علہ

جس شخص کے ذہن کو اللہ تعالیٰ نے ادنیٰ نور بصیرت سے اور قلب کو معمولی انصاف
 پسندی سے بھی نوازا ہے وہ ان حالات کو دیکھ کر صرف اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ اس
 حادثہ کے وقت اور اس کے بعد ایک مدت تک (کم از کم حضرت علیؑ کے زمانہ
 خلافت میں) عام طور پر حضرت معاویہؓ کے گروہ کو حضرت عمارؓ کا قاتل نہیں سمجھا
 جاتا تھا۔ غیر جانبدار صحابہ تابعین اور عامۃ المسلمین ان کا قاتل کسی اور کو سمجھتے تھے
 حضرت معاویہؓ کے گروہ کو اس جرم سے بری جانتے تھے۔ یہ بات روز روشن
 سے زیادہ روشن ہے کہ زمانہ حادثہ مذکورہ کے صحابی اور غیر صحابی مسلمانوں کو اس سے
 واقف ہونا چاہتے تھا۔ اس لئے کہ وہ جنگ و صلح کے واقعات کو بہت قریب سے
 دیکھنے والے تھے اور ان کے پاس صحت واقعہ معلوم کرنے کے جو ذرائع اور وسائل
 تھے وہ ہمارے پاس موجود نہیں۔ جب ان کے نزدیک حضرت معاویہؓ کے گروہ
 کا قتل عمارؓ میں ملوث ہونا ثابت نہیں ہو سکا تو اس کے معنی یہ ہیں کہ ان کے گروہ پر یہ

الزام قطعاً غلط اور یقیناً بہتان ہے ان کا گروہ ہرگز اس حدیث کا مصداق اور
فستہ باغیہ نہیں تھا۔

اگر اس سے انکار کیا جائے تو یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ صحابہ اور تابعین اس
حدیث کو حضرت معاویہؓ کے باغی ہونے کی دلیل نہ سمجھتے تھے۔ حیرت ہے کہ بعد میں
آنے والے بہت سے شنی تاریخ نگاروں نے مندرجہ بالا کیفیت پر بالکل نظر نہ کیا۔
اور شیعوں اور اویلوں کے اس بیان پر صاف ذکر دیا کہ حضرت عمارؓ کو حضرت معاویہؓ کی فوج نے
شہید کیا تھا۔ اس سے عجیب تر بات یہ ہے کہ اس بات کے کہنے والوں سے خود حضرت
علیؓ کی خدمت کے طرز عمل پر بھی نظر نہیں کیا۔ حالانکہ یہ واقعہ بہت ہی اہم اور فیصلہ کن
حیثیت کا حامل ہے کہ انھوں نے حضرت عمارؓ کی شہادت سے حضرت معاویہؓ کی بغاوت
پر استدلال نہیں فرمایا۔ کتب تاریخ میں ہمیں کوئی ایسی قابل قبول روایت نہیں ملتی
جس سے ثابت ہوتا ہو کہ انھوں نے حضرت معاویہؓ کو اس حادثہ کے بعد قبول
مودودی صاحب "نص صریح" کی بنا پر باغی قرار دیا ہو۔ دو خطبے اُن عمارؓ کی
جانب منسوب ہیں اور شہادت سیدنا عثمانؓ کے بعد ہیں انھوں نے بھی اپنی
کتاب میں نقل کئے ہیں۔ جن کے متعلق بحث آئندہ صفحات میں انشاء اللہ
ملاحظہ سے گزرے گی۔ ان میں بھی حداثہ مذکورہ اور اس کی بنا پر حدیث
مذکورہ سے استدلال کا کوئی نشان نہیں ملتا۔ ان مبینہ خطبوں میں وہ
عوام اور اپنے لشکر والوں کو شام پر حملہ کرنے کی ترغیب دیتے ہیں اور
مخالفین کی غلط روی کو واضح کرتے ہیں لیکن کس قدر حیرت انگیز بات
ہے کہ وہ ان کے خلاف قوی ترین دلیل سے کام نہیں لیتے اور اس کی طرف
اشارہ تک نہیں کرتے۔ حالانکہ فطری طور پر انہیں اس موقع پر اس سے کام لینا
چاہیے تھا وہ اسے پیش کر کے غیر جانبدار صحابہ و غیر صحابہ مسلمانوں کو اہل شام کے خلاف

صف آرا کر سکتے تھے اور رائے عامہ کو ان کے خلاف متحد کر کے ان کی قوت
مقاومت کو پاش پاش کر سکتے تھے بلکہ خود قسام میں ان کے خلاف بغاوت پیدا کر سکتے
تھے۔ گویا سیاسی، عربی، دینی انتظامی ہر قسم کی مصلحتوں کا تقاضا یہ تھا کہ وہ اس
حادثہ کو پوری دنیا سے اسلام میں زیادہ سے زیادہ مشہور کرتے اور حدیث مذکورہ
پیش کر کے تاہر امکان ہر مسلمان تک یہ بات پہنچا دیتے کہ از روئے حدیث مذکورہ
حضرت معاویہؓ کا باغی ہونا روضہ روشن کی طرح ثابت ہو چکا ہے۔ اس لئے حکم الہی
”فقاتلوا النبی“ ”تبعی“ پر عمل کرنا سب مسلمانوں پر فرض علی الکفایہ ہے
لیکن انہوں نے یہ نہیں کیا۔ اس کی پلٹی تو کجا وہ تو اشارۃً بھی اس کا تذکرہ
نہیں فرماتے۔ آخر کیوں؟ دفع مصاحف کے وقت انہیں کہنا چاہیے تھا کہ از روئے
حدیث نبوی تم لوگ باغی قرار پا چکے ہو۔ اب کسی دوسرے فیصلے کی کیا ضرورت ہے
شیعوں کا جو گردہ جنگ بندی پر اصرار کر رہا تھا اور نہ ماننے پر ان کے خلاف بغاوت
پر آمادہ تھا جو بقول مشہور بعد کو خارجی کہلایا اس کے سامنے بھی انہیں شہادت
عطا کرنا کا واقعہ اور حدیث مذکورہ کو بطور حجت پیش کرنا چاہیے تھا۔ اور فرما چاہیے
تھا کہ یہ لوگ از روئے حدیث ”فتۃ باغیہ“ ہیں اور ان سے قتال از روئے قرآن
واجب ہے۔ انہوں نے یہ حجت کیوں نہ پیش کی؟

اس سے مہر نمرود کی طرح روشن ہے کہ حضرت علیؓ حضرت معاویہؓ کی جماعت
کو اس حدیث کا مصداق نہیں سمجھتے تھے۔ حضرت سہل بن حنیف رضی اللہ عنہ جو
جنگ صفیں میں حضرت علیؓ کے ساتھ تھے۔ قرآن مجید کو حکم بنانے اور جنگ بندی
پر راہنی ہو گئے۔ اس حدیث سے استدلال کر کے جنگ جاری رکھنے کا مشورہ نہ
دیا لے اس کے معنی یہ ہیں کہ از روئے مقتضائے حدیث مذکورہ سیدنا حضرت معاویہؓ
لے مسلم شریف علیہ السلام کا بیان۔ آئندہ صفحات میں اشاریہ روایت منقول ہوگی۔

کے گروہ کو سیدنا حضرت عمارؓ کا قاتل قرار دینا کسی طرح صحیح اور جائز نہیں۔ ایک
 مستی کے لئے تو اتنا ہی کافی ہے۔ کیونکہ _____ اگر بقول مودودی
 صاحب اس حدیث کو حضرت معاویہؓ کے باغی ہونے کے بارے میں "نفس مرتعہ"
 سمجھا جائے اور یہ بھی کہا جائے کہ ان کا قاتل حضرت معاویہؓ کا گروہ تھا تو یہ بھی
 ماننا پڑے گا کہ اس زمانہ کے غیر جانبدار صحابہؓ سے جن کی تعداد کثیر تھی دینہ دانستہ
 سخت کوتاہی ہوئی۔ ان کے علاوہ جو صحابہؓ امت غیر جانبدار تھے وہ بھی اس
 معصیت میں ان کے شریک رہے یہاں تک کہ خود حضرت علیؓ نے بھی شاعت
 علم و معروف کا فریضہ ترک کیا یعنی اس حجت شرعی اور حدیث نبویؐ کو پیش کر کے
 غیر جانبدار حضرات صحابہؓ و غیر صحابہ کو باغیوں کے خلاف جنگ کے لئے نہیں
 ابھارا۔ ظاہر ہے کہ ایک مستی کسی حالت میں بھی ان نہ رہے اور تلخ توالوں کو اپنے
 حلق سے نہیں اتار سکتا۔ اور ان باتوں کا ایک لمحہ کے لئے بھی قاتل نہیں ہو سکتا
 اس لئے ماننا پڑے گا کہ حضرت عمارؓ کو اہل شام نے قتل نہیں کیا۔ اگر ایسا ہوتا
 تو حضرات مذکورہ کو اس کا علم ضرور ہوتا اور علم ہوتا تو وہ یقیناً حدیث مذکورہ کے
 مقتضی پر عمل کرتے۔

اصل قاتل :-

ایک اہم سوال یہ ہے کہ جس واقعہ کا علم نہ مانہ وقوع کے باخبر حضرات بلکہ
 شرکاء جنگ یہاں تک کہ حضرت علیؓ کو بھی نہ ہو سکا۔ اس کا علم برصہا برص کے
 بعد طبری، واقدی، ابو مخنف وغیرہ کو کیسے ہو گیا؟ اگلے صحیح جواب یہ ہے کہ
 ان لوگوں نے اخبار نگاری نہیں کی ہے بلکہ اخبار سازی کی ہے۔ خود ان لوگوں
 نے یا ان کے پیشرو اور مقتدا سبائیوں نے اپنے کارخانہ دروغ بائی اور بہتان
 سازی میں حضرت معاویہؓ کے گروہ پر یہ غلط اور جھوٹا الزام تیار کیا۔ اور مزید

جلا کر کے اس کی پیلیٹی بعد کے آنے والے ان نام نہاد مورخین کی جو شیعہ ہونے کی وجہ سے شہکار کرام کے خلاف بہتان طرازی اور افتراء پر دازی کو کار ثواب سمجھتے تھے۔ شیعہ پر دہگینڈے کا کمال دیکھو کہ ایک عرصہ کے بعد سنی علماء و مورخین بھی انہیں کی آواز میں آواز ملائے لگے اور اس قتل کا الزام اہل شام کے سر تھوپنے میں انھیں شیعہ مصنفین کے ہمنوا بن گئے۔ ان حضرات نے حضرت معاویہؓ کی طرف سے دفاع بھی کیا اور ان کے طرز عمل کو اجتہاد ہی غلطی قرار دے کر حدود معصیت سے خارج کر دیا۔ لیکن کاش وہ کچھ وقت اس مسئلہ پر بھی غور کرنے میں صرف کرتے کہ اس واقعہ کی نسبت ان کے گروہ کی جانب صحیح بھی ہے یا نہیں؟ مگر بات یہ ہے کہ شیعہ ان حضرات کو دھوکہ دینے میں صرف اس وجہ سے کامیاب ہوئے کہ حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ کے شریک اور حضرت معاویہؓ کی مخالف صفوں میں تھے یہ حضرات شیعہ تکبر اور سیاسی ہتھکنڈوں سے واقف نہ تھے اس وجہ سے ان کے پر دہگینڈے سے متاثر ہو گئے اور ظاہر کو حقیقت سمجھ بیٹھے۔ الزام مذکور کا یہ ثبوت کسی درجہ میں صحیح ہونا بشرطیکہ اہل شام کے ذمہ دار اس کا انکار نہ کرتے مگر وہ انکار اور اس الزام سے اپنی براءت کا اظہار کر رہے ہیں۔ ایسی صورت میں دنیا کی ہر عدالت کے نزدیک یہ ظاہری ثبوت مشکوک و مشتبہ ہو جاتا ہے اور بار ثبوت مدعی پر بدستور سابق باقی رہتا ہے۔ لیکن شیعہ پر دہگینڈے کا اثر دیکھئے کہ ان کے انکار کو تاویل کا جامہ پہنایا جاتا ہے۔ مودودی صاحب لکھتے ہیں :-

”مگر جب حضرت عثمانؓ کے شہید ہونے کی خبر حضرت معاویہؓ کے لشکر میں پہونچی اور حضرت عبداللہ بن عمرؓ بن الحارث اپنے والد اور حضرت معاویہؓ دونوں کو حضور کا یہ ارشاد یاد دلایا تو حضرت معاویہؓ

نے فوراً اس کی یہ تاویل کی کہ کیا ہم نے عمار کو قتل کیا ہے؟ ان کو تو

اُس نے قتل کیا جو انہیں میدان جنگ میں لایا۔ (ص ۱۳۹)

انصاف کی بات یہ ہے کہ انکار کو تاویل سمجھنے کی غلطی صرف انہیں نہیں ہوئی

بلکہ اہلسنت بھی اس میں مبتلا ہوئے ہیں یہاں تک کہ سنی علماء کی اکثر تعداد

نے بھی نادانستہ اس کا ارتکاب کیا ہے۔ مگر ان کی بے چین شیعیت کو ترجمہ میں

تصرف کر کے خیانت کا رقص سہل دیکھے بغیر تسکین نہ ہوئی، ملاحظہ ہو طبری کی

اصل عبارت "انما قتل عماراً من جاءہ" جس کا صحیح ترجمہ یہ ہے

عمار کو اس شخص نے قتل کیا ہے جو انہیں لے کر آیا، معلوم نہیں۔ انہوں نے "میدان

جنگ" کس لفظ کا ترجمہ کیا ہے؟ اسے ایسا دیدہ، تصرف بے جا اور ترجمہ میں

خیانت کے علاوہ اور کیا کہا جاسکتا ہے؟ اس کا مقصد یہ مغالطہ دینا ہے کہ حضرت

معاویہؓ حضرت علیؓ کو اس قتل کا ذمہ دار قرار دے رہے ہیں اس لئے کہ وہ حضرت

عمارؓ کو اپنے ہمراہ لائے اس طرح بالواسطہ ان سے قتل کا سبب بنے۔ اور ظاہر ہے

کہ یہ تاویل ہی ہے۔ اس طرح اس جملہ میں انکار کا پہلو پوشیدہ اور تاویل

کا پہلو واضح ہو جاتا ہے۔ اس غلط مقصد کے پیش نظر جو دھوئیں صدی کے

ان داعی خلافت نے "میدان جنگ میں" کے الفاظ اپنی طرف سے اضافہ

فرما دیئے۔ واہ رکی دیانت!

حقیقت واقعہ یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کوئی تاویل نہیں کر رہے ہیں بلکہ ان

کے قتل سے اپنے گروہ کی برائت کا اظہار اور اس غلط الزام سے صاف صاف

انکار فرما رہے ہیں۔ اس کے ساتھ وہ اصل قاتلوں کی نشاندہی بھی فرما رہے ہیں

"من" کا لفظ یہاں اپنے اصل معنی یعنی عموم کا مفہوم پیش کر رہا ہے۔ اس سے حضرت

علیؓ یا کوئی شخص خاص مراد نہیں۔ ان کے مندرجہ بالا قول کا صحیح ترجمہ اور

حقیقی مفہوم یہ ہے کہ جو لوگ انہیں اپنے ساتھ لائے انہیں نے انہیں قتل کیا ہے
 لغت من کا لفظ عام ہے۔ جو اردو لفظ "جوا" یا "جس" کے مرادف ہے۔ جس طرح یہ دونوں
 لفظ عام ہیں اور ان سے بغیر کسی قریبہ کے فرد معین نہیں مراد ہو سکتا اسی طرح
 "من" سے بھی بغیر قریبہ شخص معین نہیں مراد لیا جاسکتا۔ اور یہاں قریبہ
 منقود ہے اس کے علاوہ امام احمد رحمہ اللہ کی روایت نے بات بالکل صاف کر دی
 ہے جس کے الفاظ یہ ہیں :-

انھن قتلناہ؟ انما قتلہ الذین جاوہہ کیا ہم نے انہیں قتل کیا ہے حقیقت یہ ہے
 (البدایہ) ان کثیر جلد ہنرمندان شہادت حضرت کہ انہیں ان لوگوں نے قتل کیا ہے جو انہیں
 مارے کرتے تھے۔

ان کی مراد یہ ہے کہ ہمارے لشکر والوں نے انہیں نہیں شہید کیا۔ بلکہ خود انہیں
 کے لشکر کے سپاہیوں نے انہیں قتل کر کے ہم پر چھوٹا الزام لگایا ہے۔ مودودی
 صاحب پر تو کوئی تعجب نہیں۔ وہ تو حضرت معاویہؓ کی مخالفت پر اُدھار کھلے
 بیٹھے ہیں۔ لیکن مجھے بڑی حیرت۔ بعض علماء اہل سنت جیسے علامہ ابن کثیر
 وغیرہ پر ہے کہ انھوں نے اس صاف و صریح انکار کو "تاویل"
 کیونکر سمجھا؟ سوا اس کے کیا کہا جاسکتا ہے کہ شیعی پر و پیکندے نے اس غلط
 بات کو اس قدر شہرت دی کہ اچھے اچھے مخلص اہل علم بھی دھوکہ میں مبتلا ہو گئے
 اور اس کذب و بہتان مخالف کو پس سمجھنے لگے واضح بات ہے کہ تاویل تو کسی الزام
 کے اقرار کے بعد کی جاتی ہے۔ تو کیا ہم نے انہیں قتل کیا ہے؟ یہ استغناء انکاری
 ہے اس کے صاف معنی یہ ہیں کہ ہم نے انہیں نہیں قتل کیا۔ انکار کے بعد تاویل
 کی کیا ضرورت باقی رہ جاتی ہے؟

علامہ ابو بکر جصاص حنفی نے جو روایت نقل کی ہے۔ اس نے تو

بات کو روز روشن سے بھی زیادہ روشن کر دیا۔ وہ تحریر فرماتے ہیں کہ جب حضرت عبداللہ بن عمروؓ نے حضرت معاویہؓ سے اس معاملہ میں گفتگو کی تو انھوں نے فرمایا :-

انما قتله من جاء به فطرحه . در حقیقت انھیں تھان کے لانے والوں نے

بلی استننا (احکام القرآن ۸ تفسیر) قتل کیا ہے پس (یعنی قتل کے بعد) انہوں

سودہ حرات اب قال اہل البقی () نے انہیں ہمارے نیزوں کے درمیان ڈال دیا

اں مدوح کا مطلب یہ ہے کہ سبائیوں نے انھیں شہید کیا اور ان کی لاش کو چپکے سے ہمارے لشکر کے درمیان لاکر ڈال دیا تاکہ دیکھنے والے یہ سمجھیں کہ انہیں لشکر شام نے شہید کیا ہے۔ وہ یہ نہیں کہہ رہے ہیں کہ انھیں ساتھ لانے والے ان کے قتل کا سبب بنے بلکہ صاف صاف کہہ رہے ہیں کہ جو لوگ ان کے لانے والے ہیں انھیں نے خود انہیں قتل کیا۔ اور ان کی لاش ہمارے لشکر میں ڈال دی۔ ایک سلیم الفہم شخص کے نزدیک اس صراحت کے بعد تاویل کا احتمال ہی ہرے

سے باقی نہیں رہتا۔ اس کے بعد دنیا کی ہر عدالت میں ان کے لشکر پر اس الزام کے لگانے والوں کا دعویٰ مشکوک و مشتبہ ہو جاتا ہے اور بار ثبوت ان پر عائد ہو جاتا ہے۔ حق یہ ہے کہ اگر سبائیوں کے اولین و آخرین بھی صحیح ہو جائیں تو اپنے جھوٹے الزام کو ثابت نہیں کر سکتے ہا تو بدھانکم ان کنتم صادقین

امیر المؤمنین سیدنا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے اس بیان کو غلط سمجھنا ایسی جرات نہ ہے جس کا ارتکاب کسی شنی سے ناممکن ہے۔ لیکن جن لوگوں کی عقلوں میں شیعیت کا زہم لگ چکا ہے ان پر اتمام حجت کے لئے ہم وہ دلائل ذکر کرتے ہیں جن سے اں مدوح کے بیان کی تصدیق ہوتی ہے۔ مگر اس سے پہلے ہم اپنے دعوے کو مکرر واضح الفاظ میں پیش کرنا چاہتے ہیں ہمارا دعویٰ ہے

اقرہ ہم پورے جزم اور وثوق کے ساتھ کہتے ہیں کہ :-

سیدنا حضرت عمار رضی اللہ عنہ کو حضرت معاویہؓ کے لشکر والوں نے نہیں قتل کیا۔ بلکہ انہیں قتل کرنے والے وہی سبائی تھے جو پہلے صرف شیعہ کہے جاتے تھے اور بعد کو شیعہ اور خارجی دونوں میں بٹ گئے تھے۔ یہ لوگ وہی ہیں جو حضرت علیؓ کے لشکر میں تھے اور حضرت عمارؓ کے دوش بدوش اہل شام کے خلاف جنگ کر رہے ہیں انہوں نے ایک منصوبے کے ماتحت حضرت معاویہؓ پر بغاوت کا الزام لگاتے اور رائے عامہ کو ان کے خلاف برا بھلا کرنے کے لئے سیدنا عمارؓ کو دیدہ و دانستہ شہید کر کے ان کی لاش پوسیدہ طور پر شکر شام میں پھینچا دی۔

یہ وہ حقیقت ہے جسے کذب و دروغ کے ڈبیر میں چھپانے کی کوشش شیعہ مورخ مثل طبری، واقعی، کلینی وغیرہ مسلسل کرتے رہے ہیں مگر وہ ظاہر ہو کر رہی۔ درحقیقت نہ یہ کوئی نیا انکشاف ہے نہ مخصوص طور پر میری تحقیق بلکہ اکابر علماء و متقدمین کی ایک جماعت نے اس حقیقت کا ادراک کر لیا تھا اور انہوں نے اس کا اظہار بھی فرمایا۔ دیکھئے علامہ بدرالدین عینیؒ علامہ ابن بطلال رحمۃ اللہ کا قول نقل کرتے ہیں :-

فاجاب ابن بطلال عن ذلك فقال انما يصح (حضرت معاویہؓ پر بغاوت کا الزام حدیث مذکور نقلاً عن النسخ)

هذا في الخوارج الذين بعث اليهم علي عماراً (ابن ابیہ کی بناء پر لگایا گیا ہے اس کا جواب علامہ ابن بطلالؒ

ایدعوهم الى الجماعة (عمدۃ القاری شرح بخاری نے یہ دیا ہے کہ اس کے مصداق خوارج ہیں جن کی جانب

جلد ثانی باب الثمانون فی المسیرۃ ۳۹ حضرت علیؓ نے حضرت عمارؓ کو جماعت میں شامل ہونے کی دعوت دی

لہ ابو الحسن علی بن خلف بن عبد الملک بن بطلال القسطنطینی شارح بخاری حسن ذات و شکیر (تذکرۃ الذہب ج ۲ ص ۲۵۶)

علامہ ابن بطلانؒ کی شخصیت علم و فضل و تقویٰ کے اعتبار سے ممتاز اور
تعارف سے بے نیاز ہے۔ وہ بھی اس رائے میں متفق نہیں ہیں۔ علامہ عینیؒ
تحریر فرماتے ہیں کہ علامہ مہلبؒ اور ایک جماعت کی بھی یہی رائے ہے۔ ان کے
الفاظ یہ ہیں

قلت تبع ابن بطلان فی ذاک المہلبؒ میں کہتا ہوں کہ اس مسئلہ میں ابن بطلان نے مہلبؒ کی
وتابعہ علی ذلک جماعة احوالہم کہ پیروی کی ہے اور ایک جماعت نے اس میں انکی پیروی کی
ان سب حضرات کی رائے یہ ہے کہ حدیث نبوی: تفتک المذقة الباغية
میں فتنہ باغیہ سے مراد خوارج ہیں۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ انھیں لوگوں نے

یہ علامہ عینیؒ نے اس پر اعتراض کیا ہے کہ خوارج تو بعد جنگ صفین ابھرے ہیں اور حضرت عمارؓ اس
جنگ میں شہید ہو چکے تھے۔ لیکن اعتراض صحیح نہیں۔ اولاً اس لئے کہ جنگ صفین میں ان کی شہادت
خود مشکوک ہے۔ اس سلسلہ کی روایتوں میں شدید اضطراب ہے جو ان کی صحت کو مشکوک بنا دیتا ہے
تفصیل کا یہاں موقع نہیں۔ ثانیاً اس وجہ سے کہ خوارج کے طاقت پکڑنے کا زمانہ بعد کا ہے لیکن
وہ موجود تو صفین کے موقع پر بھی تھے۔ ظاہر ہے کہ خوارج سبائیوں ہی کی ایک ٹولی کا نام ہے
پوری ٹولی یکا یک تو حضرت علیؓ کے خلاف نہ ہو گئی ہوگی۔ یقیناً پہلے سے یہ لوگ اس کے لئے کھڑی
پکار رہے ہوں گے۔ حضرت علیؓ کو اس کی اطلاع ہو گئی ہوگی اور اسفہوں نے حضرت عمارؓ کو انھیں
سمجھانے کے لئے بھیجا ہو گا۔ علامہ ابن بطلانؒ کی مراد یہی ٹولی ہے جو صفین کے موقع پر موجود

تھی۔ لیکن اس اعتراض و جواب سے قطع نظر اتنی بات تو یہ حال ثابت ہوتی ہے کہ اکابر علماء اہلسنت کی ایک جماعت
اہل شام کو حضرت عمارؓ کا قاتل نہیں سمجھتی تھی بلکہ سبائی ٹولی کو اس جرم کا مرتکب سمجھتی تھی۔ اور حضرت عمارؓ کے قول
کہ ان کے لانے والوں نے انھیں قتل کیا ہے کی تائید تھی۔

مجلس المہلب بن احمد بن اسید الاسدی بن ابی صفورہ سے وفات ۲۳۵ھ (مجموع المرفیج ج ۴ ص ۴۲۰)

حضرت عمارؓ کو شہید کیا تھا۔ اس تصریح کی ضرورت نہیں کہ گروہ خوارج بھی سبائیہ کی ایک شاخ ہے۔ دوسری شاخ کا نام شیعہ ہے امتیاز سب کا لقب شیعان علیؓ تھا۔ ان کا جو گروہ حضرت علیؓ کے خلاف ہو گیا اس کا نام خوارج پڑ گیا۔ دونوں کی اصل ایک ہی ہے اور بقول کسی "دونوں ایک ہی تھیلی کے پچھلے ہیں" اس وجہ سے ہو سکتا ہے کہ علامہ سے قاتلون کی تعیین میں تسامح ہوا ہو۔ شیعوں کے بجائے انھوں نے خوارج فرمادیا ہو۔ لیکن ماحصل دونوں کا ایک ہی ہے یعنی ان کے قاتل حضرت علیؓ بن ابی طالب کی فوج کے لوگ تھے اور جو سبائیوں کے علاوہ دوسرے نہیں ہو سکتے خواہ وہ روانض ہوں یا خوارج۔

ان اقوال کے نقل کرنے سے میرا مقصد یہ ہے کہ میں نے کوئی نیا انکشاف نہیں کیا ہے۔ بلکہ صدیوں پہلے کے اکابر علماء کی ایک جماعت بھی اس کی قائل تھی کہ حضرت عمارؓ کے قاتل اہل شام نہیں ہیں بلکہ بقول حضرت معاویہؓ وہی لوگ ہیں جو انھیں میدان جنگ میں لائے تھے۔ اس کے بعد مندرجہ ذیل دلائل کی روشنی میں ہمارے اس دعوے کو دیکھ کر فیصلہ کیجئے :-

ہمارے دعوے کے دو جزو ہیں :-

(۱) حضرت عمارؓ کو اہل شام نے نہیں قتل کیا۔

(۲) ان کے قاتل خود سبائی تھے جو حضرت علیؓ کی فوج میں تھے۔

جزو اول :- اس کی پہلی دلیل تو یہی ہے جسے ہم سب سے پہلے تفصیل کے ساتھ

بیان کر چکے ہیں یعنی مقتضائے حدیث پر نظر کرنے سے یہ الزام باطل معلوم ہوتا ہے

اگر ایسا ہوتا تو یقیناً غیر جانبدار مسلمانوں خصوصاً صحابہ کرامؓ میں حضرت معاویہؓ کے

خلاف بیجان غلیم پیدا ہوتا حالانکہ اس کا کہیں نام و نشان بھی نہیں ملتا، الزام

تراشتے والوں کو بھی اپنے مقدمہ کی اس بدیہی کمزوری کا احساس ہوا جس کی

تلافی کے لئے انہوں نے خود دین کی مدد سے ایسے صحابہ کو دیکھنے کی کوشش کی جنہوں نے اس واقعہ کے بعد اپنی غیر جانبدارانہ روش تبدیل کر دی ہوگی۔ پھر بھی کوئی نہ مل سکا۔ حالانکہ اگر دو چار مل بھی جاتے تو اس سے بھی کام نہ چلتا۔ سوال تو یہ تھا کہ بقول مخالف اس "نص صریح" کے بعد تو پوری دنیا نے اسلام میں اہل شام کے خلاف ہوجان پیدا ہوتا چاہیے تھا۔ وہ چلا آدمی اگر میسر بھی ہو گئے تو اس سے مدعا کیسے ثابت ہو سکتا ہے۔ لیکن اللہ تعالیٰ کی قدرت اور حضرت معاویہؓ

کے حق میں ان کی نصرت کا کرشمہ دیکھو کہ ایک بھی ایسا نہ مل سکا۔ ناکامی کے بعد سبائیوں نے جعلی روایتیں وضع کرنا شروع کیں مگر اس حرکت مذہبی سے بھی کچھ فائدہ نہ ہوا۔ اسی قسم کی ایک جعلی و موضوع روایت مورودی صاحب نے بھی نقل کر کے اس کمزوری کو چھپانے کی سعی لا حاصل کی ہے لکھتے ہیں :-

”حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اپنے آخری زمانے میں کہا کہ مجھے کسی

چیز پر اتنا افسوس نہیں ہے جتنا اس بات پر کہ میں نے علی رضی اللہ

عنه کا ساتھ کیوں نہ دیا۔ (ص ۱۷۱)

اس کے لئے انہوں نے طبقات ابن سعد اور استیعاب کا حوالہ دیا ہے۔

اس کی سند کا یہ حال ہے کہ اس کے طرق میں عبدالعزیز بن سیاہ اور عبدالحمید بن العباس شیعہ ہیں۔ جن کی روایت قابل قبول نہیں۔ ایک مستدین کوئی شیعہ نہیں نظر آتا مگر اگلی تھا حبیب بن ابی ثابت پر مبنی ہے جن کی ثقاہت میں کلام نہیں مگر مدلس ہیں۔ اور عنعنہ کے ساتھ روایت کر رہے ہیں۔ ایس کی روایت عنعنہ کے ساتھ بالفاق محدثین غیر مقبول ہوتی ہے۔ گویا سند کے اعتبار سے یہ روایت ساقط الاعتبار ہے۔ اور کسی شیعہ کی وضع کی ہوئی ہے۔ سبائی کا رخا نہ کے اس دروغ بے فروغ کا جھوٹ واقعات سے بھی ظاہر ہے۔ حضرت ابن عمرؓ

تو عبدالملک کے زمانہ تک زندہ رہے مگر انھیں کبھی اپنی غلطی کا احساس نہ ہوا حالانکہ بقول آپ کے "نص مرتج" سے حق و باطل کا حال کھل گیا تھا۔ حالانکہ متعدد مواقع اس غلطی کی تلافی کے آئے اور ہوا تو آخر وقت میں؛ حالانکہ یہی حضرات ابن عمرؓ بلوے کے وقت حضرت عثمانؓ کی طرف سے جنگ کرنے کے لئے ان کے دولت کدہ پر فوراً پہنچ گئے تھے۔ یہ دوسری بات ہے کہ انھوں نے جنگ کی اجازت نہ دی۔ اسی سے ظاہر ہے کہ یہ کسی شیعہ کی وضع کی ہوئی جعلی اور جھوٹی روایت ہے۔ انھوں نے کبھی یہ بات نہیں فرمائی۔ مزید یہ کہ بخاری شریف میں ان کے زخمی ہونے اور اس کی وجہ سے وفات پانے کا واقعہ مفصل مذکور ہے مگر اس میں کہیں بھی اس اظہارِ افسوس کا تذکرہ نہیں۔ علاوہ بریں اگر ہم بالفرض روایت کو صحیح بھی تسلیم کر لیں تو اس سے یہ کس طرح ثابت ہوتا ہے کہ یہ افسوس حضرت معاویہؓ کے خلاف جنگ ذکر کرنے پر تھا؟ خوارج سے جنگ میں بھی تو انھوں نے کسی عذر کی وجہ سے شرکت نہیں فرمائی اسی پر اظہارِ افسوس فرماتے ہوں گے۔ اسی طرح کی ایک سند ساقط الاعتبار روایت حضرت مسروق بن الایوبؓ کے متعلق نقل کی ہے۔ یہ بھی واضح رہے کہ یہ صاحب کوئی صحابی نہیں ہیں، بلکہ تابعی ہیں۔ اگر یہ روایت تسلیم بھی کر لی جائے تو ان کے قول کو کوئی خاص اہمیت نہیں دی جاسکتی۔ اس کے ساتھ یہاں بھی یہ احتمال نکلتا ہے کہ خوارج کے مقابلہ میں شرکت کرنے کا افسوس ہو۔ حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاصؓ کے متعلق یہ لکھنا کہ انھیں جنگ میں حضرت معاویہؓ کا ساتھ دینے پر ندامت رہی۔ بالکل ہی مہمل اور شیعوں کی وضع کی ہوئی جھوٹی روایت ہے بار بار عرض کیا جا چکا ہے کہ استیعاب قابلِ اعتماد کتاب نہیں، صحیح واقعات کے ساتھ سبائی کا رخا نہ کا جو کوڑا اس کتاب میں ڈھیر کر دیا گیا ہے اس کا ایک حصہ یہ روایت بھی ہے۔

روز روشن کی طرح روشن بات ہے کہ وہ آخر دم تک حضرت معاویہؓ کے معاون و حامی رہے۔ آخر وہ اس پر نام کب ہوئے؟ اور نہ امت کے بعد کیوں نہ حضرت علیؓ کے ساتھ ہو گئے؟ حضرت عمارؓ کی شہادت کے بعد تو آپ کے بقول "نص صریح" سے حق واضح ہو گیا تھا۔ پھر انھوں نے حضرت معاویہؓ کا ساتھ کیوں نہ چھوڑ دیا؟ اور حضرت علیؓ سے کیوں نہ مل گئے؟ کوئی احمق ہی نہ بحث روایت کو صحیح سمجھ سکتا ہے۔

۱۴۹ صفحہ جاثیہ پر مودودی صاحب نے بحوالہ شرح فقہ اکبر ایک روایت درج کی ہے۔

ان کا مقصد یہ دکھانا ہے کہ حضرت علیؓ شکر شام ہی کو قاتل عمارؓ سمجھتے تھے اور حضرت

معاویہؓ کے قول کو انکار نہیں بلکہ تاویل سمجھتے تھے۔ لکھتے ہیں، حضرت علیؓ کو جب حضرت معاویہؓ کی

اس تاویل کی خبر پہنچی تو انھوں نے فرمایا اس طرح کی تاویل سے تو یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ حضرت

حزہؓ کے قاتل خود نبی صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔ اس کے متعلق ادلایہ گزارش ہے کہ یہ کس شیعہ کی وضع

کی ہوئی روایت ہے جو کسی شیعہ کاتب نے شرح فقہ اکبر میں ملحق کر دی ہے۔ جس کا قرینہ

یہ ہے کہ کتاب کے سب نسخوں میں یہ روایت نہیں ہے میرے پاس آفتاب ہند۔ پریس کی چھپی ہوئی

کتاب ہے اس میں اس کا نام و نشان بھی نہیں۔ اس کے علاوہ جہاں ہے بے سند ہے اس لئے

ساقط الاعتبار اور مردود ہے۔ ثانیاً بالقرینۃ سے صحیح بھی تسلیم کر لیں تو اس سے استدلال صحیح

نہیں کیونکہ حضرت علیؓ تو خود فریق تھے۔ ایک فریق ہا قول دوسرے کے خلاف حجت نہیں بنایا

جاسکتا۔ اعتبار تو غیر جانبدار حضرات کی رائے کا کیا جاسکتا ہے۔ ثالثاً حضرت علیؓ کو سبائیوں نے

جو خبریں دین اور صورت معاملہ کو ان کے سامنے جس طرح پیش کیا اسی کے مطابق انھوں نے رائے

تاکم فرمائی۔ لیکن جب سبائیوں کی خبریں ہی غلط تھیں تو ان کی رائے پر کیسے اعتماد کیا جاسکتا

ہے۔ ان کی کوئی غلطی نہ تھی مگر یہ رائے صحیح نہیں ہو جاسکتی۔ رابعاً: اس روایت کے غلط ہونے کا

دوسری دلیل | طبقات ابن سعد کی مندرجہ ذیل روایت ہے۔ اصل عبارت کا

میں نے خود ترجمہ نہیں کیا ہے بلکہ دارالمصنفین اعظم گڑھ ہیں کا ترجمہ پیش کرتا ہوں:

بنی موی عمر بن الخطاب سے مروی ہے کہ ابتدا میں علیؑ کے

مقابلہ میں معاویہؓ کے ساتھ تھا۔ معاویہؓ کے ساتھی کہنے لگے کہ واللہ ہم

عمارؓ کو بھی قتل نہ کریں گے اگر ہم ان کو قتل کریں گے تو ہم ویسے ہی ہوجائیں

گے جیسا کہ لوگ کہتے ہیں یعنی باغی۔ جنگ صفین ہوئی تو میں مقتولین کو

دیکھنے گیا اتفاق سے عمارؓ بن اسر بھی مقتول تھے میں عمرؓ بن العاصؓ کے

پاس گیا جو اپنے تخت پر لیٹے ہوئے تھے۔ اور کہا کہ اے ابو عبد اللہؓ

انہوں نے کہا کہ تم کیا چاہتے ہو؟ میں نے کہا کہ چل کر دیکھ لو تو میں تم

سے بات کروں۔ وہ اٹھ کر میری طرف آئے میں نے کہا کہ عمار بن یاسرؓ

کے حق میں تم نے کیا سنا ہے؟ انہوں نے کہا کہ حضورؐ نے فرمایا کہ انہیں

باغی گردہ قتل کر لیا۔ میں نے کہا وہ یہ ہیں واللہ مقتول ہیں۔ انہوں نے

کہا یہ غلط ہے۔ میں نے کہا میری آنکھ نے انہیں مقتول دیکھا ہے۔ انہوں

نے کہا چل کر مجھے دکھاؤ۔ میں انہیں لے گیا۔ اور ان کے پاس کھڑا

کر دیا۔ تقوڑی دیر تک انہوں نے دیکھا ان کا رنگ بدل گیا پھر

انہوں نے ایک اور پہلو اختیار کیا اور کہا کہ ان کو انہیں لوگوں نے

قتل کیا ہے جو انہیں لے کر آئے تھے۔ طبقات ابن سعد طبقہ ہاجرین

حصہ دوم جلد ۵ ص ۹، ترجمہ شائع کردہ دارالمصنفین اعظم گڑھ

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۶۱ پر) ایک ثبوت یہ ہے کہ حضرت علیؑ نے اس معاملہ کی تشہیر نہیں فرمائی۔ کسی

موقع پر اس سے استدلال فرمایا جیسا کہ ہم مفصل بیان کر چکے ہیں اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ اہل شام کو انکا تاویل نہیں سمجھتے تھے۔

اس روایت سے مندرجہ ذیل امور روز روشن کی طرح روشن ہو جاتے ہیں

(۱) حدیث تھک الفیۃ الباغیۃ لشکر اہل شام میں مشہور تھی اور اس کی وجہ سے

(۲) حضرت معاویہؓ کے رفقاء اور ان کا پورا لشکر حضرت عمارؓ کے قتل سے احتراز

اور پرہیز کرنا چاہتا تھا۔ دیکھئے وہ صاف صاف کہہ رہے ہیں کہ اگر ہم انھیں

قتل کر دیں گے تو اس حدیث کی بناء پر ہم باغی قرار پائیں گے۔ وہ خود کو حق پر

پر سمجھتے تھے اور اپنے اقدام کو نہ بغاوت سمجھتے تھے۔ اور نہ اس لقب کے مستحق

بننے کے لئے تیار تھے۔ اس لئے انھوں نے قسم کھا کر عزم مصمم کر لیا تھا کہ انھیں

قتل نہ کریں گے۔

(۳) حضرت عمرو بن العاص کو یقین تھا کہ ان کے لشکر والے ہرگز ہرگز حضرت

عمارؓ کو قتل نہیں کریں گے۔ اس پر وہ اس قدر مطمئن تھے کہ انھیں "منیٰ" کی بات

پر اعتبار نہیں ہوا۔ اور ان کی لاش دیکھ کر متحیر و متفکر ہو گئے۔

(۴) حضرت عمرو بن العاص کو بھی حدیث مذکور کا علم تھا اس لئے وہ کبھی تصوّر

بھی نہیں کر سکتے تھے کہ حضرت عمارؓ کو وہ یا ان کے لشکر والے قتل کر دیں۔

(۵) جب انھوں نے ان کی لاش دیکھی تو غور و مشاہدے سے واقعہ کی

حقیقت سمجھ گئے اور انھیں معلوم ہو گیا کہ یہ حرکت سبائیوں (شیعہ و خوارج) کی

ہے۔ انھوں نے حضرت عمارؓ کو قتل کر کے ان کی لاش یہاں لاکر ڈال دی ہے۔ تاکہ

الزام ہم پر لگے اور از روئے حدیث ہم باغی قرار پائیں۔

لے ممکن ہے کہ کسی کے دل میں یہ دوسرا پیرا ہو کہ حضرت عمرو بن العاصؓ نے لاش دیکھ کر اصل قاتلوں

کو کیسے معلوم کر لیا؟ اس کے متعلق عرض یہ ہے کہ یہ نہ کوئی مشکل بات ہے اور نہ تعجب خیز ایک معمولی

ذہین آدمی لاش کی ہیئت اور وضع کو دیکھ کر ہیئت آسانی سے سمجھ سکتا ہے کہ مقتول کو اسی جگہ قتل کیا

(باقی صفحہ ۲۶۴ پر)

(۶) انھوں نے بھی بالکل وہی بات کہی جو حضرت معاویہؓ نے فرمائی تھی یعنی اپنے لشکر کی جانب اس قتل کی نسبت کا انکار فرمایا اور اصل قاتلوں کی نشاندہی فرمائی۔

ان امور کا نتیجہ صریح یہ نکلتا ہے کہ اہل شام یعنی حضرت معاویہؓ کے لشکر نے حضرت عمارؓ کو قتل نہیں کیا۔ ان پر قتل کا الزام یقیناً افرار اور بہتان ہے۔ کھلی ہوئی بات ہے کہ وہ ایسی حرکت کس طرح کر سکتے تھے جس کے متعلق وہ اچھی طرح جانتے تھے کہ ان کے سیاسی و حربی مقصد کو خاک میں ملادے گی۔ اور ان کی پوزیشن پوری دنیا سے اسلام میں خراب کر کے انھیں بالکل ناکام بنا دے گی۔

تیسری دلیل | ابن جریر طبری کی وہ روایت سے جو اس نے حوادث مشرق کے تذکرے میں قتل عمار بن یاسر کے ماتحت درج کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت عمارؓ کی شہادت کے بعد شب کو عبدالرحمن سلمیٰ لشکر شام میں گئے تاکہ یہ معلوم کریں کہ اس حادثہ کا ان لوگوں پر کیا اثر ہوا۔ ان کے سامنے حضرت عبداللہ بن عمروؓ نے حدیث مذکور پڑھی اور انھوں نے کہا کہ "قتلہ المذین جاء دینہ" ان کو انھیں لوگوں نے قتل کیا ہے جو انھیں لے کر آئے تھے اس کے بعد عبدالرحمن کہتے ہیں :-

القیہ جانیہ صفحہ ۲۶۳) کیا گیا ہے۔ اور میری جگہ قتل کر کے لاش یہاں لا کر ڈالی گئی ہے؟ بلکہ یہاں تک بتایا جاسکتا ہے کہ مقتول پر کس رخ سے حملہ کیا گیا تھا؟ اور آگے قتل کیا تھا؟ قتل کرنے والے کس قسم کے افراد تھے؟ ان امور پر غور کر کے قاتلوں کا پتہ لگانا پولیس کا روزمرہ ہے۔ اور ہزاروں قاتلوں کا اس طرح پتہ لگنا ہوتا ہے۔ حضرت عمرؓ بن العاصؓ تو غیر معمولی طور پر ذہین اور عبقری شخصیت رکھتے تھے۔ ان کی حکمرانی و فطانت مزب المثل تھی۔ انھوں نے لاش دیکھنے کے بعد قاتلوں کو پہچان لیا ہو تو تعجب کیا کیا بات ہے؟

فخرج الناس من عند
فساطيطهم وانجيتهم وهم
يقولون اشبا قتل عمارا من
جاءبہ

لوگ اہل لشکر شام، اپنے ڈیروں اور خیموں
سے یہ کہتے ہوئے نکل آئے کہ یقیناً عمارؓ
کو انھیں لوگوں نے قتل کیا ہے جو انھیں لائے
تھے۔

یہ روایت طبری سے الباریہ والنہایہ میں بھی نقل کی گئی ہے۔ اس سے طبقات
ابن سعد کی روایت مذکورہ کی تائید ہوتی ہے۔ اور مندرجہ ذیل امور روشن
ہو جاتے ہیں:-

(۱) حضرت معاویہؓ نے اپنے لشکر کی جانب اس قتل کی نسبت کو غلط کہا
اور فرمایا کہ درحقیقت ان کے قاتل خود ان کے لشکر والے ہیں۔ جو سبائیوں کے
کے سوا دوسرے نہیں ہو سکتے تھے۔

(۲) ان کے پورے لشکر میں یہ بات مشہور ہو گئی تھی اور ہر شخص اس
بات کا قائل ہو گیا کہ انھیں خود ان کے ساتھیوں (یعنی سبائیوں) نے
قتل کیا ہے۔

الف) سوال یہ ہے کہ اگر یہ بات محض تاویل تھی جس کا بعید ہونا چودہ
سویس سال کے بعد مودودی صاحب کو بھی بالکل بدیہی نظر آتا ہے تو خود لشکر
اور وہاں کی سبک نے اس رکیک تاویل کو کیسے قبول کر لیا؟ اور اس حادثہ
سے اندر وئے حدیث اپنے باغی ہونے اور حضرت معاویہؓ کے برسرِ باطل
ہونے کا جو شبہ ان کے دل میں قورٹا پیدا ہو گیا تھا اس تاویل بعید سے کیسے
دور ہو گیا؟ اور وہ اس سے کس طرح مطمئن ہو گئے؟ کیا لشکر شام بکرا وہاں کے
خواص و عوام سب کے سب اس قدر احمق اور عقل و خرد سے بیگانہ تھے کہ ان
کے لائے والوں کو قتل کا سبب بعید سمجھ کر اصل قاتل اور باغی سمجھ لیا اور اصل

قاتلوں کو بالکل نظر انداز کر دیا، جو شخص اہل شام کو اس قدر موقوف سمجھتا ہے۔ اس کی بد فہمی اور بے عقلی میں کسی سلام کی گنجائش نہیں۔ بات مہر غمروند کی طرح واضح ہے۔ پورا لشکر شام حقیقت سے واقف ہو گیا تھا۔ اور حضرت معاویہؓ کے اس قول کے متعلق اس کے حاشیہ خیال میں بھی یہ بات نہ آئی بلکہ یہ تاویل ہے۔ بلکہ اسے اس قتل سے انکار اور اصل حقیقت کا اظہار سمجھتا تھا جس کی وجہ سے ان میں کاہر کہ وہہ بالکل مطمئن ہو گیا کہ ہمارا کوئی ساتھی حضرت عمارؓ کا قاتل نہیں ہے اور نہ ہم حدیث مذکور کے مصداق ہیں۔ بلکہ ان کے قاتل وہی غدار و مکار سبائی ہیں جنہوں نے سیدنا حضرت عثمانؓ سے بغاوت کر کے انہیں شہید کیا۔ "منافقوں کی یہی ٹولی حدیث مذکور کی مصداق ہے جو اپنے یوم پیدائش سے "فتمہ باغیہ" ہے اور سیدنا عمارؓ کو قتل کرنے کے بعد ظلمات بعضہا فوق بعض" کا مودہ بن گئی ہے۔

اب ذرا مندرجہ بالا روایت کے عربی الفاظ پر بھی ایک نظر ڈال لیجئے۔ اہل شام اپنی بات لفظ انما سے شروع کرتے ہیں جو عربی میں کلمہ حصر ہے اور اسی وقت بولا جاتا ہے جب تکلم کو اپنی بات پر پورا جزم اور وثوق ہو میں نے ترجمہ میں ان دونوں باتوں کا لحاظ رکھا ہے۔ اور اس کی طرف متوجہ کرنے کے لئے اس پر خط لکھتے ہیں۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اہل شام کو یقینی ذرا سے اور دلائل سے یہ بات معلوم ہو گئی تھی کہ حضرت عمارؓ کے قاتل وہی لوگ ہیں جن کے دامن امت شہید عظیم سیدنا عثمانؓ کے خون ناحق ہے داغدار ہیں، ممکن ہے کہ انہیں اس کی عینی شہادتیں مل گئی ہوں۔ یا ایسے قوی قرائن معلوم ہو گئے ہوں جن کی بنیاد پر انہیں اس کا اس قدر یقین اور وثوق ہو گیا کہ وہ کلمہ حصر کے ساتھ کہہ رہے ہیں کہ سوائے ان لوگوں (یعنی سبائیوں) کے کوئی بھی اس قتل میں

حصہ دار نہیں۔ اور شامی کا دامن ان کے خون ناحق کی پھٹیوں سے بالکل پاک ہے اس روایت میں یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ راوی کے بیان کے مطابق حضرت معاویہؓ نے جملہ مذکورہ چند آدمیوں کے سامنے فرمایا تھا اور جس جگہ یہ گفتگو ہو رہی تھی وہاں چند آدمیوں کے سوا کسی کی موجودگی کا پتہ نہیں چلتا۔ یہ بات بالکل بعید از قیاس ہے کہ چند لمحوں میں ان کی بات پورے لشکر میں اس طرح پھیل گئی کہ پورے لشکر کے لوگ اپنے اپنے قیروں میں ڈیروں سے نکل نکل کر اس بات کو دہرانے لگے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ لشکر شام میں یہ بات ان کے فرماتے سے پہلے ہی مشہور ہو چکی تھی جس کی صورت اس کے سوا اور کوئی سمجھ میں نہیں آتی کہ اہل عسکر کی ایک معتد بہ جماعت کو خود اپنے ذرائع سے یقینی اور قطعی طور پر سبائیوں کے اس ظالمانہ فریب کی حقیقت معلوم ہو گئی تھی اور انہیں پتہ چل گیا تھا کہ ہمارے ساتھ یہ جیٹانہ چال بازی کی گئی ہے کہ ہمیں باغی ثابت کرنے کے لئے سبائیوں (شیعوں اور خارجوں) نے خود حضرت عمارؓ کے خون ناحق سے اپنے ہاتھ رنگ کر اس کا الزام ہمارے سر تھوپا ہے اور اس غرض سے ان کی لاش ہمارے لشکر میں لا کر ڈال دی ہے۔ خواہ خود اپنی اطلاعات کی بنا پر انھوں نے یہ رائے قائم کی ہو یا حضرت معاویہؓ کی بات سننے کے بعد ان کے اعتماد پر بہر کیف یہ بات آفتاب نصف النہار کی طرح واضح ہے کہ حضرت معاویہؓ نے تاویل نہیں فرمائی تھی بلکہ اظہار واقعہ فرمایا تھا۔ اور وہ بات بالکل صحیح اور حق ہے یعنی یہ قتل شامیوں نے نہیں بلکہ خود سبائیوں نے کیا تھا۔

دلیل چہارم | یہ ہے کہ خود حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے ساتھ جنگ صفین میں شریک ہونے والے غلصین کی بھی یہ رائے نہ تھی کہ حضرت عمارؓ کو حضرت معاویہؓ کے لشکر والوں نے شہید کیا ہے اور اس بنا پر وہ حدیث مذکور کا مصداق ہیں۔

دیکھتے یہ حضرت سہل بن حنیف رضی اللہ عنہ صحابی ہیں اور آخر تک حضرت علیؑ کے طرفدار رہے۔ صفین میں ان کی طرف سے حضرت معاویہؓ کے خلاف جنگ میں شریک رہے لیکن میدان صفین ہی میں جب انھوں نے جنگ سے ہاتھ روک لیا اور بعض خوارج نے اس پر اعتراض کیا۔ تو اس کے جواب میں وہ کیا فرماتے ہیں اسے طبری صبری کی ایسی کسی گھٹیا تاریخ کی کتاب میں نہیں بلکہ بقول محمد اصبیح الکلب بعد کتاب اللہ میں دیکھئے۔

ابو دائل کہتے ہیں کہ جب حضرت سہل بن حنیف صفین سے واپس ہوئے تو ہم ان سے احوال معلوم کرنے کے لیے گئے۔ انھوں نے فرمایا خود اپنی ہی رائے پر الزام لگاؤ میرا تو یہ حال ہے کہ یوم الجند (صلح حدیبیہ) کے موقع پر میں اپنے جوش و خروش کی کیفیت ایسی پاتا تھا کہ اگر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے حکم کی خلاف ورزی ممکن ہوتی تو یہ بھی کر گزرتا اور اللہ اور اس کے رسولؐ زیادہ جاننے والے ہیں۔ اور اس معاملہ (جنگ حضرت علیؑ و حضرت معاویہؓ) سے پہلے جس پریشان کن کام کے لئے ہم تلوار شلوں پر رکھتے تھے اسے ہماری تلواریں شان

قال ابو دائل لما قوم سہل بن حنیف من صفین اتیناہ نستحبرک فقال اتھبوا الراۃ فلیقدر ائینی یوم الجند ولوا ستطیع ان آرک عالی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرک لہ لردودت واللہ ورسولہ اعلم وما وضعنا اسیا فت علی عواقتنا لمریغنا الام سہل بن بنا الی امر تعرفہ قبل هذا لمر ما شد بہ خصا الا نفجر علیہ اخصم ما ندری کیف

لہ مقصد غیرت اسلامی کی شدت کا بیان کرنا ہے۔ جو حضرت ابو جندلؓ کی واپسی کے بعد ہے۔ (سبائح صفحہ پر ۲۶۹)

ناقابلہ۔

بنا دیتی تھیں اور کسی جانے بوجھے انجام

و بخاری شریف ۵۲ کتاب المغازی

یک پہونچا دیتی تھیں۔ (مگر اس کام یعنی

باب غزوہ المذیبہ)

اس خانہ جنگی کا یہ حال ہے کہ ہم اس کا ایک

دبازہ بند کرتے ہیں تو دوسرا دبازہ پھوٹ

پڑتا ہے۔ ہماری کجی میں نہیں آتا کہ ہم اس

سے کس طرح نمٹیں۔

مطلب یہ ہے کہ میرے اندر جنگ صفین میں جو جوش و خروش نہیں پیدا

ہوا اور بیابانی کے ساتھ تیغ زنی سے جو میں نے گریز کیا اس کا سبب خدا تعالیٰ

یزولی نہیں تھی۔ بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ مقابلہ میں بھی مسلمان تھے جن کا باطل

پر ہونا واضح اور یقینی نہ تھا اس لئے جنگ میں احتیاط برتنا ناگزیر تھا۔ کیونکہ ایسی

صورت میں فطری طور پر ایک متقی مسلمان کا ہاتھ رک رک کر چلتا ہے۔

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر انہیں معلوم تھا کہ حضرت عمارؓ کو حضرت معاویہؓ کے

لشکر والوں نے شہید کیا ہے اور انہیں حدیث مذکور کا بھی علم تھا تو اس تردد اور

پس و پیش کے کیا معنی؟ اس وقت تو بقول موروثی صاحب نص صریح سے

مخالف کا باغی اور برسر باطل ہونا واضح ہو گیا تھا۔ اور باغی سے قتال کا حکم بھی قرآن

مجید کی نص صریح سے ثابت ہے۔ پھر تردد کا کیا محصل تھا؟ اس کے صاف

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۶۸) یہ مطلب نہیں ہے کہ مصطفیٰ اللہؐ انھوں نے صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کی خلاف ورزی کا

خبر پیدا ہوا تھا۔ خود فرما رہے ہیں کہ باوجودیکہ حضرت ابو جہل کا کفار کے ہاتھ میں دوبارہ اسیر ہونا سخت

بے جبرہ اور غم آگیز تھا مگر انھوں نے حکم پر تسلیم غم کر کے خاموش ہو گیا یہ سمجھ لیا کہ اسی میں مصلحت و حکمت

ہو گی اور یہی صحیح ہے اس لئے کہ اللہ اور اس کے رسول ہم سے زیادہ جانتے ہیں۔

اور صریح معنی یہ ہیں کہ وہ لشکرِ شام کو ان کا قتل نہیں سمجھتے تھے۔ پھر یہ بھی ناممکن ہے کہ لشکرِ مخالف اتنی اہم شخصیت کو قتل کرنے اور انہیں اس کا علم نہ ہو۔ باوجودیکہ وہ خود لشکر میں موجود تھے۔ اس سے مہرِ نیروزِ طرح یہ حقیقت روشن ہو جاتی ہے کہ حضرت معاویہؓ کے لشکر والوں نے حضرت عمارؓ کو قتل نہیں کیا تھا۔ اب علامہ ابن کثیرؒ نے البیہار والنبہاء جلد ہفتم احوال جنگ صفین کے ماتحت یہ بحث چھیڑی ہے کہ حضرت علیؓ اور ان کے رفقاء کسی نص صریح کی بنیاد پر خود کو بر سرِ حق سمجھتے تھے یا اجتہاد کی بنیاد پر۔ اس ذیل میں مسند امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ اور مسلم شریف سے نقل کیا ہے کہ حضرت عمارؓ سے جب حضرت قیس بن عباد نے دریافت کیا کہ آپ جو حضرت علیؓ کا ساتھ دے رہے ہیں یہ آپ کا اجتہاد ہے یا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے بارے میں آپ نے کچھ فرمایا تھا؟ جواب میں آنحضور نے فرمایا کہ آنحضورؐ نے مجھے اس بارے میں مخصوص طور پر کچھ نہیں فرمایا تھا۔ یعنی میرا یہ رویہ میرے اجتہاد پر مبنی ہے نہ کہ کسی نص پر۔ اسی کے بعد حضرت علیؓ کے متعلق بھی ایک روایت نقل کی ہے جن کا ماحصل بھی یہی ہے۔ اور حضرت سہیل بن حنیف کی مندرجہ بالا حدیث بھی ذکر کی ہے۔ ان روایات کو جس طرز پر آنحضور نے نقل فرمایا ہے اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ خود علامہؒ کی رائے یہی ہے کہ ان حضرات کا اقدام برپا اجتہاد تھا نہ کہ برپا نص۔

یہاں بھی وہی سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر لشکرِ شام نے حضرت عمارؓ کو شہید کیا تھا تو نص صریح سے مخالفین کا باغی ہونا ثابت ہو گیا تھا۔ نص کی موجودگی میں اجتہاد کے کیا معنی؟ کم از کم حضرت عمارؓ کو تو کہتا ہی چاہیے تھا کہ جب یہ لوگ مجھے شہید کر دیں تو انہیں یقینی طور پر باغی سمجھا۔ اور ان کی شہادت کے بعد تو سب ہی کو اجتہاد کے بجائے اس نص صریح سے استدلال کرنا چاہئے تھا۔ اس سے یہ حقیقت

الم نشرح ہو جاتی ہے کہ ان حضرات کے نزدیک بھی جو خود فریق تھے اور میدان جنگ میں موجود تھے حضرت عمارؓ کو حضرت معاویہؓ کے شکر والوں نے شہید نہیں کیا اور وہ لشکرِ شام کو اس الزام سے بری سمجھتے تھے۔

اس کے بعد اس تفریح کی ضرورت نہیں کہ ان حضرات کا جو حضرت معاویہؓ سے برسرِ جنگ تھے اور جائے وقوعہ پر موجود ہونے کی وجہ سے حقیقت واقعہ سے سب سے زیادہ باخبر ہو سکتے تھے۔ ان کے لشکر کو اس الزام سے بری سمجھنا اس بات کی بُرہانِ ساطعہ اور دلیل قاطعہ ہے کہ واقعاً ان کا لشکر اس کا ذمہ دار اور حدیثِ مذکور کا مصداق نہ تھا۔

جز دوم ہمارے دعوے کا دوسرا جزو یہ تھا کہ ۱۔

حضرت عمار رضی اللہ عنہ کو خود سبائیوں نے قتل کیا جو ان کے ساتھ

حضرت علیؓ کے لشکر میں تھے؟

اس کے متعلق اتنی بات گوش گزار کر دینا مناسب ہے کہ ہماری ذمہ داری صرف یہ تھی کہ اس خونِ ناحق سے شکرِ شام اور حضرت معاویہؓ کے گروہ کو بری ثابت کر دیں۔ ہم یہ ذمہ داری پوری کر چکے اور دلائل واضحہ سے اس دعوے کو ثابت کر کے اس حقیقت کے روشن چہرے کی نقاب کشائی کر چکے کہ آں ممدوح اور ان کا لشکر اس الزام سے بالکل بری ہے اور حدیثِ مذکور کی بتا رہے فتنہ باغیہ نہیں تھا۔ علامہ ابن کثیرؒ وغیرہ ماضی کے شنی علماء و مورخین نے جو ان کی طرف اس حادثہ کو منسوب کیا ہے۔ اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ انہیں ان دلائل اور واقعات کی طرف توجہ نہیں ہوئی بلکہ وہ غیر شیعہ مورخین کے اعتماد پر انھوں نے یہ غلط بات نقل کر دی۔ جسے شیعہ پر وہ پگینڈے نے شہرتِ عام کا لباس پہنا دیا۔ ان حضرات کی غلط فہمی کا ایک بڑا سبب یہی تھا۔ ان کی رائے اس مسئلہ میں یقیناً غلط ہے لیکن

اس غلطی کے بارے میں انھیں معذور سمجھا جائے گا۔ مگر مندرجہ بالا دلائل دیکھنے کے بعد بھی اگر کوئی شخص اس پر اصرار کرے کہ حضرت عمار کو شکر شام نے قتل کیا تھا تو وہ یقیناً معاندیت وھرم اور بغض صحابہ کرمض جیث میں مبتلا ہے۔

ہاں تو عرض یہ کرنا ہے کہ جزو اول کے ثابت کرنے کے بعد اصولاً ہماری ذمہ داری ختم ہو جاتی ہے اور کسی قاعدے سے بھی یہ فریضہ ہم پر عائد نہیں ہوتا کہ ہم ان کے قاتلوں کی نشاندہی بھی کریں۔ ہم نے یہ ثابت کر دیا کہ ان کے قاتل حضرت معاویہؓ کے لشکر والے نہیں تھے۔ پھر کس نے قتل کیا؟ اس کا جواب ہمارے ذمہ نہیں۔ لیکن ہمارا مقصد ان کی جانب سے دفاع کے علاوہ حقیقت نمائی اور ان مفسدوں کی نقاب کشائی بھی ہے جنہوں نے ان حضرات کے خلاف بہتان طرازی کی اور اسلام میں سلسلہ فتن کے بانی تھے۔ یہ وہی سبائی تھے جو شیطان علیؓ کے نام سے ان کے لشکر میں موجود تھے، بعد کو یہ دو گروہوں میں منقسم ہو گئے یعنی شیعہ اور خوارج۔ مگر سبائیت دونوں مشترک رہی۔ یہی وہ گروہ ہے جس نے سیدنا حضرت عمار رضی اللہ عنہ کو شہید کیا، اور اسی کو حدیث مذکور میں فتنہ باغیہ فرمایا گیا ہے۔ اسی نے انھیں قتل کر کے الزام شکر شام پر لگا دیا مگر یہ

قریب آتا ہے روز محشر جیسے گاکشتوں کا فوں کونکر

جو چپ رہی زباں خنجر لہو پکارے گا آستین کا

آستین کا لہو آج بھی پکار پکار کر ان کے جرم عظیم کا انکشاف کر رہا ہے۔ اور جس شخص کو حق تعالیٰ نے فراست ایمانی کے ایک ذرے سے بھی نوازا ہے وہ "لتعرفنھم فی لحن القول" کی روشنی میں آج بھی انھیں پہچان لیتا ہے۔ دلائل ملاحظہ ہوں۔

۱۔ سورہ محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) مناقبوں کے مطلق ارشاد باری ہے کہ آپ انھیں ان کے طرز کلام سے ضرور پہچان لیتے۔

پہلی دلیل یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ حضرت عمرو بن العاص اور ان کا پورا لشکر لاش دیکھنے کے بعد اس نتیجہ پر پہنچا کہ انھیں سبائیوں نے قتل کیا ہے ہم اس واقعہ کی تفصیل بیان کر چکے ہیں اور واضح کر چکے ہیں کہ حضرت معاویہؓ نے تاویل نہیں کی تھی بلکہ اظہار حقیقت کیا تھا۔ اول تو ان کے متعلق یہ سورتین جائزہ نہیں کر انہوں نے غلط کہا۔ اور اگر بفرض محال اس کا امکان بھی تسلیم کر لیا جائے تو پورے لشکر کا اس غلط بیانی کو قبول کر لینا اور سب کا اس پر متفق ہو جانا بالکل خلاف عقل و قیاس ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ ان کا بیان صحیح تھا اور اصل قاتل سبائی ہی تھے۔

دوسری دلیل، اس میں تو کسی شبہ کی گنجائش ہی نہیں کہ حضرت عمارؓ کو قتل کیا گیا۔ یہ بھی ثابت ہو چکا ہے کہ اہل شام نے انھیں قتل نہیں کیا۔ اس کے بعد یہ بات متعین اور یقینی ہو جاتی ہے کہ حضرت علیؓ ہی کے لشکر والوں نے انھیں جام شہادت پلایا تھا۔ لیکن ان کے لشکر میں دو قسم کے افراد تھے۔ ایک جماعت تو مخلص اور صالح افراد کی تھی جو محض حق تعالیٰ جل شانہ کی رضا و خوشنودی کے لئے ان کا ساتھ دے رہے تھے اور اپنے اجتہاد کے بموجب ثواب آخرت حاصل کر رہے تھے۔ ان میں صحابہ بھی تھے اور تابعین بھی۔ اس جماعت پر اس حرکت شیعہ کا ادنیٰ شبہ بھی نہیں کیا جاسکتا۔ دوسرا گروہ سبائیوں کا تھا جو اپنے نفس اور شیطان کے متبع تھے اور منافقانہ طور پر محض اپنے اغراض فاسدہ کے لئے ان کے ہمدرد بن کر شریک جنگ تھے۔ جب یہ واضح ہو چکا کہ مندرجہ بالا دونوں جماعتیں اس جرم کی مرتکب نہیں ہوئیں تو منطقی طور پر اسی تیسری جماعت یعنی سبائی ٹوٹی کا مجرم ہونا متعین ہو گیا۔ قاتل خواہ شیعہ ہوں یا خارجی یہ بات متعین ہے کہ وہ سبائی تھے۔

تیسری دلیل : شہادت حضرت عمارؓ کے متعلق واقعات و روایات پر غائر

نظر کرنے سے ہر مجاہد راوی اس نتیجہ پر پہنچے گا کہ ان کے قاتل یہی سبائی تھے خواہ وہ شیعہ ہوں یا خارجی اور انہوں نے اپنے جرم کو چھپانے کے لئے اس پر چھوٹی اور جعلی روایتوں کی مٹی ڈالنے کی کوشش کی ہے۔ اس حادثہ فاجعہ کو تاریخ کے پردہ سمیں پر ملاحظہ فرمائیے لیکن بطور مقدمہ یہ بات پیش نظر رکھیے کہ جرم قتل کی تحقیق و تفتیش کے سلسلہ میں مندرجہ ذیل امور کلیدی حیثیت رکھتے ہیں۔

(الف) وقت قتل (ب) کیفیت قتل (ج) آلہ قتل (د) سب قتل اور قتل کے بعد

لاش کی کیفیت اس قسم کے حادثہ میں قاتل کا پتہ لگانے کے لئے ان امور پر غور کرنا لازم ہے۔ اور انہیں سامنے رکھ کر تحقیق و تفتیش کرنے سے بڑے بڑے چالاک قاتل بعض اوقات گرفتار ہو کر مزا یاب ہوتے ہیں۔ چونکہ سو برس کے بعد یہ تو ممکن نہیں ہے کہ قاتلوں کا ہاتھ پکڑ کر تباہ کیا جائے کہ یہ مجرم ہیں لیکن یہ بتا دینا اب بھی ممکن ہے کہ تاریخ کو اگر قوت گویا کی عطا فرمادی جائے تو وہ پکار پکار کر کہے گی کہ سیدنا عمارؓ کے قاتل وہی سبائی ہیں جنہوں نے اپنی صفت دروغ باقی کی پوری مہارت و حذاقت اس کا الزام لشکر شام پر لگانے میں صرف کر دی تھی۔ روایات متعلقہ کا استقراء کیجئے اور ان پر فائز نظر ڈال کر میری بات کی صحت و غلطی کا فیصلہ فرمائیے۔ علامہ ابن کثیرؒ نے البدایہ والنہایہ جلد ہفتم میں ہذا مقل عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ کا عنوان قائم کر کے اس سلسلہ کی سب روایتوں کو طبری وغیرہ سے یکجا نقل کر دیا ہے ان روایات میں سے اکثر میں کوئی نہ کوئی شیعہ یا خارجی راوی موجود ہے۔ شروع کی دو روایتوں میں تو قتل کے واقعہ کا تذکرہ ہی نہیں ہے۔ یہاں تک کہ سرفہرست مشہور شیعہ راوی ابو مخنف کی روایت بحوالہ طبری ہے مگر اس میں بھی حضرت عمارؓ کے جوش و خروش کا تذکرہ ہے جنگ یا شہادت کا کوئی تذکرہ نہیں ہے۔ اس کے بعد ہمیں ابن دینیل کی ایک روایت ملتی ہے جن کا ایک راوی جابر جعفی ہے۔ یہ نبی شیعہ تھا اور امام ابو حنیفہ رحمہما اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے جابر کا ایسا جھوٹا

اور کتاب آدمی نہیں دیکھا۔ خیر تو اس روایت میں ان کی شہادت کا واقعہ مذکور ہے۔ راوی کہتے ہیں کہ ابو العادبہ خزازی نے انھیں نیزہ مارا اور ابن جوی سسکی نے سرکاٹ لیا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کا مرتن سے جدا کر دیا گیا تھا۔ یہ سر کیا ہوا؟ اس کا کوئی تذکرہ کہیں ملتا۔ اس سے قطع نظر ”ہنئی“ کی جو روایت طبقات ابن سعد سے چند صفات پیشتر نقل ہو چکی ہے وہ صاف طریقے سے بتا رہی ہے کہ سر مبارک تن سے جدا نہیں ہوا تھا۔ اگر مرتن پر موجود نہ ہوتا تو ”ہنئی“ دیکھتے ہی لاش کو شناخت کیونکر کر لیتے؟ اسی طرح حضرت عمرو بن العاص نے بھی دیکھتے ہی پہچان لیا اس کے معنی یہ ہیں کہ سر مبارک جسم کے ساتھ وابستہ تھا۔ دونوں روایتوں میں یہ کھلا ہوا تناقض اور تضاد ہے۔

علاوہ بریں یہاں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ دیکھنے والے نے اتنی عظیم شخصیت کو قتل ہونے دیکھ کر انھیں بچانے کے لئے خود کیا کیا؟ اس کا کوئی تذکرہ روایت میں نہیں ہے۔ نہ اس کا تذکرہ ہے کہ ان کے دوسرے ساتھیوں نے ان کی کیا امداد کی؟ حالانکہ ایسے مواقع پر ان امور کا تذکرہ عموماً ضرور ہوتا ہے اس سے شبہ ہوتا ہے کہ جابر جعفی یا اور کوئی شیعہ راوی کسی بات کو چھپانا چاہتا ہے یہیں سے یہ مسئلہ بھی سامنے آتا ہے کہ سرکاٹنے کا کام تو اطمینان کے ساتھ ہوتا ہے۔ جنگ مغلوبہ اور شکست خیز کی گری کے وقت قاتل کا اطمینان کے ساتھ سرکاٹنا بالکل بعید از قیاس ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یا تو سرکاٹنے کا قصہ ہی غلط ہے یا یہ حادثہ میدان جنگ کا نہیں ہے۔ اس نقد و تبصرے کے بعد روایت میں کوئی جان نہیں باقی رہتی — تاہم اگر وقت قتل متعین کرنے میں اس سے کوئی امداد مل جاتی تو کچھ نہ کچھ افادیت اس میں ہوتی۔ مگر افسوس ہے کہ یہ اس کے بتانے

سے بھی قاصر ہے۔ اس سے کچھ نہیں پتہ چلتا کہ یہ حادثہ فاجعہ کس موقع پر ہوا
روایت اگرچہ ساقط الاعتبار ہے اور جابر جعفی کا نام ہی اس بات کی ضمانت ہے کہ
یہ من گڑبست قصہ ہے۔ لیکن اس سے آنا ضرور معلوم ہوتا ہے کہ اسے گڑبست والے
کا مقصد اصل واقعہ کو چھپانا اور ذہن کی غلط رہنمائی کر کے حقیقی قاتلوں کے چہرے
پوشیدہ کرنا تھا۔

دوسری روایت طبری کی ہے جو البیہ النہایہ میں بھی اسی کے حوالہ سے مذکور
ہے۔ اس کا ماحصل یہ ہے کہ حضرت عمارؓ نے ہاشم بن عتبہؓ کو جو حضرت علیؓ کا جھنڈا
ہاتھ میں لئے ہوئے تھے۔ حملہ کی ترغیب دی اور انھیں ساتھ لے کر شکرشام پر
حملہ کیا۔ ان کے پیچھے پیچھے حضرت علیؓ مدافعت کے لئے آئے اور انھیں دونوں
کے ساتھ انھوں نے بھی شدت کے ساتھ حملہ کیا۔ اس کے بعد راوی کہتا ہے کہ
حضرت عمارؓ و ہاشمؓ دونوں شہید ہو گئے۔ بظاہر یہ روایت زیادہ قرین قیاس ہے
اگرچہ سند کے اعتبار سے یہ بھی قابل اعتبار نہیں۔ تاہم اس کی تائید اس
واقعہ سے ہوتی ہے کہ حضرت علیؓ نے ان دونوں حضرات، نماز جنازہ ایک
ساتھ پڑھائی تھی۔ لیکن اس روایت میں یہ بھی ہے کہ حضرت علیؓ نے اسے
ساتھ ساتھ بہت سخت حملہ کیا تھا۔ ایسی صورت میں لازم ہے کہ شہادت کے
فوراً بعد اتنی عظیم اور مشہور و معروف شخصیت کی لاش اٹھالی گئی ہو مگر اس کا
کوئی سراغ نہیں ملتا۔ یہاں تک کہ ہم سمجھتے ہیں کہ لاش شکرشام میں
بے گور و کفن پڑی ہوئی ہے۔ جیسا کہ طبقات ابن سعد کی مذکورہ سابق روایت
سے معلوم ہوتا ہے۔ حالانکہ بقول طبری حملہ میں حضرت علیؓ سب صحنوں کو توڑ کر اہل
شام کے قلب شکر تک پہنچ گئے تھے۔ ایسی حالت میں تو فوراً لاش اٹھالینا چاہیے
تھا۔ ان مشکوک و مشتبہ بلکہ موضوع روایات اور راویوں کے اختلاف بیان کو سامنے

رکھئے تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ سبائی اس واقعہ کی حقیقی کیفیت کو چھپانے کی
کوشش کر رہے ہیں۔ کسی روایت سے بھی صحیح وقت قتل کا پتہ نہیں چلتا۔ پھر لاش
کا حضرت معاویہؓ کے لشکر میں اتنی دیر تک پڑا رہنا اس بات کی علامت ہے کہ
بقول سیدنا حضرت معاویہؓ سبائیوں نے انہیں کسی دوسری جگہ قتل کر کے ان
کی لاش پوشیدہ طور پر ان کے لشکر میں لا کر ڈال دی تاکہ یہ قتل ان کی جانب
منسوب ہو۔ یہاں اس واقعہ کو بھی ملحوظ رکھئے تو بات اور واضح ہو جائے گی کہ
جب جنگ بند ہو جاتی تھی تو فریقین ایک دوسرے کے لشکر میں بے تکلف آتے جاتے
تھے اور اپنے مقتولوں کی لاشیں اٹھالائے جتھے لے اس سے عیاں ہے کہ لاش اپنے
مقصد کے پیش نظر لشکر شام میں بعد کو ڈالی گئی تھی ورنہ اگر وہ وہاں شہید ہوئے
ہوتے تو یقیناً کوئی نہ کوئی ان کی لاش اٹھالاتا۔ اس سلسلہ کی ایک تیسری روایت
علامہ ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ میں ابن ابی شیمہ کی کتاب سے نقل کی ہے۔ جس کا
خلاصہ یہ ہے کہ رافع مصاحف کے بعد جنگ بندی کے مسئلہ پر حضرت عمارؓ کو حضرت علیؓ
سے اختلاف ہوا۔ اور جب حضرت علیؓ نے جنگ بندی کا حکم دیدیا تو انھوں نے اس
کی خلاف درزی کرتے ہوئے لشکر شام پر حملہ کر دیا اور لڑتے ہوئے شہید ہو گئے
اس روایت کی انتہا بعض مجہول الاسم خارجی راویوں پر ہوتی ہے۔ گویا سند کے اعتبار
سے بالکل ساقط الاعتبار اور بے اصل ہے۔ تاہم اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ
حادثہ رافع مصاحف کے بعد ہوا۔ یہ روایات منقولہ سابقہ کے خلاف ہے۔
ان سے اگرچہ وقت کا تعین نہیں کیا جاسکتا لیکن بظاہر اتنا ضرور سمجھ میں آتا ہے

سیدہ دیجئے البدایہ والنہایہ جلد ہفتم ص ۷۷۲ پر عنوان قصہ التحکیم مضمون مندرجہ کا آخری فقرہ

نیز طبقات ابن سعد کی منقولہ روایت ملاحظہ ہو۔

یہ حادثہ قبل رفق مصاحف ہوا تھا۔ روایت میں مزید ذکر و دی یہ ہے کہ رفق مصاحف کے بعد قریقین میں کوئی سخت معرکہ نہیں ہوا۔ جس میں حضرت عمارؓ کی شہادت کا شبہ کیا جاسکے۔

روایات مذکورہ کی اس چھان بین سے ہر صاحب بصیرت مندرجہ بالا صحیح پر پہنچے گا۔
(۱) اس سلسلہ کی روایتیں ناقابل اعتماد اور غالباً بالکل موضوع ہیں۔ اس

کے ساتھ۔

(۲) ان روایات کے درمیان تعارض اور تناقض بھی پایا جاتا ہے۔ اس اختلاف تناقض پر نظر کر کے بعد یہ بات بھی مشکوک ہو جاتی ہے کہ حضرت عمارؓ کی شہادت جنگ صفین کے موقع پر واقع ہوئی۔ ہو سکتا ہے کہ وہ اس سے پہلے یا بعد کو شہید ہوئے ہوں لیکن شیعوں اور خوارج نے اپنے مقاصد کے پیش نظر اس حادثہ کو صفین کے موقع پر دکھانے کی کوشش کی ہو۔ چہ جائیکہ اہل شام کا انھیں شہید کرنا۔

(۳) اتنی بڑی ہستی کی شہادت کے بارے میں اس قدر اختلاف و تناقض بیان پھر وقت و موقع کا غیر متعین ہونا اس بات کی علامت ہے کہ یا تو واقعہ کی صحیح کیفیت خصوصاً وقت اور موقع واردات کا علم لوگوں کو نہیں ہوا۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ شہادت میدان جنگ میں نہیں واقع ہوئی۔ بلکہ انھیں حفیہ طور پر قتل کیا گیا اور ان کی لاش لشکر شام میں ڈال دی گئی۔ یہ حرکت سوا سبائیوں کے اور کون کر سکتا تھا؟ فرمایا حضرت معاویہؓ نے کہ انھیں انھیں کے لشکر والوں (سبائیوں) نے شہید کیا اور انھیں ہمارے لشکر میں ڈال گئے۔ یا سبائی اسے پوشیدہ رکھنے اور شامیوں پر الزام لگانے کے لئے قصداً اس قسم کی غلط بیانیوں کی ہوں۔ چونکہ روایتیں گھڑنے والے متبرک و شیعہ یا خارجی تھے اس لئے بیانات

میں اختلاف متناقض پیدا ہو گیا۔ خصوصاً شیعوں اور خارجیوں کے بیانات میں تعارض کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ دونوں نے اپنے مطلب کے موافق روایتیں وضع کی ہیں۔ مثلاً جابر جعفی اور ابو مخنف شیعی انھیں اپنا ہمنوا قرار دے رہے ہیں اور بظاہر ان کی شہادت رفیع مصاحف سے پہلے بیان کر رہے ہیں۔ اور ابن الہیثم نے جو روایت نقل کی ہے اس میں خوارج انھیں اپنا ہمنوا قرار دے رہے ہیں اور واقعہ کا وقت بعد رفیع مصاحف بیان کر رہے ہیں۔ اس شق کو اختیار کرنے سے بھی نتیجہ یہی نکلتا ہے کہ اصل واقعہ پر پردہ ڈالنے اور اپنی خون آلود آستینیں دوسروں کی نظر سے پوشیدہ رکھنے کی کوشش کی جا رہی ہے۔

سبب قتل :-

قاتل کی شناخت کا ایک بہت مفید و قابل اعتماد ذریعہ یہ بھی ہے کہ سبب قتل کی جانچ کی جائے اور معلوم کیا جائے کہ وہ کہاں پایا جاتا ہے؟ یہاں دو گروہ ہیں جن پر بادی النظر میں قاتل ہونے کا شبہ کیا جاسکتا ہے۔ اول حضرت معاویہؓ کا گروہ دوسرا سبائیوں کا گروہ۔ اول الذکر کے متعلق اگر ہم یہ سوال کریں کہ اگر انھوں نے قتل کیا تو کیوں؟ تو اس کے جواب میں صرف یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ چونکہ حضرت عمارؓ ان سے جنگ کرنے آئے تھے اس لئے بظاہر اسی گروہ نے انہیں قتل کیا۔ گویا مقابل اور برسر جنگ ہونا سبب قتل تھا۔

ہمیں اس سے انکار نہیں کہ یہ سبب بہت قوی ہے اور بادی النظر میں ذہن اسی طرف جاتا ہے کہ انہیں اسی گروہ نے قتل کیا ہو گا جس کے مقابلے میں وہ ہزیم آزمائی کر رہے تھے۔ لیکن اس سبب کو کمزور بلکہ کالعدم اور غیر موثر بنانے والا ایک قوی سبب بھی موجود تھا جس پر نظر کرنے کے بعد بادی النظر کا یہ فیصلہ بالکل غلط ثابت ہوتا ہے۔ وہ سبب مانع یہ تھا کہ حدیث نبویؐ "تقتلک الفتۃ البغیہ"

کی وجہ سے حضرت معاویہؓ اور ان کے لشکر والے حضرت عمارؓ کو قتل نہیں کرنا چاہتے تھے۔ جیسا کہ ”ہمّی“ اس روایت سے ظاہر ہوتا ہے جو ہم چند صفحات قبل وضاحت کے ساتھ طبقات ابن سعد سے نقل کر چکے ہیں۔ تائید مزید کے لئے شیخ راوی جابر جعفی یہ روایت بھی ملاحظہ ہو۔ جس میں وہ تذکرہ کرتا ہے کہ :-

حضرت عمارؓ کو لشکر مرقنوی میں دیکھ کر (حضرت ابو الکلاعؓ

حضرت عمرؓ بن العاص سے کہتے تھے کہ یہ کیا ہے؟ یعنی یہ ان کے ساتھ

ہیں تو ہم لوگ ہانسی ہیں) اس کے جواب میں حضرت عمرؓ بن العاص فرماتے

تھے کہ حضرت عمارؓ تمہیں ہم لوگوں کے طرفدار ہو جائیں گے، یہاں تک

کہ جب ذوالکلاعؓ کی شہادت کے بعد حضرت عمارؓ شہید ہوئے تو

حضرت عمرؓ بن العاص نے فرمایا کہ میں نہیں کہہ سکتا کہ ان دونوں میں

سے کس کے قتل کی مجھے زیادہ خوشی ہے۔ اگر ذوالکلاعؓ اس وقت

زندہ ہوتے تو ہمارے لشکر میں ہمارے خلاف فساد

پھیلانے (یعنی بغاوت ہو جاتی) (البدایہ والنہایہ جلد ۱۲ صفحہ ۱۲۰ پر عنوان

ہذا مقتل عمارؓ یا سر)

یہ روایت تو جابر جعفی یا اور کسی سبائی کی گڑھی ہوئی اور بالکل جھوٹی

ہے۔ حضرت عمرؓ بن العاص کا شہادت حضرت عمارؓ پر خوش ہونا سبائیوں کا

پہتانہ و افتراء ہے جو دوسری روایتوں کے بھی خلاف ہے۔ لیکن اس سے آنا پتہ

ضرور چلتا ہے کہ اگر حضرت عمارؓ کو حضرت معاویہؓ کے گروہ کا کوئی شخص قتل کر دیتا

تو لشکر شام میں ان کے خلاف بغاوت یا کم از کم ان سے عدم تعاون اور ان

کی اعانت و اطاعت سے دست کشی کا خطرہ تھا۔ اس کا احساس حضرت

عمرؓ بن العاص کو بھی تھا جن کی شخصیت شام میں حضرت معاویہؓ سے کم اہمیت نہ

رکھتی تھی۔ اور یہ بات اس قدر مشہور و واضح تھی کہ سبائیوں نے بھی اس کا تذکرہ کیا۔ انھوں نے حضرت عمرو بن العاص کے خلاف روایت کر رکھی لیکن اس مشہور سچی بات کو پوشیدہ نہ کر سکے اگرچہ وہ مال کار کے لحاظ سے ان کے خلاف پڑتی ہے۔ نظر بریں روایت مذکورہ کا حصہ یقیناً قابل قبول ہے کیونکہ وہ دشمن کی شہادت ان کی موافقت میں ہے۔

روایات سے قطع نظر بھی یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ حدیث مذکور کی بناء پر حضرت عمارؓ کا قتل حضرت معاویہؓ کے لئے سیاسی اعتبار سے بہت مضر تھا اس وجہ سے یقیناً انھوں نے اور ان کے لشکر نے اس سے احتراز کیا ہوگا۔ اس مسئلہ پر ہم آغاز بحث میں اچھی طرح روشنی ڈال چکے ہیں اسے ذہن میں مستحضر فرمالیا جائے۔ اس قوی مانع کو پیش نظر رکھنے کے بعد یہ بات مہر نیمروز کی طرح روشن جاتی ہے کہ اس قوی مانع کی موجودگی میں حضرت معاویہؓ کے گروہ نے یقیناً انھیں قتل نہ کیا ہوگا۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ بادی النظر کا فیصلہ غلط ہے اور سبب و محرک قتل اس گروہ میں بے اثر ہو کر منسوخ و معدوم ہو چکا تھا۔

اس کے بعد دوسرے گروہ یعنی سبائیوں کو لیجئے اور غور کیجئے کہ آیا کوئی ایسا سبب موجود تھا جو ان کے لئے اس جرم کے ارتکاب کا محرک بنا ہو؟ جب ہم اس زاویہ سے حالات و واقعات پر نظر ڈالتے ہیں تو ایک نہیں متعدد اسباب ایسے ملتے ہیں جو ان لوگوں کے لئے قتل حضرت عمارؓ کے محرک تھے تفصیل ملاحظہ ہو۔

(الف) حضرت عمارؓ کو قتل کر کے اس کا الزام حضرت معاویہؓ کے لشکر پر لگا دینا سبائیوں کے سیاسی اغراض کے عین مطابق اور ان کے مقاصد کے لئے بہت مفید تھا۔ اس طریقہ سے وہ اہل شام کو باغی بنا کر رکھتے تھے جیسا کہ ظاہر ہے (ب) اس حرکت سے لشکر شام میں بغاوت پیدا کر سکتے تھے جیسا کہ جابر

یعنی اور مٹی کی مذکورہ روایتوں سے ظاہر ہوتا ہے۔ یہ دونوں اتنے قوی محرک تھے جن کے ہوتے ہوئے سمجھدار آدمی اول نظر میں اس نتیجہ پر پہنچ سکتا ہے کہ ان کے قاتل سبائی ہی ہوں گے خواہ وہ شیعہ ہو یا خوارج خصوصاً اس وجہ سے کہ اس طائفہ فاسقہ کے لئے اس قسم کے کام بہت آسان تھے اور ان کاموں کے یہ عادی تھے۔ نہ انہیں اللہ تعالیٰ کا خوف تھا نہ رسول کی شرم تھی۔ ان میں سے بعض یہود تھے اور بعض ان کے زیر اثر۔ اور اس مغضوب علیہم قوم یعنی یہود کی یہ خاص ٹکنگ ہے کہ جرم کر کے الزام دوسرے پر لگا دیا جائے خصوصاً سیاسی قتل میں تو یہ لوگ پہلے ہی ماہر تھے اور آج بھی ماہر ہیں۔ یہ بھی سامنے رکھئے کہ سبائیوں نے جنگ جمل کے موقع پر خود حضرت علیؑ کے قتل کا بھی منصوبہ تیار کیا تھا۔ مگر وقتی مصالحت کے پیش نظر پارٹی نے اسے قبول نہیں کیا اس کا تذکرہ صفحات سابقہ میں کیا جا چکا ہے۔ اس جماعت سے کیا بعید ہے کہ مندرجہ بالا قوی محرکات و اسباب کی موجودگی میں اس نے انہیں شہید کر کے لاش لشکر شام میں ڈال دی ہو اور الزام لشکر مخالف پر لگا دیا ہو۔ حضرت معاویہؓ حضرت عمرو بن العاصؓ اور پورا لشکر شام متفق اللفظ ہو کر کہہ رہا تھا کہ یہی سبائی ان کے قاتل ہیں۔ عین واردات کے وقت اس شہرت عام اور شہادت کے بعد ان قوی اسباب و محرکات قتل کی موجودگی میں یہ بات بالکل روشن اور یقینی ہو جاتی ہے کہ سیدنا حضرت خوارزمی رضی اللہ عنہ کے خون سے اپنی پیاس بجھانے والے یہی سبائی تھے خواہ وہ

۱۔ بلا ہی ج ۴ حوادث ۳۳۳ میں مذکور ہے کہ جب حضرت علیؑ اور اصحاب جمل کے درمیان مصالحت ہونا طے پایا تو

سبائیوں نے آپس میں مشورہ کیا اس میں مالک اشتر نے کہا کہ فریقین کی رائے ہمارے بارے میں ایک ہی ہے اس لئے مناسب

یہ ہے کہ پہلے جملہ کر کے انھیں عثمانؓ کے پاس پہنچا دیا جائے تاکہ انہیں کھرا ہو جائے اور ہمارے لئے بچنے کی راہ کھل آئے یہ

بھی واضح رہے کہ اس وقت تک خوارزمی کا کوئی وجود نہ تھا یہ سب شیطان علیؑ ہی تھے۔ مالک اشتر تو مشہور شیعہ ہے جو آخر

وہ مالک اشتر میراث مل رہا

شیعہ ہوں یا خارجی۔ جنہوں نے مندرجہ بالا مقاصد کے پیش نظر انہیں شہید کر کے ان کی لاش شکر شام میں ڈال دی اور جھوٹا الزام اہل شام پر لگا دیا۔

(ج) ان دونوں اسباب کے علاوہ بھی بعض امور ایسے تھے جنکے متعلق کہا جاسکتا ہے کہ سبائیوں کیلئے اُس مجرم عظیم کے محرک ہوئے۔ طبری جلد پنجم میں یہنا حضرت عثمان کے خلاف شورش کا تذکرہ کرتے ہوئے مؤلف نے ذکر کیا ہے کہ جب سبائیوں نے عمال عثمان کے خلاف شکایتیں کیں تو خلیفہ المسلمین نے تحقیق کیلئے ایک کمیشن مقرر کیا۔ اُس نے سب مقامات کا دورہ کر کے پوری تحقیق کے بعد رپورٹ کی کہ شکایات بالکل غلط ہیں۔ تمام سپاہک عمال سے خوش اور مطمئن ہے ایک خاص مفسد گروہ جو بہت قلیل ہے جھوٹی شکایتیں کر کے فتنہ پیدا کرنا چاہتا ہے اس کمیشن کے ایک رکن حضرت عمار بھی تھے کمیشن کی رپورٹ جو سبائیوں کے مقابلہ شیعہ کے سراسر خلاف تھی حضرت عمار کے ساتھ بغض و عناد کا سبب بن گئی، آتش عداوت کو بھڑکانے کا مزید سبب یہ ہوا کہ آل محمد و حج اس مفسد ٹولی کی سازش اور اسکے بہت سے رازدوں سے واقف ہو گئے تھے۔ یہاں تک کہ جب کمیشن کے سب ارکان واپس آ گئے اور وہ نہ آئے تو اسی وقت لوگوں کو یہ شبہ ہوا تھا کہ انہیں اس جماعت نے خفیہ طور پر قتل کر دیا ہے۔

صفحات سابقہ کے حاشیہ پر ہم یہ بات واضح کر چکے ہیں کہ سبائیوں کے ایک گروہ (خوارج) کا حضرت علیؑ سے صفیں کے موقع پر منحرف ہو جانا کوئی اتفاقی اور اچانک واقعہ نہ تھا بلکہ پہلے سے سوچے سمجھے ہوئے منصوبہ کا نتیجہ تھا۔ ظاہر ہے کہ اس کے پیش آنے سے پہلے سبائیوں میں اس کے متعلق کچھ دہریہ کی طرحی ہو گئی۔ چونکہ حضرت عمارؓ اس مفسد ٹولی کے مزاج سے واقف ہو چکے تھے اس لئے عین ممکن ہے کہ انہیں اس سازش کا علم ہو گیا ہو اور عسکریں کو بھی معلوم ہو گیا ہو کہ یہ ہمارے راز سے واقف ہو گئے ہیں۔ اس موقع پر آتش عداوت تیز تر ہو گئی

۱۔ غائبانہ شیعہ ہی تھے کیونکہ یہ مکر و فریب انہیں کی قدرت میں داخل ہے۔ خوارج اس قدر فریب کار نہ تھے اور اس وقت

تک شیعہ و خوارج کے درمیان امتیاز بھی قائم نہ ہوا تھا یہ سب خود کو شیعیان علیؑ ہی کہتے تھے۔

اور افشار راز کے خوف نے تحریک مزید کی۔ علاج یہی نظر آیا کہ ان مددِ راج کو شہید کر دیا جائے۔ چنانچہ بقول حضرت معاویہؓ و جمیع لشکرِ شام سبائیوں نے انہیں قتل کر کے لاشِ لشکرِ شام میں ڈال دی۔

اگر یہ حادثہ رفعِ مصاحف کے بعد کا ہے جب تو سببِ قتل اور بھی واضح ہو جاتا ہے۔ ابنِ ابی شیمہ کی روایت سے جس کا حوالہ اوپر دیا جا چکا ہے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمارؓ جنگِ جاری رکھنے پر مصر تھے۔ خوارج جنگِ بندی پر اڑے ہوئے تھے۔ اس مسئلہ پر سبائیوں کے دو گروہوں ————— میں مکالمہ گلوچ اور مار پیٹ بھی ہوئی۔ حضرت عمارؓ کی عظیم و با اثر شخصیت کا اختلافِ سبائیوں کے لئے مضر تھا۔ انہوں نے اس موقع پر چپکے سے انہیں قتل کر کے انہیں خاموش کر دیا ہو تو کیا تعجب ہے۔

الحمد للہ کہ براہینِ ساطعہ اور دلائلِ واضعہ سے مندرجہ ذیل امور روشن ہو گئے

اول :- حدیث "قتلک الفتا الباغیہ" کا مصداق حضرت معاویہؓ کا گروہ نہیں ہے اسے اس حدیث کا مصداق سمجھنا۔ اور اس کی بناء پر باغی کہنا بالکل غلط اور باطل ہے۔

دوم :- سیدنا حضرت عمار رضی اللہ عنہ کو حضرت معاویہؓ کے گروہ سے نہیں قتل کیا تھا انہیں اس جرم کا مرتکب کہنا غلط ہے۔

سوم :- حضرت عمارؓ کے قاتل خود سبائی تھے (خواہ شیعہ ہوں یا خوارج) جو ان کے ساتھ ان کے لشکر میں تھے جنہوں نے اس جرمِ عظیم کا ارتکاب کر کے جھوٹا الزام حضرت معاویہؓ کے لشکر پر لگا دیا۔ اور گناہ درگناہ کر کے حق تعالیٰ کے قلاب اور انکی لعنت کے مستحق ہو گئے۔
دومرا جواب اور حدیث کا صحیح مفہوم | حق تو واضح ہو چکا۔ اور سبائیوں نے

افتراب بہتان، کذب و دروغ، اور مکر و فریب سے جو طلسم بڑی محنت سے تیار کیا تھا وہ ٹوٹ پھوٹ کر ریزہ ریزہ ہو چکا۔ لیکن اہلسنت کے سرور قلب میں اصنافِ نیرِ حدیث نبوی کے معنی کی تحقیق مزید کرنے اور دشمنانِ صحابہ پر محبت تمام کرنے کے لئے سیدنا معاذیہ رضی اللہ عنہ اور ان کے معاونین و عساکر کی جانب سے اس لغو، مہمل، فسادہ اور سراسر باطلانِ اعتراض کا ایک دوسرا جواب بھی پیش کرتا ہوں وہ ہوتا۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قول "تقتلک الفتنۃ الباغیۃ" پر مزید غور کیجئے۔ عبارتہ النص اور مقصود کلام صرف دو باتیں نظر آتی ہیں۔
 اول :- حضرت عمار کی کیفیت انتقال کا بیان کہ آپ کی موت طبعی طریقہ پر نہ ہوگی بلکہ خلعت شہادت سے سرفراز کئے جائیں گے۔
 دوم :- آپ کو قتل کرنے والا ایک باغی گروہ ہوگا۔

یہاں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ وہ فتنۃ باغیہ اس وجہ سے باغی کہا جائیگا کہ اس پر باغی کی شہرعی تعریف صادق آتی ہے یا صرف اس وجہ سے کہ اُس نے حضرت عمارؓ کو شہید کر دیا ؟

دوسرے الفاظ میں آنجناب کو "فتنۃ باغیہ" قتل کریگا یا جو گروہ آپ کو قتل کرے گا وہ "فتنۃ باغیہ" ہو جائے گا۔ حدیث کیا بتا رہی ہے ؟

یہیں سے ایک دوسرا سوال بھی پیدا ہوتا ہے یعنی اذروئے حدیث جو گروہ آں ممدوح کو قتل کرے گا اس کے "فتنۃ باغیہ" ہونے کا علم عام طور پر پہلے سے ہو گیا یا آن موصوف کے قتل کے بعد ہی اس کا علم ہو گا ؟ گویا ان کا قتل اس گروہ کے باغی نہ ہونے کی علامت ہوگی۔ اس سے پہلے ان کا باغی ہونا کسی کو یا کم از کم عام طور پر معلوم نہ ہو گا ؟

دولوں سوالات کی دوسری شق ناقابل قبول ہے۔ بالکل واضح بات ہے کہ حضرت عمارؓ کو قتل کر دینا فی نفسہ بغاوت کے مرادف نہیں۔ کوئی گروہ ہو یا فرد اگر کسی فرد یا جماعت کو قتل کر دے تو اس سے اس کا باغی ہونا لازم نہیں آتا۔ ڈاکو لیٹرے بہتوں کو قتل بھی کرتے ہیں اور ان کا مال بھی چھین لیتے ہیں لیکن شرعاً انہیں باغی تو نہیں کہتے باغی تو انہیں لوگوں کو کہہ سکتے ہیں جو مملکت (STATE) کے مخالف ہوں اور اس کا تختہ الٹنے کی کوشش کریں۔ مگر یہ مملکت کی مخالفت میں نہ ہوگی ہم شخصیت کو قتل کر دینا بغاوت نہ کہلائے گا۔ اس اصول کی روشنی میں واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت عمارؓ کو شہید کرنے کو نہ بغاوت کہا جاسکتا ہے اور نہ اسے "قتلہ قاتلہ" کے "قتلہ باغیہ" ہونے کی علامت قرار دیا جاسکتا ہے۔ اس توضیح سے روشن ہو گیا کہ حدیث مذکور کا یہ مفہوم سمجھنا کہ قتل سیدنا عمارؓ "قتلہ قاتلہ" کے باغی ہونے کی علامت ہے بالکل غلط ہے۔ بلکہ اس کے صحیح مطلب دو ہو سکتے ہیں اول یہ کہ ایک باغی گروہ جو پہلے سے باغی ہوگا اور جس کا باغی ہونا معروف و معلوم ہوگا حضرت عمارؓ کو قتل کرے گا۔

دوسرا صحیح مفہوم یہ ہے کہ انہیں جو گروہ قتل کریگا۔ وہ بظاہر مملکت (اسٹیٹ) کا مطیع ہوگا لیکن درحقیقت اس کا مخالف و منکر ہوگا مگر اس کی بغاوت کا ظہور ان کی شہادت کے بعد ہوگا۔ اس مفہوم کے لحاظ سے ان کی شہادت ایک بغاوت کے ظہور کی علامت ہوگی اور حدیث سے تین پیش گوئیاں سمجھیں۔ ایک یہ کہ حضرت عمارؓ کی شہادت کی پیش گوئی دوسری یہ کہ انہیں قتل کرنے والا گروہ باغی ہوگا۔ اور تیسری یہ کہ ان کے قتل کے بعد خلافت کے خلاف ایک بغاوت کا ظہور ہوگا اور ان کا قتل اس بات کی علامت ہوگا کہ اس بغاوت کا آغاز ان کے ظہور سے پہلے ہی ہوا ہے۔

ان دونوں مفہوموں میں سے اگر پہلا مفہوم اختیار کیا جائے تو حضرت معاویہؓ کے گروہ کو حضرت عمارؓ کا قاتل کہنے کے لئے پہلے اس کا باغی ہونا ثابت کرنا پڑے گا۔ اگر وہ باغی نہ تھے تو وہ ان کے قاتل بھی نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی غلط نہیں ہو سکتی۔ اگر ان پر بغاوت کا الزام غلط یا مشکوک ہے تو ان کا قاتل عمارؓ ہونا بھی بالکل غلط اور جھوٹ ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو ان کا باغی ہونا یقینی دلیل سے ثابت ہوتا۔

مگر حقیقت حال یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ اور ان کے رفقاء کا باغی ہونا تاریکی کے برابر بھی کسی دلیل سے ثابت نہیں۔ جیسا کہ انشاء اللہ اس پر صفحہ ۲۸۷ میں ہم واضح کریں گے۔ لیکن یہاں علیٰ سبیل التشریح اصل حقیقت سے قطع نظر کرتے ہوئے عرض کرتے ہیں کہ ان کا باغی ہونا یقینی تو کسی حالت میں نہیں کہا جاسکتا۔ اتنا تو مودودی صاحب خود بھی علامہ مکی علی قاریؒ سے نقل کرتے ہیں :-

”اہل سنت والجماعت میں اس امر پر اختلاف ہے کہ انھیں باغی

مخبر نام سے موسوم کیا جاسکتا ہے یا نہیں۔ ان میں سے بعض اس سے

اجتناب کرتے ہیں۔“ (۱ ص ۱۱۱)

اس کے معنی یہ ہیں کہ ان کا باغی ہونا یقینی بات نہیں۔ ورنہ متفق علیہ ہوتی اس لئے ان کے گروہ کو قاتل عمارؓ کہنا بھی صحیح نہیں۔ کیونکہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی مشکوک و مشتبہ نہیں ہو سکتی۔ بلکہ اس کا واضح ہونا لازم ہے۔ گویا اس حدیث کی بناء پر یہ کہنا کہ حضرت معاویہؓ کا گروہ باغی تھا بالکل غلط اور مغالطہ انگیز استدلال ہے بلکہ اس کے برعکس حادیث سے تو یہ ثابت ہو رہا ہے کہ ان کا گروہ حضرت عمارؓ کا قاتل نہ تھا۔ اگر ہوتا تو اس کا باغی ہونا کسی یقینی دلیل سے

شرعی ثابت اور روز روشن کی طرح واضح ہوتا جس میں اہل حق کے نزدیک کسی اختلاف کی گنجائش نہ ہوتی۔ حدیث کا دوسرا مفہوم اختیار کیجئے تو قول نبوی کی روشنی قاتلوں کے چہرے دکھا دیتی ہے

اس مفہوم کے اعتبار سے اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمار کی شہادت ایک باغی گروہ کی فتنہ انگیزی کا مقدمہ ہوگی جس کی بغاوت اس حادثہ قتل تک واضح نہ ہوگی۔ اس کے بعد بتانے کی ضرورت نہیں کہ یہ گروہ خوارج کا تھا اگر یہ حادثہ صفین کے موقع پر پیش آیا ہے تو مسلم طور پر خوارج کی بغاوت کا آغاز اس کے بعد ہوا۔ دولوں واقعات کا درمیانی فاصلہ بہت قلیل بمنزلہ معدوم ہے۔ اگر یہ حادثہ قتل رفع مصاحف سے پہلے مانا جائے جیسا کہ مشہور ہے تو سیاحوں کے باغیانہ طرز عمل کا آغاز ایک دن کے بعد ہو گیا تھا جبکہ سیاحوں کے ایک گروہ یعنی خوارج نے حضرت علیؑ کا حکم ماننے سے انکار کر دیا اور انھیں قتل کی دھمکی دی۔ اور اس کے کچھ ہی دنوں کے بعد انھوں نے ان کی خلافت سے انکار کر دیا اور ان کے خلاف شمشیر بکف ہو گئے۔ اور اگر اس حادثہ کا وقوع رفع مصاحف کے بعد مانا جائے جیسا کہ ابن ہشیم کی روایت سے معلوم ہوتا ہے تو اس میں اور خوارج کی باغیانہ سرگرمیوں کے آغاز میں ایک دن کا فاصلہ بھی باقی نہیں رہتا۔ یہ شبہ صحیح نہیں کہ خوارج باغی تو اس وقت ہوئے جب انھوں نے حضرت علیؑ کی خلافت سے انکار کر کے ان کے خلاف تلوار اٹھائی اور متواری حکومت قائم کر لی۔ اس سے پہلے وہ اور بے حدیث "الفیہ الباغیہ" کا مصداق کیسے ہو سکتے ہیں؟ کیونکہ اول تو ان کی باقاعدہ بغاوت بھی واقعہ تحکیم ہی کے بعد شروع ہو گئی۔ اس قسم کے واقعات میں سال و پڑھ سال کا فصل کوئی فصل نہیں سمجھا جاتا۔ اسی مال قریب کی بنا پر حدیث میں اسے

”فتمۃ باغیہ“ فرمایا گیا ہے۔ اس کے نطائر حدیث میں بکثرت مل سکتے ہیں۔ مثلاً مشہور حدیث ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ایک روز جبل احد پر تشریف لے گئے ہمراہ رکاب صدیق اکبر فاروق اعظم اور امت کے شہید اعظم ذی النورین رضی اللہ عنہم تھے پہاڑ لرزنے لگا تو آپ نے فرمایا کہ ٹھہر جا تیرے ادھر۔ ایک نبی ہیں ایک صدیق اور دو شہید۔ ظاہر ہے کہ ان دونوں حضرات کی شہادت اس واقعہ کے بہت عرصہ کے بعد واقع ہوئی۔ لیکن آنحضرت نے آل کے لحاظ سے انھیں اسی وقت شہید کے لفظ سے یاد فرمایا۔

دوسرے خوارج کا خروج اور ان کی بغاوت اگرچہ فقہی اور قانونی اعتبار سے تو اس حادثہ کے کچھ عرصہ بعد شروع ہوئی لیکن اس کا منصوبہ تو وہ صفین ہی کے موقع پر بنا چکے تھے۔ اس لئے حقیقت کے اعتبار سے تو وہ اسی وقت فتمۃ باغیہ ہو چکے تھے۔ حدیث میں اسی راز کا تو انکشاف فرمایا گیا ہے کہ جو گروہ حضرت عمارؓ کو قتل کر گیا وہ اگرچہ اس وقت باغی نہ ہو گا بلکہ نفاق و تقیہ سے کام لیتے ہوئے حضرت علیؓ کا مطیع و معاون ہونے کا مدعی ہو گا۔ لیکن درحقیقت اس میں بغاوت و سرکشی کے جرائم پر روشن پا چکے ہوں گے اور اس کے لئے اسکیم بنا چکا ہو گا۔ اور اس کے اعلان و اظہار کے لئے صرف وقت اور موقع کا منتظر ہو گا۔

حدیث کا یہ مفہوم سامنے رکھا جائے تو علامہ مہلبیؒ و علامہ ابن بطالؒ اور ان کے ہم خیال علماء کی رائے بالکل صحیح نظر آتی ہے کہ حضرت عمارؓ کو خوارج نے قتل کیا تھا۔ اور یہ بات روز روشن سے زیادہ روشن ہو جاتی ہے کہ پیشین گوئی کو حضرت معاویہؓ کے گروہ سے ادنیٰ تعلق بھی نہیں۔ حدیث سے ان کی بغاوت پر استدلال کرنا بالکل غلط مغالطہ انگیز، باطل، اور اس کے ساتھ نہایت رکیک استدلال بلکہ اس کے برخلاف اس مفہوم ثانی کے اعتبار سے بھی یہ

حدیث خونِ عمار سے اُن کے گروہ کی برابری ظاہر کر رہی ہے۔ یعنی اس نے اصل قاتلوں کی نقاب کشائی کر کے اور یہ ظاہر کر کے کہ ان کے قاتل سبائی ہیں روافض و خوارج ہیں حضرت معاویہؓ کے گروہ کے متعلق جو شک و شبہ اور احتمال عقلی نکلتا تھا اسے بھی بالکل زائل کر دیا۔ اور واضح کر دیا کہ ان کا گروہ ان کا قاتل نہیں ہے۔

اس بحث سے یہ حقیقت بالکل واضح ہو جاتی ہے کہ حدیث کے دونوں مفہموں میں سے جو بھی مراد لیا جائے اس سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ کا گروہ اس کا مصداق نہیں۔ اور اس کی بنا پر انھیں باغی کہنا بالکل غلط اور قول باطل ہے۔ لیکن راقم سطور کے نزدیک اس کا دوسرا مفہوم لینا اولیٰ ہے۔

پچند وجوہ :-

اولاً :- اس وجہ سے کہ اس صورت میں تین پیش گوئیاں ظاہر ہوتی ہیں۔ اور مفہوم اول کا اعتبار کرنے میں صرف دو۔

ثانیاً :- اس لئے کہ اس شکل میں اس کی تائید ان دوسری روایتوں سے بھی ہوتی ہے جو خوارج کی مذمت اور ان کے متعلق پیشین گوئی پر مشتمل ہیں۔

ثالثاً :- صحابہ کرام و تابعین کا طرز عمل بھی اس مفہوم کی تائید کرتا ہے۔ آپ دیکھئے کہ جو حضرات صحابہ و تابعین حضرت علیؓ و حضرت معاویہؓ کے معاملہ میں بالکل غیر جانبدار رہے۔ وہ بھی خوارج کے بارے میں حضرت علیؓ کے موید اور معاون ہو گئے۔ ہم وضاحت کر چکے ہیں کہ ان حضرات نے حضرت معاویہؓ کو باغی نہیں سمجھا نہ حضرت عمارؓ کے قتل سے پہلے نہ اس کے بعد لیکن خوارج کو سب نے بالاتفاق باغی قرار دیا۔ یہاں تک کہ خود حضرت معاویہؓ نے بھی اس بارے میں حضرت علیؓ کی تائید کی اور نہ صرف تائید کی بلکہ خوارج سے جنگ

کر کے حضرت علیؑ کا ہاتھ بٹایا اور ان کی اعانت کی صحابہ کرام سے لے کر آج تک اہلسنت میں ایک فرقہ بھی ایسا نہیں ہوا جس نے خوارج کو باغی نہ سمجھا ہو۔ گویا اس گروہ کا باغی ہونا ایک متفق علیہ اور مجمع علیہ مسئلہ ہے اس لئے حدیث کے دوسرے مفہوم کو ترجیح دیکر اسی کو حضرت عمارؓ کا قاتل قرار دینا اولیٰ ہے۔ بلکہ پہلے مفہوم کے اعتبار سے بھی یہی مراد متعین ہے اور بظاہر غیر جانبدار صحابہؓ و تابعین کے طرز عمل سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے خوارج ہی کو اس مجرم کا مرتکب سمجھا ہوگا۔ اس لئے کہ اس صورت میں آنحضرتؐ کی اس پیشین گوئی کا پورا ہونا مہر نیروز کی طرح روشن ہو جاتا ہے۔ حدیث کا خواہ پہلا مفہوم مراد لیا جائے یا دوسرا بہر کیف، یہ بات اظہر من الشمس ہو گئی کہ اسے حضرت معاویہؓ کے خلاف سمجھنا بالکل غلط اور باطل ہے۔ بلکہ اس کے برخلاف حدیث ان کے موافق ہے اور حضرت عمارؓ کے قتل سے ان کی اور ان کے گروہ کی برائت ظاہر کر رہی ہے۔ یہی نہیں بلکہ اگر مزید غور و فکر سے کام لیجئے تو حدیث سے یہ اشارہ ملے گا کہ ان کا گروہ باغی نہیں تھا۔ حضرت عمارؓ کے اس کے مقابلے میں آنے جنگ و جدل میں شریک ہونے کے باوجود اللہ تعالیٰ نے ان کے گروہ کے دامن کو ان کے خون کی چھینٹوں سے محفوظ رکھا۔ اس سے بظاہر سمجھ میں آتا ہے کہ وہ فتنہ باغیہ نہیں تھا اسی لئے اس سے محفوظ رہا ان کے قتل سے احتراز کرتا رہا۔ حق تعالیٰ شائد نے اسے اس قتل سے بچایا تاکہ کوئی ان پر ”فتنہ باغیہ“ ہونے کا شبہ نہ کر سکے۔ استنباط معائنہ و مکابروہ کو ساکت کر دینے کے لئے تو کافی نہیں۔ مگر عقل سلیم رکھنے والے کے لئے یقیناً موجب اطمینان ہے۔

اس بحث میں ایک شبہ یہ ہو سکتا ہے جس کا ازالہ کر دینا مناسب ہے۔ مخالف کہہ سکتا ہے کہ حدیث نبویؐ تقتلک الفتنۃ الباغیۃ ”میں حضرت عمارؓ

سے قتل کو قاتلوں کے باغی ہونے کی علامت قرار دیا گیا ہے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی مراد یہ ہے کہ جس گروہ کا باغی ہونا ظنی یا مشکوک ہو گا وہ اگر انھیں قتل کر دے گا تو اس کا "فتۃ باغیہ" ہونا یقینی اور قطعی ہو جائے گا۔ جواب یہ ہے کہ یہ محض غلط فہمی اور مغالطہ آمیز احتمال آفرینی ہے جو وہ ملاحظہ ہوں۔ اقول :- اسی بحث میں ہم واضح کر چکے ہیں کہ حضرت عمار کو قتل کر دینا کسی گروہ کی بغاوت کی علامت نہیں بن سکتا۔

دوم :- یہ امر مسلم اور مشہور ہے کہ دلیل ظنی یا مشکوک کسی منظون یا مشکوک خبر و قضیہ کو یقینی نہیں بنا سکتی کسی دعوے کی صداقت کو درجہ یقینی تک پہنچانے کے لئے دلیل کا یقینی و قطعی ہونا لازم ہے۔ غور فرمائیے کہ جب مخالف کو بھی تسلیم ہے کہ اس حادثہ قتل سے پہلے حضرت معاویہؓ کے گروہ کا باغی ہونا مشکوک یا زیادہ سے زیادہ ظنی تھا تو اسے یقینی بنانے کے لئے یہ بات یقینی ہونا چاہیئے تھی کہ حضرت عمارؓ کو اسی گروہ نے قتل کیا ہے۔ حالانکہ یہ بات کسی دلیل سے بھی ثابت نہیں ہمارے نزدیک تو اس گروہ پر اس کا الزام ہی غلط ہے لیکن مخالف کو اتنا تو ضرور تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ یہ الزام کسی یقینی و قطعی دلیل سے ثابت نہیں۔ اسے مشکوک یا زیادہ سے زیادہ منظون ہی کہا جاسکتا ہے۔ مشکوک یا منظون دلیل کسی مشکوک یا منظون دعوے کو یقینی کیسے بنا سکتی ہے؟ اس سے معلوم ہوا کہ حدیث کا جو مفہوم مخالف نے بیان کیا ہے وہ بالکل غلط ہے۔ صحیح مفہوم وہی ہے جو ہم نے بیان کیا ہے۔

سوم :- علامت کے معنی ہیں "ما یعلم بہ الشئ" جو دوسری چیز کے معلوم کرنے کا ذریعہ ہو۔ اس لئے اسے بالکل واضح ہونا چاہیئے جو شے خود ہی غیر واضح اور مشکوک ہو اسے دوسری چیز کی علامت بنانے سے کیا فائدہ؟ اگر

قتل عثمان "قتلہ قاتلہ" کے "قتلہ باغیہ" ہونے کی علامت ہوتا تو یقیناً یہ بات بالکل واضح اور روشن ہوتی کہ انھیں کس گروہ نے قتل کیا ہے لیکن ظاہر ہے کہ یہ بات اس قدر صاف یقینی اور واضح نہیں۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ اسے قاتل گروہ کے باغی ہونے کی علامت قرار دینا صحیح نہیں اور حدیث مذکور کا ہر گروہ مطلب نہیں جو مخالف نے سمجھا ہے۔

چہارم :- حدیث شریف کا اسلوب بیان بھی مخالف کے موافق نہیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تو یہ فرما رہے ہیں کہ حضرت عثمان کو ایک ایسا گروہ قتل کرے گا جن کا باغی ہونا دلیل شرعی سے ثابت ہوگا۔ اور وہ یقیناً باغی ہوگا۔ یہ نہیں فرما رہے ہیں کہ ان کا قتل قاتلون کے باغی ہونے کی دلیل اور علامت ہے۔ اگر انھیں انھیں یہ مطلب ہوتا تو اسلوب بیان دوسرا ہوتا جس کا مطلب یہ نکلتا کہ جو جماعت نہیں قتل کرے اسے باغی سمجھنا چاہیے۔ ان کے قتل کا "قتلہ قاتلہ" کے "قتلہ باغیہ" ہونے کی علامت ہونا حدیث کے کسی لفظ یا اس کے طرز بیان سے کسی طرح نہیں معلوم ہوتا۔ اس بحث سے آفتاب نصف النہار کی طرح روشن ہو گیا کہ مخالف کا یہ شبہ بالکل غلط ہے اور حدیث شریف کا وہی مطلب صحیح ہے جو ہم نے بیان کیا ہے فالحمد للہ تمام حجت اور تائید مزید کے لئے اصل اعتراض کا ایک تیسرا جواب بھی پیش کیا جاتا ہے۔ گذارش یہ ہے کہ علی سبیل التسلل بالفرض کفر فی الحال

اگر ہم

تیسرا جواب :-

تسلیم بھی کر لیں کہ حضرت عثمان کو حضرت معاویہؓ ہی کے لشکر والوں نے قتل کیا تھا تو بھی ان کے گروہ کا قتلہ باغیہ ہونا لازم نہیں آتا۔ اور اس حدیث کی بناء پر انھیں باغی قرار دینا اس صورت میں بھی صحیح استدلال و استنباط نہیں کہا جاسکتا۔ وجہ یہ ہے کہ انھیں قتل کرنے والے تو چند ہی آدمی ہوں گے۔ جو اگر تین بلکہ دو ہی ہوں تو

فدۃ کے لفظ سے موسوم کئے جا سکتے ہیں کیونکہ جماعت کے اطلاق کے لئے تین کی تعداد کافی ہے۔ اور بعض کے نزدیک تو ایک سے زائد پر بھی جماعت کا اطلاق درست ہے۔ حدیث مذکور میں جس گروہ کو "فدۃ باغیہ" فرمایا گیا ہے اس سے مراد یہی قاتلوں کا مختصر گروہ ہے۔ اگر جابر جعفری شعی کی روایت تسلیم کر لی جائے۔ تو وہ گروہ صرف دو افراد پر مشتمل تھا زیادہ سے زیادہ اس میں ایک مجہول شخص کو اور شامل کر لیجئے۔ حدیث سے حضرت معاویہؓ اور ان کے پورے گروہ کا باغی ہونا کسی طرح بھی لازم نہیں آتا۔ سوال یہ ہے کہ اس مختصر گروہ کو فدۃ باغیہ کیوں فرمایا گیا ہے؟ جواب یہ ہے کہ اس گروہ کو باغی اس وجہ سے فرمایا گیا ہے کہ اُس نے خود حضرت معاویہؓ سے بغاوت کی تھی۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ حضرت عمرو بن العاصؓ بلکہ پورا لشکر شام حضرت عمارؓ کے قتل سے محزون تھا اور اسے بالکل ناپسند کرتا تھا۔ کیونکہ یہ ان کی پالیسی اور حکمت عملی کے خلاف اور ان کے

سلطہ حضرت معاویہؓ اور ان کے رفقاء بلکہ سب اہل شام حضرت عمارؓ کے قتل کو کس قدر ناپسند کرتے تھے، اور اس سے کس قدر محزون تھے اس کے اور صفحات سابقہ میں قدر ضرورت سے زائد روشنی ڈالی جا چکی ہے تاہم مزید کے لئے البدایہ والنہایہ جلد ہفتم مذکورہ جنگ صفین زیر عنوان بڑا متعلی عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ الخ کی یہ روایت بھی ملاحظہ فرمائیے کہ جب قاتل عمار حضرت معاویہؓ کی خدمت میں بزمِ غم خود اپنے کاناہ کا انعام طلب کرنے کے لئے حاضر ہوا تو حضرت عمرو بن العاصؓ نے خادم سے فرمایا کہ اسے جہنم کی بشارت دیدو۔ حضرت معاویہؓ نے بھی اس کی تائید کی۔ جس پر وہ بہت مایوس اور شکستہ دل ہوا۔ اس سے بھی ظاہر ہے کہ یہ حضرات اس حادثہ کو کس قدر ناپسند کرتے تھے۔ اس روایت پر غور کیجئے تو اس سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ قاتلین عمارؓ سبائی تھے جو لشکر شام میں منافقانہ طور پر آکر مل گئے تھے آپ دیکھئے کہ صفین میں حضرت علیؓ کے لشکر میں خاصی تعداد صحابہ کی شہید ہوئی۔ کسی کے قتل پر کسی نے

لئے مفرت رسالہ تھا۔ جن لوگوں نے ان کی اس پالیسی سے انحراف کر کے دیدہ و نسبت
(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۹۴)

حضرت معاویہؓ سے انعام نہیں مانگا۔ حضرت عائشہؓ کی شخصیت تھی کہ ان کے قتل پر قاتل انعام مانگتے
گئے؟ اس سے بظاہر یہی سمجھ میں آتا ہے کہ یہ لوگ شکر شام سے وابستہ نہیں تھے۔ بلکہ سبائی تھے۔
شامیوں نے جو جنگ کی وہ اپنا فریضہ سمجھ کر کی۔ اس پر کسی انعام کا مطالبہ کرنے کی جرات و خواہش
انہیں نہیں ہو سکتی تھی۔ البتہ غیر شامی اشخاص انعام کے طلب گار ہو سکتے تھے۔ جب یہ شامی
نہیں تھے تو یقیناً حضرت علیؓ کے شکر کے ہونے کیونکہ وہی گروہ وہاں موجود تھے۔ اور ان کے شکر
میں سوا سبائیوں کے اور کوئی اس حرکت کا ارتکاب نہیں کر سکتا تھا۔ اس کے علاوہ اس روایت
سے ان لوگوں کی سبائیت کا راز اس طرح بھی کھلتا ہے کہ انہیں حضرت معاویہؓ اور ان کے گروہ کی
قتل سیدنا عمارؓ سے کراہت و ناپسندیدگی کا علم نہ تھا۔ ورنہ یہ انعام مانگتے نہ جاتے۔ اگر یہ اہل شام
اور گروہ معاویہؓ میں سے ہوتے تو انہیں علم ضرور ہوتا۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ یہ اجنبی تھے جو سبائیوں
کے علاوہ اور کون ہو سکتے ہیں۔ اس کی مزید تائید اس سے ہوتی ہے کہ شکر شام میں اجنبی ہونے کے
ساتھ یہ لوگ شکر علیؓ میں اس قدر متعارف تھے کہ حسب روایت جابر جعفیؓ (راوی نے انہیں
میں ہنگامہ کا نذر کے وقت پہچان لیا اور ان کا نام بھی بتا دیا۔ تائید و تائید اس روایت میں یہ ملتی ہے
کہ حضرت معاویہؓ نے قاتل کو جہنم کی وعید سنانے کے بعد اپنے لوگوں سے فرمایا کہ کیا ہم نے
انہیں (حضرت عمارؓ کو) قتل کیا ہے؟ انہیں تو انہیں لوگوں نے قتل کیا ہے جو انہیں لے کر آئے تھے۔
اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اپنی فراست سے ان قاتلوں کی سبائیت کو سمجھ گئے تھے اور انہیں معلوم ہو گیا
تھا کہ یہ ہمارے شکر کے آدمی نہیں ہیں بلکہ سبائی ہیں جو منافقانہ طور پر ہماری طرفدار کا اظہار
کر رہے ہیں۔ اور جہنم نے اپنی مصلحت اور ہماری ضرورت سانی کے لئے حضرت عمارؓ کو شہید کیا ہے
حضرت معاویہؓ کا انہیں پہچان لینا ان کی سبائیت کی نشانی ہے اس کے ساتھ اگر وہ روایت بھی
ساتھ رکھتے جو میں نے صفحات سابقہ میں نقل کی ہے اور جس میں مذکور ہے (باقی صفحہ ۲۹۶ پر)

سین میدان جنگ میں انھیں نقصان پہونچانے کا سامان مہیا کیا انھوں نے یقیناً ان سے بغاوت کی۔ اسی معنی کے لحاظ سے حدیث میں انھیں فتنہ باغیہ فرمایا گیا ہے۔ گویا بغاوت کے اصطلاحی معنی مراد نہیں ہیں بلکہ مخالفت ہی کو بغاوت فرمایا گیا ہے۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ان قاتلوں نے سبائیوں سے سازش کر لی ہو اور حضرت معاویہؓ کے خلاف ہو کر ان کے آلہ کار بن گئے ہوں۔ سبائیوں نے ان کے ہاتھ سے قتل کروائے لشکر شام میں بغاوت پھیلانے اور ان لوگوں کو باغی قرار دینے کی کوشش کی ہو۔ اس صورت میں انہیں حضرت معاویہؓ کے خلاف بغاوت کرنا والا فتنہ باغیہ کہنا اور زیادہ واضح ہے۔

تیسری توجیہ اس احتمال کے ذریعہ سے ہو سکتی ہے کہ قاتل خود سبائی ہوں اور انہوں نے وہی طریقہ اختیار کیا ہو جو جنگ جمل میں آزما چکے تھے۔ یعنی ان کے کچھ افراد لشکر شام میں حضرت عمارؓ کو شہید کرنے کے مقصد سے گھل مل گئے ہوں۔ اس طرح شامی بن کر انہیں قتل کر دیا اور الزام لشکر شام پر لگا دیا۔ سبائیوں کے اس اجنبی گروہ کو فتنہ باغیہ اس لئے فرمایا گیا کہ اس نے خود حضرت علیؓ سے بغاوت کی تھی ان کے مقابل لشکر میں شامل ہو کر ان سے جنگ کی اور ان سے بیعت توڑ دی۔ یا اس بنا پر فرمایا ہو کہ انہیں لوگوں نے کچھ مدت کے بعد حضرت علیؓ کے خلاف علم بغاوت بلند کیا اور خوارج کا لقب پایا۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۹۵) کو لوگ خیموں سے بہتے ہوئے نکل آئے کہ کیا ہم نے انھیں (عبارت کو) قتل کیا ہے انھیں تو انہیں لوگوں نے قتل کیا ہے جو انھیں لائے تھے (یعنی سبائیوں نے) تو بات اور بھی روشن ہو جاتی ہے۔ اہل شام کو پہلے ہی خبر مل چکی ہوگی لیکن جب خود قاتل لشکر شام میں آئے تو انہیں دیکھ کر سمجھ گئے کہ یہ لوگ ہمارے لشکر کے نہیں ہیں بلکہ سبائی ہیں جو اپنے حرم کا خود قرار کر رہے ہیں۔

چوتھا جواب :-

بطور تمہید یہ روایت ذہن میں رکھئے کہ جنگِ حمل کے موقع پر جب حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کو ایک سہابی عمرو بن جندب نے شہید کر دیا اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خدمت میں انعام مانگنے کے لئے حاضر ہوا تو ان ممدوح نے اسے اپنے پاس آنے کی اجازت نہیں دی اور خادم سے فرمایا کہ اسے بتادو کہ وہ جہنمی ہے اس کے بعد فرمایا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے کہ "ابن صفیہ" حضرت زبیر کے قاتل کو جہنمی ہونے کی خبر سنا دینا! البدایہ والنہایہ جلد ہفتم جنگِ حمل کے تذکرے کے بعد حضرت زبیر کے ترجمہ میں یہ واقعہ مذکور ہے۔ اس کے ساتھ یہ بھی ذہن میں رکھئے کہ اگرچہ درحقیقت حضرت عمار کو حضرت معاویہ کے گروہ نے قتل نہیں کیا تھا لیکن تنزیل کر کے تھوڑی دیر کے لئے فرض کئے لیتے ہیں انھیں اسی گروہ نے قتل کیا تھا۔ اس کے بعد گزارش ہے کہ اگر کوئی ناہمی یہ کہے کہ جب آپ لشکرِ شام کے دو تین آدمیوں کے جرم کو پورے لشکرِ شام کے سرِ مقبوظ رہے ہیں اور اس کی بناء پر حضرت معاویہ اور ان کے رفقاء کو باغی کہہ رہے تو اسی قسم کے استدلال سے آپ کو یہ بھی ماننا پڑے گا کہ حضرت زبیر کے قتل کے بعد حضرت علیؑ کا پورا لشکر (معاذ اللہ) جہنمی ہو گیا تھا۔ اور نصِ صریح سے ان کا جہنمی ہونا ثابت ہوتا ہے۔

اگر حدیث مذکور کی بناء پر حضرت زبیر کے قتل کی وجہ سے ایک فرد کے قتل کی بناء پر حضرت علیؑ کے پورے لشکر کا جہنمی ہونا ثابت نہیں ہوتا تو حدیث "فقتلک الفتۃ الباغیۃ" کی بناء پر دو تین افراد کے فعل کی وجہ سے حضرت معاویہ کے پورے لشکر کا باغی ہونا بھی ثابت نہیں ہو سکتا زیادہ سے زیادہ ان افراد کا باغی ہونا ثابت ہوتا ہے جنہوں نے حضرت عمار کو قتل کیا تھا۔ ورنہ وجہ فرق بیان کیجئے تو آپ کیا جواب دیں گے؟ جو جواب آپ اس ناہمی کے اعتراض کا دیں گے وہی

آپ کے اعتراض کا بھی جواب ہو جائے گا۔

اگر آپ یہ کہیں کہ اس حدیث ”قتل“ کا لفظ آیا ہے جس کا اطلاق جماعت پر ہوتا ہے اور اس میں ”قاتل“ کا لفظ آیا ہے جس کا اطلاق فرد واحد پر ہوتا ہے اس لئے یہاں ہم نے پورا لشکر مراد لیا اور وہاں فرد واحد تو نا صبی اس کا یہ جواب دے گا کہ ”قتل“ کی صحت اطلاق کے لئے زیادہ سے زیادہ تین آدمیوں کا ہونا کافی ہے۔ وہی دو تین آدمی جو قتل حضرت عمارؓ میں شریک تھے۔ مراد ہو سکتے ہیں اور صدق حدیث کے لئے ان کا مراد لے لینا کافی ہے۔ پورے لشکر کو مراد لینے کی کیا ضرورت اور کیا دلیل ہے؟ علاوہ بریں لفظ ”قتل“ اپنے ماوے اور اصل کے لحاظ سے اسی جماعت کو کہتے ہیں جو کسی جماعت سے الگ ہو جائے

اس اعتبار سے بھی اس بنا پر انہیں چند آدمیوں کی جماعت کو مراد لینا اولیٰ اور مرتجح ہے جس نے حضرت معاویہؓ اور ان کے پورے لشکر کی مرضی کے خلاف گویا ان سے الگ ہو کر حضرت عمارؓ کو شہید کیا۔ بخلاف اس کے حدیث زیر بحث میں لفظ ”قاتل“ عام ہے۔ اگر دو آدمی ملکر بھی حضرت زبیرؓ کو قتل کرتے تو اردوئے حدیث حسب کو جہنمی ہونے کی خبر سنائی جاتی۔ علاوہ بریں ارادہ قتل کرنے والے کو بھی شرعاً احکام آخرت میں ”قاتل“ ہی گردانا جاتا ہے۔ اور بظاہر سوا حضرت علیؓ کے ان کا پورا لشکر اس ارادے میں شریک تھا کیونکہ ان کے سوا کسی سے اس حادثہ پر ناگواری منقول نہیں۔ اگر ہو تو جس سے منقول ہوگی اس کا استنثار کر دیا جائے گا۔ اس لئے معاذ اللہ سب اس حدیث کے مصداق ہوتے۔ بخلاف

لے واضح رہے کہ یہ الزامی جواب ہے۔ ورنہ کوئی شئی بھی اس کا قائل نہیں ہو سکتا کہ معاذ اللہ حضرت علیؓ کا پورا لشکر جہنمی تھا۔ لیکن جو لوگ اہل استدلال سے کام لے کر حضرت معاویہؓ کو باغی ہونے کا الزام (باقی صفحہ ۲۹۹ پر)

اس کے حضرت معاویہؓ اور ان کے سب رفقاء بلکہ ان کے پورے لشکر سے یہ منقول ہے کہ وہ حضرت عمارؓ کو قتل کرنے پر بالکل راضی نہ تھے بلکہ اس سے سخت متنفر اور گریزاں تھے جیسا کہ گزشتہ صفحات میں مفصل مذکور ہو چکا ہے

ربیعہ حاشیہ صفحہ ۲۹۸ دیتے ہیں ان کے طرز استدلال سے یہ غلط بات بھی لازم آتی ہے اس سے معلوم ہوا کہ ان کا قول غلط اور کاطل ہے۔ حقیقت حال یہ ہے کہ حضرت علیؓ کے لشکر میں دو قسم کے افراد تھے ایک تو مخلص جو محض اللہ کے واسطے حضرت علیؓ کے شریک تھے ان میں صحابہ و تابعین صالحین حضرات تھے۔ دوسرے سبائی منافق جن میں اخلاص کا ایک ذرہ بھی موجود نہ تھا اور ان کا مقصد شرانگیزی کے سوا کچھ نہ تھا۔ اول الذکر جماعت نے اصحابِ جمل سے عداوت رکھتی تھی نہ ان میں سے کسی کو قتل کرنا چاہتی تھی نہ ہم اس واقعہ پر صفحات سابقہ میں اچھی طرح روشنی ڈال چکے ہیں اور دکھا چکے ہیں کہ جنگِ محض غلط فہمی اور سبائیوں کی فریب کاری و فتنہ پر دازی کا نتیجہ تھی۔ فریقین میں سے کوئی بھی جنگ نہ چاہتا تھا۔ ان مخلص حضرات میں سے ایک فرد بھی ایسا نہ تھا جو حضرت زبیرؓ کو قتل کرنا چاہتا ہو۔ البتہ سبائیوں کا تو مقصد ہی اسلام کو نقصان پہونچانا اور صحابہ کرام کو قتل کرنا تھا۔ ان سبب کا نیت حضرت زبیرؓ کے قتل کی تھی اس لئے حدیث مذکور سے ان سب سبائیوں کا جہنمی ہونا ظاہر ہوتا ہے حضرت علیؓ نے ان سب سبائیوں کو جہنم کی وعید اس لئے نہیں سنائی کہ نیت کا حال اللہ تعالیٰ کو معلوم ہے۔ بغیر کسی دلیل شرعی کے کسی کو جہنمی کہہ دینا جائز نہیں۔ ان کے ایسے متقی اور فقیہ کی زبان مبارک سے ایسی بات کیسے نکل سکتی تھی۔ دوسرے یہ کہ جب انھوں نے حدیث نبویؐ بیان فرمادی تو اس سے خود بخود یہ بات واضح ہو گئی کہ خود قتل کرنے والا اور نیت قتل کرنے والا دونوں اس میں داخل ہیں۔ کسی گروہ کا نام لے کر کہنے کی کیا ضرورت تھی اقاتل چونکہ انعام مانگتے آیا تھا اور مقرر تھا اس واسطے اسے وعید سننا ہی تیسرا یہ کہ سبائی اس وقت تک کسی خاص لقب سے ملقب اور نام مسلمانوں سے بظاہر ممتاز بھی نہ ہوئے تھے کہ ان کا نام لیا جاتا۔

تذکیر نتائج | اس طویل اور واضح بحث سے جو نتائج نکلتے ہیں وہ مذکور ہو چکے لیکن سہولت کے لئے اختصار کے ساتھ انکی دوبارہ یاد دہانی کی جاتی ہے گزشتہ صفحات میں براہین ساطحہ اور دلائل واضحہ سے مندرجہ ذیل امور روز روشن کی طرح روشن ہو گئے۔

اول :- حدیث نبوی "تقتلک الفتنۃ الباغیۃ" سے کسی طرح یہ نہیں ثابت ہوتا کہ حضرت معاویہؓ کا گروہ باغی تھا۔ اس سے ان کی بغاوت پر استدلال بالکل باطل اور غلط ہے۔ اور انہیں اس کا مصداق سمجھنا حدیث کے مفہوم اور اس کے مقتضا و دلوں کے خلاف ہے۔

دوم :- حدیث مذکور کا صحیح مفہوم سامنے رکھتے تو اس سے یہ ثابت ہو رہا ہے کہ حضرت معاویہؓ کا گروہ حضرت عمارؓ کے قتل سے بالکل بری ہے۔ اور اہل شام نے انہیں شہید نہیں کیا۔

سوم :- حضرت عمارؓ کا قاتل ہرگز حضرت معاویہؓ کا گروہ نہ تھا۔ بلکہ انہیں درحقیقت سبائیوں ہی نے شہید کیا اور ان کی لاش شامی شکر میں ڈال آئے۔ اس کے بعد شکر شام پر ان کے قتل کا جھوٹا الزام لگادیا۔

چہارم :- بظاہر مفہوم حدیث پر نظر کرنے سے ان کے قاتل خوارج معلوم ہوتے ہیں جیسا کہ علامہ مہلب و علامہ ابن بطلال اور علماء کی ایک جماعت کی رائے ہے۔ بعض قرائن بھی اس رائے کی تائید کرتے ہیں۔ لیکن احتمال اس کا بھی ہے کہ ان کے قاتل شیعہ ہی ہوں۔ یہ بھی ممکن ہے کہ وہ لوگ وقت قتل شیعہ ہوں اور بعد کو خارجی ہو گئے ہوں۔ بہر کیف حق یہ ہے کہ وہ سبائی خواہ شیعہ ہوں یا خارجی۔ پنجم :- علی سبیل التتمیز اگر یہ بھی فرض کر لیا جائے کہ انہیں حضرت معاویہؓ ہی گروہ نے قتل کیا تھا تو بھی پورے گروہ شام یعنی حضرت معاویہؓ اور ان کے

رقعہ کا باغی ہونا کسی طرح حدیث سے نہیں ثابت ہوتا۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ حدیث مذکور کی بنا پر ان حضرات کو باغی کہنا سرے سے غلط، بے بنیاد اور باطل استدلال ہے۔

بعض علماء کے اقوال سے استدلال | مودودی صاحب لکھتے ہیں :

”دوسری جگہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں ”قتل عمار کے بعد یہ بات ظاہر

ہو گئی کہ حق حضرت علیؑ کے ساتھ تھا اور اہل سنت اس بات پر متفق

ہو گئے درآنحالیکہ پہلے اس میں اختلاف تھا۔ (ص ۱۳۱)

صفحات سابقہ میں دلائل قویہ واضحہ سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو چکی ہے کہ حدیث مذکور کی بنا پر حضرت معاویہؓ کو باغی کہنا بالکل غلط ہے نیز یہ کہ انہیں حضرت معاویہؓ کے گروہ نے نہیں قتل کیا تھا بلکہ ان کے قاتل سبائی تھے۔ ان دلائل کے مقابلہ میں علامہ ابن حجر کے قول کا کیا وزن باقی رہتا ہے؟ ان کے قول کی اساس و بنیاد ہی جب منہدم ہو گئی تو اس کی صحت کے کیا معنی؟ اور اس سے استشہاد بیکار اور فضول ہے۔

اس کے علاوہ ان کی یہ رائے ان واقعات کے بھی بالکل خلاف ہے جو تو اترے ثابت ہیں۔ حقیقت حال یہ ہے کہ صحابہ و تابعین کے تین گروہ تھے ایک حضرت علیؑ کو حق پر سمجھتا تھا اور ان کے ساتھ تھا، دوسرا حضرت معاویہؓ کو حق پر جانتا تھا اور ان کے ساتھ تھا، تیسرا غیر جانبدار تھا جو دونوں کو حق پر سمجھتا تھا اور اسے قتال فتنہ سمجھتا تھا۔ شہادت حضرت عمارؓ کے بھی یہی کیفیت رہی اس میں کوئی فرق نہ پیدا ہوا۔ فریقین اپنے اپنے خیال پر قائم رہے اور غیر جانبدار نے خیال پر علامہ کا پہلے ”اختلاف“ پھر ”اتفاق“ کی حکایت دو راول کے لحاظ سے تو بالکل غلط اور متواتر اخبار کے خلاف ہے۔ اس لئے ان کی یہ مراد تو ہو نہیں سکتی کیونکہ

ان کے ایسے صاحب علم سے ایسی خطا فاحش کا صلہ بعید از قیاس ہے۔

اس دور کے ختم ہونے کے بعد تبع تابعین اور ائمہ مجتہدین کا جو دور آیا جس میں خال خال تابعین بھی نظر آتے ہیں اس میں حضرت علیؑ کے حق پر ہونے کے بارے میں اختلاف ختم ہو گیا۔ اور علماء اہلسنت نے غیر جانبدار صحابہ کرام کا مسلک اختیار کر کے اس پر اتفاق کر لیا اور اسی تشریح کو پیش نظر رکھ کر ان کے قول کو صحیح کہا جاسکتا ہے۔ لیکن اس کے یہ معنی کسی طرح بھی نہیں نکلتے۔ کہ حضرت معاویہؓ کی غلطی پر بھی اتفاق ہو گیا تھا۔ ائمہ مجتہدین اور اکابر فقہاء محدثین سلف کا امام مسلک یہ تھا کہ وہ فریقین کو حق پر سمجھتے تھے حضرت علیؑ کو حق پر کہنے سے ہرگز یہ لازم نہیں آتا کہ حضرت معاویہؓ غلطی پر ہوں۔ معاملہ مجتہد فیہ تھا۔ دونوں اپنی جگہ حق پر تھے۔ اس توجیہ و تاویل سے علامہ کا قول کسی حد تک صحیح ہوا ہے اسلئے کہ ان کے کلام سے مترشح ہوتا ہے کہ وہ ان علماء سلف کی مندرجہ بالا رائے کی بنیاد حضرت عمارؓ کی شہادت کو قرار دے رہے ہیں۔ ان کی یہ بات بالکل خلاف واقعہ ہے۔ ان بزرگوں کی رائے دوسرے دلائل پر مبنی تھی حضرت عمارؓ کی شہادت سے اسے کوئی واسطہ نہ تھا۔ یہ تفصیل ہم نے صرف علامہ ابن حجر کے قول کی بقدر امکان تصحیح کے لئے کی ہے۔ ورنہ ان کی رائے کوئی حجت شرعی نہیں اور جب دلائل صحیحہ کے خلاف ہوں تو اس میں کوئی وزن باقی نہیں رہتا۔ یہی بات یہ ہے کہ اس بارے میں ان سے کچھ تسامح ہوا ہے۔

اس کے بعد میں مودودی صاحب سے پوچھتا ہوں کہ آپ نے علامہ ابن حجر کا یہ قول کیا سمجھ کر یہاں نقل کیا؟ اس سے آپ کی تائید کس طرح ہوتی ہے؟ آپ کا دعویٰ تو یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ باغی تھے۔ بطور استدلال آپ نے ان کا قول پیش کیا۔ اس میں تو کہیں مذکور نہیں کہ حضرت معاویہؓ

باغی تھے۔ حضرت علیؓ کا حق پر ہونا حضرت معاویہؓ کے باغی ہونے کے مراد تو نہیں۔ نہ اس کے یہ معنی ہیں کہ حضرت معاویہؓ باطل پر تھے اجتہاد اختلاف میں دونوں مجتہد حق پر ہو سکتے ہیں۔ وہ یہ بھی نہیں کہہ رہے ہیں کہ حضرت معاویہؓ برسر باطل تھے۔ ان کا قول ذرہ برابر بھی آپ کی تائید نہیں کرتا۔ اور اسے یہاں نقل کرنا بے محل ہے۔

اس کے بعد انھوں نے علامہ ابن کثیر کا ایک قول نقل کیا ہے بحوالہ البدایہ والنہایہ لکھتے ہیں :-

”اور اس سے یہ بات ظاہر ہو گئی کہ حضرت علیؓ حق پر ہیں اور

حضرت معاویہؓ باغی ہیں“ (ص ۱۳۱)

وہ عبارت جس کا یہ ترجمہ ہے البدایہ والنہایہ میں الحاق ہے۔ کسی شیعہ نے موقع پا کر کتابت یا طباعت کے وقت بڑھا دی ہوگی۔ اس کے دو ثبوت ہیں اول البدایہ مطبوعہ مطبعة السعادة مصر میں اس عبارت کو قوسین میں لکھ کر حاشیہ پر لکھا ہے کہ یہ نسخہ مصر سے ساقط ہے یعنی اس میں نہیں ہے۔ دوسرا ثبوت یہ ہے کہ یہ حافظ ابن کثیر کے مسلک کے بھی خلاف ہے۔ انہوں نے حضرت معاویہؓ کو مجتہد مخطی و معذور کہا ہے۔ باغی نہیں کہا۔ نہ وہ اس کے قائل تھے۔ جیسا کہ ان کی کتاب سے ظاہر ہے۔ لیکن اگر بالفرض یہ عبارت انہیں کی ہو تو یہ ان کی انفرادی رائے سمجھی جائے گی جو کوئی حجت و دلیل نہیں۔ بلکہ بے دلیل اور خلاف دلیل صحیح اور خلاف مسلک اہل سنت ہونے کی وجہ سے غلط کہہ کر رد کر دی جائے گی۔ لکھتے ہیں :-

”متعدد صحابہ و تابعین نے جو حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ کی جنگ

میں مندرجہ ذیل تھے حضرت عمارؓ کی شہادت کو یہ معلوم کرنے کے لئے

ایک علامت قرار دے لیا تھا کہ فریقین میں سے حق پر کون ہے اور

باطل پر کون؟“ (اس کے لئے حوالہ طبقات ابن سعد طبری و ابن اثیر کا دیا ہے)

ابن اثیر کا تو حوالہ ہی فضول ہے۔ انھوں نے تو اول الذکر دونوں کتابوں

ہی سے نقل کیا ہوگا۔ ان دونوں کتابوں کے متعلق ہم جلد اول میں عرض کر چکے

ہیں کہ قابل اعتماد نہیں۔ اور محض ان کا حوالہ کافی نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ

واقعی وغیرہ —————

سبائی مورخوں کی اڑائی ہوئی ہوائی ہے۔ جیسے صداقت و بچائی سے

دور کا واسطہ بھی نہیں نہ صحابہ و تابعین نے قتل حضرت عمارؓ کو حق و باطل کی

علامت قرار دیا تھا نہ اس کی وجہ سے انھوں نے حضرت معاویہؓ کو باغی سمجھا

جو حضرات غیر جانبدار تھے وہ غیر جانبدار ہی رہے۔ اس مسئلہ پر ہم تفصیل کے

ساتھ روشنی ڈال چکے ہیں۔ یہاں سوال یہ ہے کہ آخر وہ متعدد صحابہ و تابعین

کون تھے جنہوں نے شہادت حضرت عمارؓ کو حق و باطل کی علامت خیال فرمایا

تھا؟ ان کے نام آپ نے کیوں نہیں نقل کئے؟ دوسرا سوال یہ ہے کہ ان

حضرات نے پھر کیا کیا؟ کیا حضرت علیؑ کا ساتھ دیا؟ اگر نہیں دیا اور یقیناً نہیں

دیا تو حکم الہی کی خلاف ورزی کیوں کی؟ اس کے ساتھ یہ سوال بھی پیدا ہوتا

ہے کہ ان حضرات کے نزدیک حضرت معاویہؓ پر باغی کی تعریف صادق آتی تھی

یا نہیں؟ اگر آتی تھی تو مذہب کے کیا معنی تھے؟ اور حضرت عمارؓ کی شہادت

۱۔ صفحہ ۱۳۵ پر مودودی صاحب نے یہی بات ذکر کی ہے اور دو تین نام ذکر کئے ہیں جس کا جواب

ہم دے چکے ہیں اور واضح کر چکے ہیں کہ ان حضرات کی طرف اس بات کی نسبت بالکل غلط ہے۔

(دیکھئے صفحہ ۲۳۲ ص ۲۵۹)

کو علامت مقرر کرنے کی کیا ضرورت تھی؟ اگر نہیں صادق آتی تھی تو محض اس حادثہ سے کیسے صادق آگئی؟ تیسری صورت یہ ہے کہ بغاوت کی تعریف تو صادق نہیں آئی نہ حادثہ سے پہلے نہ اس کے بعد لیکن اسی حادثہ کی وجہ سے انہیں ان حضرات نے باغی سمجھ لیا لیکن اس صورت کا باطل اور غلط ہونا اظہر من الشمس ہے۔ آخر کس اصول شرعی کی بناء پر اسٹھوں نے یہ فیصا کیا؟ محض ان کا قتل تو بغاوت کے مرادف نہیں تھا۔ اس کے علاوہ کس دلیل قطعی سے انہیں یہ معلوم ہو گیا کہ انہیں اہل شام نے قتل کیا ہے؟ کم از کم احتمال تو اس کا نکلتا ہی تھا کہ انہیں کسی دوسرے نے شہید کیا ہو۔

ان امور پر غور کیجئے تو مہر و نمر و زکی طرح واضح ہو جاتا ہے کہ یہ بیان بالکل غلط اور شیعوں کا وضع کیا ہوا افتراء خاص ہے۔ شہادت حضرت عمارؓ کو کسی صحابی یا تابعی نے حق و باطل معلوم کرنے کی علامت نہیں مقرر کیا تھا اور نہ اس حادثہ کے بعد اس کی وجہ سے کسی کی رائے میں کوئی تبدیلی ہوئی نہ وہ حضرت معاویہؓ کے گروہ کو ان کا قاتل سمجھتے تھے۔ اسی سلسلہ میں ہودودی صاحب لکھتے ہیں:-

ابوبکر جصاص احکام القرآن میں لکھتے ہیں:-

”علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ نے باغی گروہ کے خلاف تلوار

سے جنگ کی اور ان کے ساتھ وہ اکابر صحابہ اہل بدر تھے جن کا

مرتبہ سب جانتے ہیں۔ اس جنگ میں وہ حق پر تھے اور اس

میں اس باغی گروہ کے سوا جو ان سے برسر جنگ تھا اور کوئی بھی

ان سے اختلاف نہ رکھتا تھا۔ مزید برآں خود نبی صلی اللہ علیہ وسلم

نے حضرت عمارؓ سے فرما دیا تھا کہ تم کو ایک باغی گروہ قتل کر دیا

یہ ایک ایسی خبر ہے جو تواتر کے ساتھ منقول ہوئی ہے۔ اور عام طور پر صحیح مانی گئی ہے۔ حتیٰ کہ خود حضرت معاویہؓ سے بھی جب عبداللہ بن عمر بن العاص نے اسے بیان کیا تو وہ اس کا انکار نہ کر سکے البتہ انھوں نے اس کی یہ تاویل کی کہ عمار کو تو اس نے قتل کیا ہے جو انھیں ہمارے یزید کے آگے لے آیا۔ اس حدیث کو

اہل کوثر اہل بصرہ اہل حجاز اور اہل بیت م سب نے روایت کیا ہے (م ۱۳)

مرووی صاحب کے اس استشہاد کو ہم نے اس بحث کے آخر میں اس لئے ذکر کیا ہے کہ اس میں حضرت معاویہؓ کو مراحتہ "باغی" کہا گیا ہے۔ علامہ ابوبکر جصاص کی کوہ وقار شخصیت کی وجہ سے اس سے سخت غلط فہمی بلکہ گمراہی کا اندیشہ ہے اور اس پر قویٰ تفصیل سے بحث کی ضرورت ہے۔ آغاز کلام اس واقعہ کے اظہار سے مناسب ہے کہ یہ علامہ جصاص کی انفرادی رائے ہے جس کا اظہار انھوں نے کیا۔ اہلسنت والجماعت کا مسلک نہیں نقل کیا ہے۔ ان کی رائے نہ کوئی حجت و دلیل اور نہ بغیر دلیل قبول کی جاسکتی ہے۔

اس کے بعد علامہ موصوف کی جلالت شان اور ان کے علم و فضل کے اعتراف کے باوجود میں یہ عرض کرنے پر مجبور ہوں کہ ان سے اس مسئلہ میں سخت لغزش ہوئی ہے۔ ان کی مندرجہ بالا رائے بے اصل و بے دلیل بلکہ دلائل صحیحہ اور مسلک اہلسنت کے بالکل خلاف ہے۔ گزشتہ صفحات میں جو بحث ہم کر چکے ہیں اس پر نظر کرنے سے ان کی اس رائے کی رانی کے دانے کے برابر بھی وقعت باقی نہیں رہتی اور سہر نیمروز کی طرح درخش ہو جاتا ہے کہ ان کا یہ قول بالکل غلط بلکہ مجموعہ اغلاط ہے۔ ان دلائل کا اعادہ تو بے ضرورت اور تحصیل حاصل ہے۔ یہاں ہم صرف یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ علامہ کے اس بیان

میں کتنی لغزشیں ہوئی ہیں۔

پہلی لغزش :- ان کے طرز کلام سے بظاہر مترشح ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ کے ساتھ اس معاملہ میں اکابر صحابہؓ اصحاب بدر سب شریک تھے یا کم از کم ان کی بڑی تعداد شریک تھی۔ حالانکہ یہ بالکل خلاف واقعہ ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اکابر صحابہؓ اور اصحاب بدر کی اغلب اکثریت بالکل غیر جانبدار تھی اور قرطین میں سے کسی کے ساتھ شریک نہیں ہوئی۔ یہاں تک کہ جن حضرات نے حضرت علیؑ سے بیعت بھی کی تھی ان کی اکثریت نے بھی ان لڑائیوں میں ان کا ساتھ نہیں دیا۔ اور اسے قتال فتنہ سمجھ کر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ان ارشادات پر عمل پیرا رہے جن میں فتنہ سے الگ رہنے کا حکم فرمایا گیا ہے۔

علامہ ابن کثیرؒ نے امام احمد رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے کہ جنگ صفین میں اصحاب بدر میں سے صرف دو یا زیادہ سے زیادہ تین حضرات حضرت علیؑ کے ساتھ شریک تھے۔ حضرت خزیمہ بن ثابتؓ، حضرت سہل بن حنیفؓ اور بعض کے نزدیک حضرت ابوالیوب انصاریؓ بھی (رضی اللہ عنہم) دوسری طرف بعض اصحاب بدر حضرت معاویہؓ کے بھی رہے تھے۔ مثلاً حضرت طلحہ و حضرت زبیرؓ رضی اللہ عنہما اگرچہ جنگ صفین میں شریک نہیں ہوئے کیونکہ وہ اس سے پہلے ہی شہید ہو چکے تھے۔ لیکن یہ بات تو مسلم ہے کہ جو اختلاف حضرت معاویہؓ کو حضرت علیؑ سے تھا وہی ان حضرات کو بھی تھا اور اس بارے میں ایک دوسرے کے ہمنیال و معاون تھے۔ چنانچہ یہ منصوبہ بھی بنایا گیا تھا کہ حضرت معاویہؓ ان

۱۔ البدایہ والنہایہ جلد ہفتم زیر عنوان الفصل فی وقتہ صفین ۱۰۲

۲۔ طہ طہ جلد پنجم جنگ جمل کے تمہیدی واقعات کا بیان۔

سبائی مرکزوں کو متبہ کریں۔ جو ان کے قریب ہیں اور یہ حضرات اصحاب
جمل، بصرہ کے سبائی مرکز کی قوت کو ختم کر دیں۔ اس سے ظاہر ہے کہ یہ دونوں
حضرات حضرت معاویہ کے ساتھ تھے۔ اور اگر جنگ سفین کے وقت موجود ہوتے
تو ان کے ساتھ اس میں بھی شرکت کرتے ان دونوں
حضرات کی امتیازی شان اور ان کا اصحاب بدر میں سے
ہونا ظہر من الشمس ہے۔

دوسری لغزش: انھوں نے حضرت معاویہ کے گروہ کو بغیر کسی دلیل کے
باغی کہہ دیا اور اختلاف کا حق ان سے چھین لیا۔ حالانکہ حضرت معاویہ خود
صحابی ہیں اور ممتاز حیثیت کے صحابی ہیں۔ مجتہدین اور ان کے ساتھ صحابہ کی
خاصی تعداد تھی۔ یہ سب حضرات بھی مجتہد تھے۔ انھیں مجتہد فیہ
امور میں حضرت علیؑ سے اختلاف کرنے کا پورا پورا حق تھا اور ان کے اختلاف
کو بے وزن نہیں سمجھا جاسکتا۔

تیسری لغزش: حدیث "تقتلک الفتنۃ الباغیۃ" کو انھوں نے متواتر
تحریر فرمایا ہے یہ کھلی ہوئی غلطی حدیث سے معمولی ممانعت رکھنے والے بھی
جانتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ضرور ہے مگر حدیث کو کسی طرح نہیں پہنچتی بلکہ
اس کے قریب قریب بھی نہیں۔

چوتھی لغزش: یہ وہی ہے جس میں ان کے دور کے سب ہی علماء ان
کے شریک ہیں۔ یعنی حضرت معاویہ کے قول متعلق شہادت حضرت عمارؓ
کو اظہار واقعہ کے بجائے تاویل سمجھنا۔ لطیفہ یہ ہے کہ جن الفاظ میں انھوں
نے روایت نقل کی ہے وہ تاویل سے کوئی مناسبت نہیں رکھتے۔ اور روز
روشن کی طرح واضح کر رہے ہیں کہ یہ اظہار حقیقت ہے نہ کہ تاویل۔ اس اعتبار

سے ان کی لغزش کی حیرت خیزی اور زیادہ ہو جاتی ہے۔
اس بحث سے واضح ہو گیا ہے کہ علامہ ابو بکر جصاصؒ کی یہ رائے بالکل
قابل اعتبار نہیں اور اسے بطور دلیل پیش کرنا ڈوبتے وقت تنکے کا سہارا لینے
کے مرادف ہے۔

بہا یہ امر کہ ایسے علامہ زمانہ سے ایسی کھلی ہوئی غلطیاں کیوں ہوئیں؟
اور جمہور اہلسنت کے مسلک کا دامن ان کے ہاتھ سے کیوں چھوٹ گیا؟ اس
کے اوپر انشاء اللہ ہم مناسب مقام پر آئندہ صفحات بحث کریں گے۔ یہاں
اتنا عرض کئے دیتے ہیں کہ موصوف تفسیر فقہ حدیث کے محقق تھے تاریخ کے
محقق نہ تھے۔ انھوں نے طبری وغیرہ مورخین کے بیان پر اعتماد کیا۔ اس لئے غلطی
میں مبتلا ہوئے اور ایک غلطی متعدد غلطیوں کا سبب بن گئی۔

اس مقام پر مودودیؒ نے نوک قلم سے دیانتداری کا سینہ جس طرح نکار کیا
ہے اس کا اظہار بھی ضروری اور مفید ہے۔ بطور ذیل کی روشنی میں دیانت کے
رقص بسمل کا تماشا دیکھئے۔

علامہ جصاصؒ نے مندرجہ بالا مضمون کے آخر میں جو روایت ذکر کی ہے
اس میں حضرت معاویہؓ کے قول کے اصل الفاظ مندرجہ احکام القرآنؒ یہ ہیں۔
جو ہم کسی گزشتہ صفحہ میں اس حوالہ سے نقل بھی کر چکے ہیں۔

(دیکھئے اصل کتاب ۲۵ تفسیر سورہ ہجرات باب قال اہل البقیۃ)

انہما قتله من جاء بہ فطرحہ بینہما استنفا
اس کا صحیح ترجمہ یہ ہے درحقیقت انھیں تو ان کے لائے والوں نے قتل کیا ہے پس
دو یعنی قتل کے بعد انھوں نے انھیں ہمارے نیروں کے درمیان ڈال دیا ہے

۱۔ بھٹی ترجمہ کیجئے تو یوں ہو گا جزا میں نیست کہ انھیں اسی نے قتل کیا ہے جو انھیں (باقی صفحہ ۳۱۰)

لیکن انھوں نے اس کا ترجمہ یہ کیا ہے :-

”عمار کو تو اس نے قتل کیا ہے جو انھیں یزیدوں کے آگے لے آیا“

انھوں نے ”طرح“ کا ترجمہ آگے لے آئے سے کیا ہے جو بالکل غلط ہے

”طرح“ کے معنی لغت عرب میں پھینکنے، اور نیچے ڈال دینے کے ہیں (دیکھئے

المنجد، قاموس وغیرہ کتب لغت) ”آگے لے آئے“ کے معنی معلوم نہیں انھوں نے

کس لغت میں دیکھے ہیں؟ اسی طرح عربی کا مبتدی بھی جانتا ہے کہ ”بین“ کے

معنی درمیان کے ہیں۔ مگر انھوں نے اس کا ترجمہ بھی ”آگے“ سے کیا ہے۔

اسفندنا ”کا صحیح ترجمہ“ ہمارے یزیدوں کے درمیان ہے۔ مگر وہ ”یزیدوں کے آگے“

کا ترجمہ کرتے ہیں۔ جو بالکل غلط اور خلاف لغت و عرف ہے۔ اس خلاف دیانت

اور غیر علمی کارروائی کا سبب وہ قابل نفرت اور مذموم جذبہ عداوت حضرت

معاویہؓ ہے جو ان کے قلب کے رگل و زلیخہ میں سہریت کئے ہوئے اس سے

مغلوب ہو کر انھوں نے اپنے جوش غضب کو دیانت داری کا خون بہا کر تسکین

دینا چاہی اور اس کی لاش کے نیچے اس حقیقت کو پوشیدہ کرنے کی کوشش کی

جو مندرجہ بالا روایت سے مہر نیروز کی طرح ظاہر ہو رہی ہے۔ الفاظ روایت

صاف طور پر بتا رہے ہیں کہ حضرت معاویہؓ تاویل نہیں فرما رہے ہیں بلکہ اظہار

واقعہ ان کا مقصد ہے اگر موردی صاحب ”طرح“ اور ”بین“ کا صحیح ترجمہ

کر دیتے تو یہ حقیقت بالکل روشن ہو جاتی۔ اسے چھپانے کے لئے انھوں نے

غلط ترجمہ کیا۔ جوش عداوت میں انھیں یہ خیال بھی ہوا کہ اگر عبارت مذکورہ سے

البقرہ ص ۱۳۹ کے آیت میں ”انھیں چاہیہا ہمارے یزیدوں کے درمیان“ لیکن چونکہ ”من“ عام ہے اور یہاں

ظاہر ہے کہ کوئی فرد خاص مراد نہیں ہے اس لئے جمع کے صیغہ کے ساتھ ترجمہ کیا گیا۔ مگر یہ صفحات میں اس کی تفصیل کی جا چکی ہے۔

وہی مراد ہوتی جو ان کے ترجمے ظاہر ہو رہی ہے تو ”فطرۃ“ کی کوئی ضرورت نہ تھی
 اتنا مضمون تو من جماعہ سے بھی سمجھ میں آجاتا ہے وہ ”انما“ اور ”فا“ کے معنی بھی
 نہیں سمجھ سکے۔ ورنہ شاید ترجمہ میں اس تصرف کی جرأت نہ ہوتی ”انما“ کلمہ حصر ہے جس
 سے جزم اور یقین بھی ظاہر ہوتا ہے یعنی حضرت معاویہؓ جزم و یقین کے ساتھ فرما رہے ہیں کہ
 حضرت ہمارے قاتل صرف وہی لوگ ہیں جو انھیں میدان جنگ میں لائے اور ان کے ہلارہ
 کوئی ان کے قتل میں شریک نہیں۔ ظاہر ہے کہ اسے ”تاویل“ نہیں کہا جاسکتا۔ بلکہ اظہار واقعہ
 ہی سمجھا جائے گا۔ اسی طرح ”فا“ ”تعیق“ کے لئے ہے جس کا مطلب یہ ہوا کہ ”طسرح“
 یعنی لاش کو ڈال دینے کا کام قتل کے بعد ہوا ہے۔ اور نیزول کے درمیان ”لاش“
 لائی گئی ہے نہ کہ جسم بحالت حیات۔ اس سے بھی ظاہر ہے کہ یہ تاویل نہیں بلکہ
 حکایت واقعہ ہے۔ موردی صاحب نے استعداد علمی اور دریافت واری کی کمی
 کی وجہ سے ان سب باتوں کی طرف سے آنکھیں بند کر لیں اور ترجمہ میں تصرف
 بے جا کا ازسکاب کر کے افسوسناک خیانت کا نمونہ پیش کیا۔

موردی صاحب

لکھتے ہیں :-

رفع مصاحف

”حضرت عمار کی شہادت کے دوسرے روز ۱۰ صفر کو سخت معرکہ برپا
 ہوا جس میں حضرت معاویہؓ کی فوج شکست کے قریب پہنچ گئی اس
 وقت حضرت عمرو بن العاصؓ حضرت معاویہؓ کو مشورہ دیا کہ اب ہمارا
 فوج نیزوں پر قرآن اٹھالے اور کہے کہ ہذا حکم بینا و بینکم لہ
 ہمارے اور تمہارے درمیان حکم ہے اس کی مصلحت حضرت
 عمروؓ نے خود یہ بتائی کہ اس سے علیؓ سے شکر میں بھوٹ پڑ جائیگی
 کچھ کہیں گے کہ یہ بات مان لی جائے اور کچھ کہیں گے کہ نہ مان لی جائے

ہم مجتمع رہیں گے اور ان کے یہاں تفرقہ برپا ہو جائے گا اگر وہ
 مان گئے تو ہمیں مہلت مل جائے گی۔ اس کے صاف معنی یہ ہیں کہ
 یہ محض ایک جنگی چال تھی قرآن کو حکم بنانا سرے سے مقصود ہی نہ
 تھا (صفحہ ۱۲۹)

رفع مصاحف کا یہ واقعہ ایک مشہور واقعہ ہے جو حضرت معاویہؓ حضرت
 عمرو بن العاص اور ان کے دیگر رفقاء کی صلح پسندی اور مسلمانوں کے ساتھ ان
 کی خیر خواہی نیز ان کے اخلاص و ولہیت کی روشن دلیل ہے۔ اس کی شہرت کی وجہ
 سے شیعہ راوی اور مورخ اسے چھپا نہیں سکے لیکن انھوں نے سچ میں جھوٹ کی
 آمیزش کر کے اچھائی کو بُرائی اور خوبی کو عیب بنانے کی پوری پوری کوشش
 کی۔ مندرجہ بالا روایت کا راوی ابو مخنف لوط بن یحییٰ ہے جس کے متعلق بار بار
 عرض کیا جا چکا ہے کہ باتفاق علماء رجال عالی شیعہ ہے اور صرف جھوٹا نہیں بلکہ جھوٹوں
 اور کذابوں کا سردار ہے۔ اس کی روایت کا اعتبار شیعہ ہی کر سکتے ہیں۔ کسی فتنی کے
 نزدیک اس کی روایت قابل قبول نہیں ہو سکتی۔

اُس نے اصل واقعہ میں اس جھوٹ کی آمیزش کی کہ اس کا منشاء صلح جوئی
 یا مسلمانوں کی خیر خواہی اور ولہیت و خلوص نہ تھا بلکہ اس سے مقصد حضرت علیؓ کے
 لشکر میں تفرقہ ڈال کر عارضی جنگ بندی کرانا تھا تاکہ آئندہ جنگی تیاریوں کے لئے
 مہلت مل جائے۔ کیونکہ فریق مخالف کا دباؤ بہت بڑھ گیا تھا۔

یوں تو ابو مخنف کا نام ہی اس بات کی ضمانت ہے کہ کسی صحابی کے خلاف
 جو مواد اس کی کسی روایت میں ہو گا وہ اس کا یا اس کے کسی سبائی بھائی کا
 گڑبھا ہوا ہو گا۔ لیکن اس سے قطع نظر عقل اور واقعات بھی اس کی غلطی کا
 اعلان کر رہے ہیں۔

چند سطروں کے بعد انشاء اللہ آپ پر ابو مخنف کی غلط بیانی واضح ہو جائیگی مگر اس سے پہلے مودودی صاحب کی جسارت اور دیانت داری کا ایک نمونہ اور دیکھ لیجئے۔ اس بحث میں جس بات کی ہمت و جسارت ابو مخنف بھی نہ کر سکا اس کی جرأت انھوں نے فرمائی ہے۔ خود اس روایت میں ہے کہ رفع مصاحف کے بعد اہل شام نے اعلان کیا:-

| | |
|-----------------------------------|--|
| من لشعور اهل الشام بعد اهل | اہل شام کے ختم ہو جانے کے بعد وہاں کے |
| الشام ومن لشعور اهل العراق | قلعوں کی کون حفاظت کر گیا؟ اور اہل |
| بعد اهل العراق۔ (طبر کا ج ۹ حواشی | عراق کے فنا ہو جانے کے بعد وہاں کے قلعوں |

شکرہ زیر عنوان رجع الحديث الى صدر ابی مخنف) کی نگہبانی کون کرے گا؟

ابو مخنف نے تو یہ جملے روایت کر دیئے اور انھیں چھپانے کی ہمت نہ کر سکا طبری بھی باوجود اپنے تشیع اُن کے تذکرے پر مجبور ہوا لیکن مودودی صاحب نے ترجمہ میں انھیں بالکل حذف فرما دیا۔ وجہ یہ ہے کہ اس سے رفع مصاحف کا اصل محرک ظاہر ہو رہا ہے۔ ان جملوں سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرو بن العاصؓ نے تجویز مذکور مزید جدال و قتال اور خونِ مسلم کی ارزانی کو روکنے، امت کو تفرقہ سے بچانے اور مصالحت و اتحاد کی راہ تلاش کرنے کے لئے پیش کی تھی یہ کوئی ”جنگی چال“ نہ تھی۔ انھیں کیسے گوارا ہو سکتا تھا کہ اپنی کتاب میں کوئی ایسی بات درج کریں جس سے حضرت عمرو بن العاصؓ کے متعلق کوئی غلط فہمی در رہتی ہو۔ اس لئے انھوں نے روایت کا اتنا حصہ ہی حذف کر دیا۔

یہی بات کہ حضرت عمرو بن العاصؓ نے یہ مشورہ حضرت علیؓ کے لشکر میں اختلاف پیدا کرنے کے لئے بطور جنگی چال دیا تھا۔ ابو مخنف یا کسی اور شیعہ کی اختراع ہے۔ حقیقت سے اُسے دور کا بھی واسطہ نہیں۔

اُن کا یہ کہنا کہ حضرت معاویہؓ کی فوج شکست کے قریب پہنچ گئی تھی۔
ایک ایسا دعویٰ ہے جس کی تائید واقعات سے نہیں ہوتی۔ خود ابو مخنف کی مندرجہ
بالا روایت سے بھی یہ نہیں معلوم ہوتا۔ وہ کہتا ہے :-

فلمّا ملّا عمرو بن العاص ان
اہل العراق قد اشتدو
خاف فی ذلک الہلاک
پس جب حضرت عمرو بن العاص نے دیکھا کہ
اہل عراق کا حملہ سخت ہو گیا ہے اور اس سے
انہیں ہلاکت کا خوف ہوا۔

(طبرستان حوالہ مذکور)

اس سے تو صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ جنگ شدید ہو گئی تھی۔ جس سے انہیں
مسلمانوں کی عام ہلاکت اور حد سے زائد خونریزی کا اندیشہ ہوا۔ اسی اندیشہ کی
وجہ سے مزید خونریزی سے بچنے کے لئے انہوں نے رفع مصاحف کی تجویز پیش
کی۔ ”ہلاک“ سے مراد تنہا ان کے لشکر کی ”ہلاکت“ یا ان کی ”شکست“ لین
بالکل بے دلیل ہے۔ بلکہ یہاں عام مسلمانوں کی ہلاکت مراد ہونا ظاہر ہے۔ جس کی
تائید اہل شام کے اس قول سے بھی ہوتی ہے جو ہم نے اوپر نقل کیا ہے جس کا
ما حاصل یہ ہے کہ جب مسلمان آپس میں لڑ کر اس طرح فنا ہو جائیں گے تو حدود
اسلامیہ کی حفاظت کون کریگا؟ اور کفار کا مقابلہ کرنے والے کہاں سے آئیں گے
رفع مصاحف کے وقت جنگ کا نقشہ کیا تھا؟ اُسے خود طبری سے سنئے :-

”حضرت علیؓ کے لشکر میں میز پر مالک اشتر تھا۔ میسرہ پر حضرت

ابن عباسؓ اور قلب بن خود حضرت علیؓ اور ہر طرف جنگ ہو رہی

تھی۔“

مالک اشتر نے آہستہ آہستہ میز کو بڑھا کر شروع کیا اور

اس طرح کہ اپنے دستہ فوج سے کہتا تھا کہ ایک تیر کے برابر آگے

بڑھو جب وہ بڑھ جاتے تھے تو کہتا تھا کہ ایک کمان کے بقدر
 آگے بڑھو یہاں تک اس کی فوج کے اکثر جوان ہمت ہار گئے
 اس کے بعد مذکور ہے کہ جب اس نے ان کی کم ہمتی اور آگے بڑھنے
 میں ہچکچاہٹ محسوس کی تو انہیں سلامت کی اور کہا "اپنا گھبراہٹ مٹا کر
 اس پر سوار ہوا اور جھنڈا جان بن ہو ڈھنسنی کو دیدیا" (اس کے
 بعد مذکور ہے کہ لوگوں کو جنگ اور حملہ کی ترغیب دی جس کی وجہ سے
 ایک گروہ اس کے ساتھ ہو گیا اسے لے کر) بہت شدت کے ساتھ
 اہل شام پر حملہ کیا یہاں تک کہ ان کے لشکر تک پہنچ گیا، یہاں
 اہل شام نے بہت سخت مقابلہ کیا یہاں تک (اشرکاء) علم بردار
 بھی قتل کر دیا گیا، (تاریخ طبری جلد ششم احوال سلسلہ جنگ یوم

جموعہ کا بیان زیر عنوان رجع الحدیث الی حدیث الی مخنف)

اس کے ساتھ قلب اور میسرہ بین حضرت علیؑ کی جانب سے کسی پیشقدمی کا پتہ
 نہیں چلتا۔ جنگ ایک حالت پر قائم تھی۔ البتہ اس کی شدت حد کمال کو پہنچ گئی
 تھی۔ اس نقشہ جنگ کو دیکھئے اس کے کس رنگ اور گوشے سے یہ سمجھ میں آتا ہے
 کہ اہل شام کو شکست ہونے والی تھی؟ جنگ کی شدت دوسری چیز ہے اور شکست
 کے آثار پیدا ہونا دوسری اس قسم کے حالات لڑائیوں میں بکثرت پیش آتے
 ہیں یہاں تک کہ حربی حکمت عملی کے ماتحت فوج کی پسپائی کی حاجت بھی پیش آجاتی
 اور وہ ایک مورچہ چھوڑ کر کسی پھلے مورچہ میں مجتمع ہو جاتی ہے۔ لیکن یہ امور شکست
 کے مرادف ہیں۔ نہ اس کے علامات لڑائیوں میں بار بار ایسا ہوا ہے کہ جنگی حکمت عملی
 کے تقاضے پر عمل کر کے پیچھے ہٹتی ہوئی فوج نے جب مناسب موقع پر جوابی حملہ
 کیا تو مخالف کو شکست فاش ہو گئی۔ یہاں تو پسپائی بھی نہیں ہوئی تھی بلکہ حضرت

معاویہؓ کی فوج اپنے مورچوں پر مضبوطی سے قدم جمائے ہوئے مالک اشتر کے حملہ کا شدت کے ساتھ مقابلہ کر رہی تھی جیسا کہ روایت مذکورہ سے ظاہر و باہر ہے اس سے تو صرف اتنی بات معلوم ہوتی ہے کہ پہلے مقابلہ صرف تیرکانہ منجینق وغیرہ سے ہو رہا تھا۔ مالک اشتر پیش قدمی کر کے لشکر شام سے اتنا قریب ہو گیا کہ دست بدست جنگ شروع ہو گئی۔ اسے لشکر شام کی شکست کی علامت سمجھنا کھلی ہوئی دھاندلی ہے۔

جنگ صفین میں اس قسم کی صورت حال کئی مرتبہ پیدا ہوئی تھی کہ کبھی حضرت علیؓ کی کسی فوج نے حضرت معاویہؓ کی فوج کے کسی حصہ کو کچھ پیچھے ہٹا دیا اور کبھی اس کے برعکس ان کی فوج کو پیچھے

ہٹنا پڑا۔ مثلاً پختہ کی لڑائی میں حضرت علیؓ کی فوج میں کو جو قبیلہ ربیعہ پر مشتمل تھی شکست ہو گئی تھی اور اس کے قدم اکھڑ گئے تھے۔ حضرت ممدوحؓ نے خود تشریف لاکر تحریض و ترغیب فرمائی تو ان کے قدم جڑے۔ اسی طرح انھیں کے لشکر کے ایک سردار خنجر بن عبیدہ بن خالد کے رفقاء انھیں چھوڑ کر فرار ہو گئے تھے۔ ایسی جنگ میں جو کسی طویل محاذ پر لڑی جائے اور جس میں فریقین کے عساکر بڑی تعداد میں ہوں اس قسم کے جزئی واقعات بکثرت پیش آتے ہیں۔ اور انھیں کوئی خاص اہمیت نہیں حاصل ہوتی اور جو شخص حریات سے معمول واقفیت بھی رکھتا ہے وہ سمجھ سکتا ہے کہ جنگ کا جو نقشہ رفع مصاحف کے وقت تھا اس میں فریقین کے لئے فتح و شکست کے امکانات مساوی تھے اور انما شکست کسی طرف بھی نظر نہیں آ رہے تھے۔ بلکہ مالک اشتر کے دستہ کے لئے بہ نسبت

۱۔ تاریخ طبری جلد ہفتم حوادث شام زیر عنوان الجند فی الفتال ۲۔ جنگ صفین کا بیان

امکان فتح امکان شکست کا پلہ قدرے جھکا ہوا تھا۔ وجہ یہ تھی کہ وہ حملہ آور تھا اور اس کے ماتحت فوج کی اکثریت ہمت پار چکی تھی۔ دوبارہ ہمت دلانے سے ایک گروہ اس کے ساتھ ہو گیا۔ ظاہر ہے کہ یہ لوگ حملہ آور ہونے کی وجہ سے نسبت فریق مخالف کے زیادہ تھکے ہوئے تھے۔ ادھر اہل شام جم کر مدافعت کر رہے تھے اگر وہ جوالی حملہ کر دیتے تو اس کا امکان تھا کہ حملہ آوروں کے قدم اکھڑ جاتے۔ ایسے مواقع پر درحقیقت کسی فریق کے بارے میں فتح و شکست کا اندازہ بحیثیت مجموعی اس کی اضافی قوت مقاومت اور حوصلے (موریل) سے لگایا جاسکتا ہے۔ اس زاویہ سے دیکھئے تو اہل شام کی قوت مقاومت عین کوئی کمی نہیں ہوئی تھی اور ان کا حوصلہ بھی بلند تھا۔ اس واسطے یہ کہنا غلط اور بے بنیاد ہے کہ ان کے سرداروں کو شکست کا خطرہ پیدا ہو گیا تھا۔ حکایت واقعہ میں یہ ضمیمہ و مضمینہ شیعہ راولیوں اور مورخین نے اپنی طرف سے گرہ کر لیا یا افسوس ہے کہ سنی تاریخ نگاروں نے بھی نہ نقشہ جنگ پر نظر ڈالنے کی تکلیف گوارا فرمائی نہ شیعہ راولیوں کے کید فریب سے آگاہ ہو سکے اور بلا تحقیق یہ بے اصل و خلاف حقیقت بات اپنی کتابوں میں نقل کر دی۔

یہ تو واقعات ہیں۔ ان سے ہٹ کر قرائن پر نظر ڈالئے تو وہ بھی ہمارے موید نظر آئیں گے۔ موٹی سی بات ہے کہ اگر ٹکڑا کر شام پر شکست کے اظہار طاری تھے تو سبائیوں کا ایک گروہ فوری جنگ بندی پر کیوں راضی ہو گیا؟ اور

۱۔ بطور تفسیر سپہ سالار کی تباہ کن شکست کا واقعہ پیش کرتا ہوں۔ اس نے انگریزی فوج پر پورے حملے کئے، انگریزوں نے صرف جم کر مدافعت کرنے پر اکتفا کی اور جب دیکھا کہ حملہ آور تحک کر چھوڑ چکے ہیں اس وقت جوالی حملہ کیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ سپہ سالار شکست نصیب ہوئی جس نے اس کی ساری امیدوں پر پانی پھر کر اس کے مستقبل کو تاریک کر دیا۔

صرف راضی ہو گیا بلکہ اس پر اصرار کرنے لگا۔ آخر اس کی کیا وجہ تھی؟ سبائیوں کے ایسے گندی سیرت اور ذلیل کردار کے لوگ دشمن کو شکست کے دروازے تک پہنچتے ہوئے دیکھیں اور اسے چھوڑ کر پیچھے ہٹ آئیں یہ بالکل بعید از قیاس ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ اہل شام کی شجاعت و بسالت اور زبردست قوت مقلد نے ان کا حوصلہ پست کر دیا تھا۔ اور انھیں خود ہی اپنی شکست و تباہی کے آثار نظر آرہے تھے۔

تعلیم کے واقعہ کے بعد حسب روایت طبری حضرت علیؑ نے پھر شام پر حملہ کرنا چاہا لیکن خود مودودی صاحب لکھتے ہیں :-

”مگر عراق کے لوگ ہمت ہار چکے تھے“ (ص ۱۲۵)

یہ کیوں؟ اگر صفین کے میدان میں ان کی فتح کی صبح طلوع ہو رہی تھی۔ تو اہل شام کے مقابلہ سے کیوں جان بچ رہے تھے؟ اس سے بھی ظاہر ہے کہ میدان میں ان کی ایسی کُندہ کاری ہوئی تھی جس کی تلخ یاد ان کے اعصاب کو مفلوج کر رہی تھی۔ اور اہل شام کی برق شمشیر سبائی فریق ہمت و حوصلہ کو خاکستر سیاہ بنا چکی تھی۔ وہ اپنی ٹولی کے ایک برگشتہ گروہ (خوارج) کے مقابلہ کے لئے توتیار ہو گئے مگر اہل شام کے نام سے ان کی روح فنا ہونے لگتی تھی۔

ان دو قریبوں کے ساتھ یہ بھی دیکھئے کہ جنگ صفین اور اس کے بعد عارضی صلح کا اثر اس زمانہ کے غیر جانبدار افراد نے کیا لیا؟ اس سلسلہ میں ہم اہل ”خریبا“ (مصر) کا معاملہ پیش کرتے ہیں — جو اس جنگ کے نتیجہ کا انتظار کر رہے تھے۔ اس جنگ کے کچھ عرصہ بعد انھوں نے کھلم کھلا حضرت علیؑ کے عامل مصر کے مقابلہ میں تلوار اٹھالی اور حضرت معاویہؓ کی خلافت تسلیم کر لی۔ اگر صفین کا معرکہ اہل شام کی ہزیمت کی نشانی مانتے ہوئے ختم ہوتا تو حضرت علیؑ کا رعب ان پر غالب

ہوتا اور ان کی ہمت بغاوت کی نہ ہوتی اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے جنگ کا پتہ حضرت معاویہؓ کی جانب کچھ نہ کچھ جھکتا ہوا پایا۔ اگر یہ نہیں تو کم از کم اتنی بات تو تسلیم ہی کرنا پڑے گی کہ انھیں جنگ صفین میں اہل شام کے آثار شکست بالکل نظر نہیں آئے۔

آخر میں ہم دو جلیل القدر عالموں اور بلند پایہ محدثوں کا قول اس بارے میں نقل کر کے آثار فتح و شکست کے اس باب کو بند کرتے ہیں۔ مشہور محدث عبد الرحمن بن زیاد بن انعم اہل صفین کے بارے میں فرماتے ہیں:-

”دووں فریقہ عرب تھے جو ایک دوسرے کے لئے زمانہ جاہلیت میں بھی متعارف تھے مسلمان ہونے کے بعد ان کے درمیان جنگ ہوئی تو اس میں دونوں جیت کے ساتھ اسلامی طور طریق پر قائم رہے ہر ایک نے دوسرے کا ڈٹ کر مقابل کیا اور جھانگنے سے مشم کی۔“

دوسرے مشہور عالم اور فن حدیث کے امام شعبیؒ فرماتے ہیں:-
 ”وہ سب (اہل صفین) جنتی ہیں۔ ایک فریق نے دوسرے فریق سے جنگ کی مگر دونوں میں سے کسی نے راہ فرار نہیں اختیار کی۔“

(البلاغ والنبایہ جلد ہفتم زیر عنوان قدس الحکیم مجتہد کا آخری حصہ)
 یہ پیش نظر رکھئے کہ ان دونوں بزرگوں کا زمانہ جنگ صفین کے زمانہ سے بہت قریب ہے۔ ان کی رائے یہ ہے کہ فرار یا شکست کے آثار کسی طرف بھی نہیں ظاہر ہوئے تھے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ لشکر شام پر آثار شکست کا جھوٹا فضا

شیعوں نے وضع کیا ہے جو شہرت بھی ایک عرصہ کے بعد پاسکا۔ ان بزرگوں کے زمانہ تک وہ اتنا مشہور نہ تھا کہ یہ حضرات اس سے متاثر ہو جاتے۔

حضرت عمرو بن العاصؓ کے خلاف اس موقع پر جو الزام مودودی صاحب نے اپنی تصدیق کے ساتھ نقل کیا ہے اس کی عمارت اسی ریت کے تودے پر قائم تھی۔ جب یہ ہائلتیا ہو گئی تو وہ خود بخود منہدم اور بے نشان ہو گئی۔ ابو مخنف کی روایت میں یہی کہا گیا ہے کہ آثار شکست دیکھ کر انھوں نے رفع مصاحف کا مشورہ دیا اور اس کی مصلحت یہی بیان فرمائی کہ اس طرح لشکر مخالف میں تفرقہ پڑ جائیگا اور ہمیں مل جائے گی۔ لیکن جب یہ ثابت ہو چکا کہ آثار شکست یہی کہیں وجود نہ تھا، بلکہ یہ شیعوں کا تصنیف کیا ہوا جھوٹا افسانہ ہے تو اس مصلحت کے پیش نظر رکھنے اور اس مصلحت کی بناء پر تجویز مذکور پیش کرنے کے کوئی معنی ہی نہیں رہ جاتے۔

تاہم معترض یہ کہہ سکتا ہے کہ اگرچہ شکست کا خطرہ نہ تھا لیکن فتح کا یقین بھی نہ تھا۔ انھوں نے یہ تجویز جنگ کی طوالت سے بچنے اور فاتحانہ پیش قدمی کرنے کی تیاری کے لئے مہلت حاصل کرنے کے لئے پیش کی ہوگی جس کا ذریعہ لشکر مخالف میں اختلاف پیدا کر دینا سوچا ہوگا۔

اس کا پہلا جواب یہ ہے کہ اگر بالفرض ایسا ہی ہوا تو اس میں اعتراض کی کیا بات ہے؟ مسلمانوں کی خون ریزی کو روکنا اور ان کی خانہ جنگی کو ختم کرنے کی کوشش کرنا خواہ یہ مسلح عارضی ہی کیوں نہ ہو اچھائی اور خوبی ہی کہی جائیگی اور یہ اقدام ہر مجاہد کے نزدیک قابل ستائش ہی قرار پائے گا، معترض کا یہ کہنا کہ اس سے مقصد آئندہ خود حملہ کرنے اور فتح کرنے کے لئے مہلت حاصل کرنا تھا۔ ایسا سوہن ظن ہے جس کی کوئی بھی دلیل اس کے پاس نہیں بلکہ غور کیجئے تو اس کے

خلاف دلیل موجود ہے۔ تاریخ کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ واقعہ حکیم تک ان کی طرف کسی طرف کوئی پیشقدمی نہیں ہوئی۔ یہ حضرت معاویہؓ نے علیحدہ خلافت قائم فرمائی۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ صلح کے خواہشمند تھے اور ان کی یہ تجویز جذبہ صلح جوئی اور خیر خواہی اسلام و مسلمین پر مبنی تھی۔

حق یہ ہے کہ حضرت عمرو بن العاصؓ نے محض اخلاص کے ساتھ مسلمانوں کی آپس کی خونریزی بند کرنے کے لیے رفع مصاحف کی تجویز پیش فرمائی تھی۔ جیسا کہ ان جملوں سے ظاہر ہے جو رفع مصاحف کے ساتھ پکار پکار کر کہے گئے تھے۔ لیکن ابو مخنف نے اپنی شیعیت کی وجہ سے مصلحت تفرقہ انگیزی کا مضمون اپنی طرف سے تصنیف کر کے ان کی طرف منسوب کر دیا۔ یہ سراسر اس کا اقرار اور مہتان ہے۔

اس کی پہلی دلیل تو یہی ہے کہ یہ صرف ابو مخنف کی روایت میں ہے جس کا شیعہ اور مفری و کتاب ہونا بار بار مذکور ہو چکا ہے ایسے شخص کی روایت خصوصاً جب کسی صحابی کے خلاف ہو تو یقیناً ساقط الاعتبار اور مردود سمجھی جائے گی۔ اس کے ایسے کذاب راویوں کا اعتبار وہی شخص کر سکتا ہے جس کے ذہن میں شیعیت کا رنگ لگ چکا ہو۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ عقل سلیم اسے تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں کہ حضرت عمرو بن العاصؓ نے بیحد بات فرمائی ہوگی۔ سوال یہ ہوتا ہے کہ انہیں یہ توقع کیسے ہوئی کہ اس مسئلہ پر دشمنی مخالف میں اختلاف پیدا ہو جائے گا؟ اول تو بظاہر اس میں اختلاف کی گنجائش ہی نہ تھی۔ قرآن مجید کو ”حکم“ بنانے سے کوئی مسلمان انکار کیسے کر سکتا ہے؟ مسلمان تو مسلمان مباحث بھی کم از کم اپنے ادعائے اسلام کی لاج رکھنے کے لیے کھلم کھلا اس سے انکار نہیں کر سکتا۔ اگر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے

کہ اختلاف کی گنجائش اس طرح نکلتی تھی کہ بعض اسے محض جنگی چال قرار دے کر قبول کرنے پر تیار نہ ہوں گے اور بعض مبنی پر خلوص سمجھ کر اسے قبول کرنے پر آمادہ ہو جائیں گے جیسا کہ بیان کیا جاتا ہے۔ تو بھی حضرت عمر بن العاص کے ایسے تجربہ کار جنرل اور ماہر حربیات پر یہ امر مخفی نہیں رہ سکتا تھا کہ میدان جنگ کا نظم و ضبط (ڈسپلن) عام حالات کے نظم و ضبط سے مختلف ہوتا ہے۔ اس قسم کے امور میں اختلاف کے باوجود رائے امیر سے سرتابی کا کسی کو حق نہیں ہوتا۔ اور عملاً وہی صورت اختیار کرنا پڑتی ہے جس کا حکم امیر لشکر نے دیا ہو۔ خواہ اپنی رائے کچھ ہی کیوں نہ ہو۔ پھر انھیں یہ توقع کیسے پیدا ہو گئی کہ اختلاف ہو گا۔ اور اس اختلاف کا اثر عمل پر بھی پڑے گا۔ یعنی ایک گروہ جنگ سے دشمن کش ہو جائے گا جس کی وجہ سے لشکر مخالف بحیثیت مجموعی کمزور ہو جائے گا؟ یہ توقع اس وجہ سے اور زیادہ بعید از قیاس تھی کہ اس لشکر مخالف میں امیر لشکر خود خلیفۃ المسلمین تھے۔ حضرت عمرؓ کے ایسے مدبر، دانشمند اور جنگ آزمودہ شخص سے ہرگز اس کی اُمید نہیں کی جاسکتی کہ انھوں نے ایسی بعید از قیاس بات سوچی ہو۔ اور اس قسم کی غلط توقع قائم کر کے وہ بات فرمائی ہو جو ان کی طرف منسوب کی جا رہی ہے۔

اگر کسی کو اس پر اصرار ہے کہ انھوں نے یہ بات فرمائی تھی تو اسے یہ بھی ماننا پڑے گا کہ حضرت عثمانؓ کی فوج میں رفعِ مصافحہ سے پہلے ہی اختلاف پیدا ہو گیا تھا جس کا علم کسی ذلیل سے حضرت عمرؓ بن العاص کو بھی ہو گیا۔ کیونکہ پیش کشِ صلح کا موجب اختلاف ہو جانا وہ بھی یکایک اور اس شہادت کے ساتھ بالکل بعید از قیاس ہے لیکن اس صورتِ پیش کشِ صلح کو اس

اختلاف کے ابھرنے میں کیا دخل ہوا؟ وہ تو بہر حال ابھرتا خواہ رفع معاصی ہوتا یا نہ ہوتا۔ یہ بات فہم سلیم کو کسی طرح اپیل نہیں کرتی کہ انھوں نے رفع معاصی کو اس کا ذریعہ سمجھ لیا ہو۔ اگر انہیں اس اختلاف و افتراق کو ہوا ہی دینا تھی تو اس کے بہت سے ذرائع اور طریقے ہو سکتے تھے، وہ ہاوسوں سے کام لے سکتے تھے۔ ایک فریق کو دوسرے فریق کے خلاف مزید مشتعل کرنے کے طریقے اختیار کر سکتے تھے، یہ عجیب بات ہے کہ انھوں نے کسی قوی ذریعہ سے خلیج افتراق کو وسیع کرنے کی ادنیٰ کوشش بھی نہ کی اور ذریعہ اختیار کیا تو ایسا جس میں افتراق انگیزی کی کوئی قوت و خاصیت نہ تھی بلکہ اس کے برعکس اتحاد آفرینی کی صلاحیت تھی۔

مزید لطیف یہ ہے کہ انھوں نے اس سے پہلے لشکر مخالف کے باہمی اختلاف سے فائدہ اٹھاتے اور اس میں اضافہ کرنے کی کوئی کوشش نہیں کی۔ حالانکہ اس اختلاف کا علم تو انھیں پہلے ہی ہو گیا ہوگا۔ تدبیر کی تو عین گرمی جنگ کے وقت جبکہ بقول مودودی صاحب اپنی شکست کا خطرہ پیدا ہو گیا تھا۔ پھر تدبیر بھی آنی کمزور اختیار کی جس کے مفید ہونے کا ظن غالب تو کیا احتمال قوی بھی نہیں ہو سکتا تھا۔ ان باتوں پر نظر کرنے سے ابو مخنف کی بہتان طرازی کا طلسم ٹوٹ جاتا ہے اور صاف ظاہر ہو جاتا ہے کہ حضرت عمرو بن العاصؓ اس سراپا کذب دروغ الزام سے قطعاً بری ہیں۔

تیسری دلیل اس واقعہ کے متعلق وہ روایت ہے جو حافظ ابن کثیر نے امام رحمہ اللہ سے نقل کی ہے اس میں امام احمد بعد اپنی سند کے ساتھ بیان فرماتے ہیں کہ حضرت ابو داؤد رضی اللہ عنہ نے ایک سوال کے جواب میں فرمایا:

کنا بصفتین فلما استجرا القتال ہم لوگ صفیں میں تھے۔ جب اہل بیتؑ کے مقابلہ

بَاھِلِ الشَّامِ اَعْتَصِمُوْتِلْ فَقَالَ
عَمْرُو بْنُ الْعَاصِ لِمَا وَفَّيْتَهُ
اَرْسَلِ اِلَى عَلِيٍّ بِمَصْحُفٍ فَاَدْنَعُ اِلَى
كِتَابِ اللّٰهِ فَاَمَنَهُ لَسْتُ بِاَبِي عِيْكَ
اَلْاَبْدَايَ وَالنَّهَايَ جَلَدُكُمْ زَيْرُ عُنْوَانِ بِهَا
عُمَارُ بْنُ يَاسِرٍ مَضْمُونِ كَاخِرَى حَصَّةٍ ۲۹۲

جنگ شدت سے ہونے لگی تو وہ ایک ٹیلے
پر چڑھ کر جنگ کرنے لگے، اس موقع پر
حضرت عمرو بن العاص نے حضرت معاویہؓ
سے کہا کہ حضرت علیؓ کے پاس قرآن مجید بھیجو
اور انھیں اس کی جانب اس کے فیصلہ کی
جانب دعوت دودہ ہرگز انکار نہ کریں گے۔

یہ امام احمد رحمہ اللہ کی روایت ہے، ابو مخنف کذاب کی روایت کو اس سے
کیا نسبت؟ اس میں اس کا کوئی تذکرہ نہیں کہ حضرت عمرو بن العاص نے یہ
مشورہ لشکر مخالف میں تفرقہ و اختلاف پیدا کرنے کے لئے دیا تھا اور مشورہ کی
یہی مصلحت بیان فرمائی تھی۔ اگر یہ واقعہ ہوتا تو حضرت ابو وائلؓ سے جو خود حضرت
علیؓ کی طرف سے شریک جنگ تھے مخفی نہیں رہ سکتا تھا۔ اس سے تو صاف ظاہر
ہوتا ہے کہ انھوں نے مسلمانوں کے درمیان مزید خون خرابہ بچانے کے لئے حضرت
علیؓ کو یہ پیغام صلح بھیجا تھا اور ان کی دینداری و تقویٰ کی وجہ سے انھیں اعتماد تھا
کہ وہ اس پیشکش کو ضرور قبول فرمائیں گے۔ ان کے کیمپ میں اختلاف پیدا کرنا
یا جنگ کی مزید تیاری کے لئے مہلت ملجانا اس قسم کی باتوں کا تو اس میں کہیں نام
و نشان بھی نہیں نظر آتا مگر اس لئے کہ اس کی اشارة و کنایت بھی یہ باتیں اس سے سمجھ میں نہیں
آئیں۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ ابو مخنف کی روایت میں جو مضمون ان کی طرف منسوب
کیا گیا ہے وہ جعلی اور وضعی ہے جو ابو مخنف یا کسی دوسرے شیعہ نے گڑھا ہے۔
مزید یہ کہ امام احمدؓ کی اس روایت میں بھی ایک راوی عبدالعزیز بن سبأہ
شیعہ ہے۔ لیکن باوجود شیعیت اس نے اس غلط مضمون کو بیان کرنے کی جرأت نہیں
کی۔ حالانکہ یہ مذہب شیعہ کا مویہ مضمون ہے۔ یہ اس روایت کی صداقت و قوت اور

ایہ مختلف کی روایت کے جعلی موضوع اور جھوٹی ہونے کی ایک وزنی دلیل ہے اس کے بعد مودودی صاحب لکھتے ہیں:-

”اس مشورے کے مطابق شکر معاویہؓ میں قرآن نیزوں پر اٹھایا گیا

اور اس کا وہی نتیجہ ہوا جس کی حضرت عمرو بن العاص کو امید تھی۔

حضرت علیؓ ————— نے عراق کے لوگوں کو لاکھ بھپایا

کہ اس چال میں زیادہ جنگ کو آخری فیصلے تک پہنچے جانے دو۔

مگر ان میں پھوٹ پڑ کر رہی اور آخر کار حضرت علیؓ مجبور ہو گئے کہ

جنگ بند کر کے حضرت معاویہؓ سے تحکیم کا معاہدہ کر لیں“ (ص ۱۳۹، ۱۴۰)

گزشتہ سطروں میں ثابت کیا جا چکا ہے کہ قرآن مجید کا نیزوں پر بلند کرنا کلیۃً

اخلاص پر مبنی تھا جس کا مقصد قرآن مجید کے فیصلہ کی طرف دعوت دینا اور خون

مسلم کی اندازی کو روکنا تھا۔ اسے ”جنگی چال“ کہنا شیعوں کا افتراء اور بہتان

اور بالکل بے اصل و بے دلیل الزام ہے۔

اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اسے جنگی چال تصور فرمایا تو ان کے اس

خیال کو غلط فہمی ہی پر محمول کیا جائیگا۔ حالت جنگ میں اس قسم کی غلط فہمی کوئی ناؤ

چیز نہیں۔ نہ یہ کوئی عیب ہے نہ قابل اعتراض، وہ عالم الغیب تو نہ تھے جو مخالفت

کی نیت کو معلوم کرتے۔ سبائیوں نے بھی معاملہ کی تصویر ان کے سامنے ایسی

ہی پیش کی ہوگی کہ انھیں اہل شام سے سو، ظن پیدا ہو۔ اور اس بارے میں ایڑ می

چوٹی کا زور لگا دیا ہوگا۔ ہم کہہ سکتے ہیں کہ نہ تو ان کا یہ خیال محبت ہے، نہ قابل

اعتراض اور نہ اس کا مسئلہ پر کوئی اثر پڑتا ہے۔

یہاں اتنا کہہ کر ہماری ذمہ داری ختم ہو جاتی ہے۔ اور حضرت عمرو بن العاص

رضی اللہ عنہ پر جو طعن مخالفین نے کیا تھا وہ کلیۃً دفع ہو جاتا ہے اس کے لئے

ہمیں اس موقع پر اس تحقیق کی ضرورت نہیں کہ حقیقت واقعہ کیا تھی؟ درحقیقت واقعہ یہی تھا جو دودی صاحب نے لکھا ہے کہ حضرت علیؑ نے رفع مصاحف کو جنگی چال سمجھ کر جنگ جاری رکھنے کا حکم دیا، یا یہ بھی شیعوں کی غلط بیانی اور سبائیوں کی کوئی فریب کاری ہے؟ اس سوال کا جواب دینا میرے ذمہ نہیں نہ میں تاریخ کی کتاب لکھ رہا ہوں جو ہر واقعہ کی تحقیق کا التزام کروں۔ لیکن حدیث و تاریخ کی روشنی میں اگر اس بیان کی حقیقت آشکارا کر دی جائے تو اس سے ایک اہم راز کا انکشاف ہوگا اور سبائی "صیادوں" کے بہت سے ایسے پھندے "نظر آجائیں گے جو انھوں نے تاریخ کے "سبز باغ" میں ناواقف اہلسنت کو پھانسنے کے لئے لگائے ہیں۔ اس لئے اس جار معترضہ کو سنانے کے لئے قاری سے کچھ وقت چاہتا ہوں۔

یہ سچ ہے کہ شہرت عام اسی روایت کو حاصل ہے کہ رفع مصاحف کو حضرت علیؑ نے جنگی چال خیال فرمایا اس وجہ سے ان کی رائے یہ تھی کہ جنگ جاری رکھی جائے۔ سبائیوں کے ایک گروہ نے ان کی بات ماننے سے انکار کر دیا یہاں تک کہ خود ان کے قتل پر آمادہ ہو گئے۔ یہ حالات دیکھ کر وہ جنگ بندی اور معاہدہ قبول کرنے پر مجبور ہو گئے۔

گردت سے یہ بات مجھے کھٹکتی تھی کہ حضرت علیؑ کا مبینہ طرز عمل ان کے مزاج سے کوئی مناسبت نہیں رکھتا۔ ان کی صالح پسندی اور اتحاد بین المسلمین کی نمایاں خواہش ایسی چیزیں ہیں جن کیلئے کسی استدلال کی احتیاج نہیں۔ اگر سبائیوں کی فریب کاری آتش جنگ نہ بھڑکا دیتی تو جنگ کبھی نہ ہوتی کیونکہ وہ جنگ چاہتے تھے اور نہ اصحاب جمل و صفین صریح ہے کہ خوارج کے بارے میں بھی ان کا طرز عمل مثالی رہا۔ انھوں نے ان کے خلاف اس وقت تک تلوار نہیں اٹھائی۔ جب تک خود ان لوگوں نے ابتداء نہ کی ان امور

کو سامنے رکھتے تو یہ بات بالکل بعید از قیاس و فہم معلوم ہوتی ہے کہ انہوں نے حضرت معاویہؓ کی پیش کش مصالحت کو جنگی چال پر محمول کر کے رد کر دیا ہو اور جنگ جاری رکھنے کا ارادہ فرمایا ہو۔

دوسرا شبہ یہ ہوتا ہے کہ صفین کے موقع پر بھی اگرچہ وہ لشکر کشی کر کے آئے تھے لیکن عرصہ تک انہوں نے مصالحت کی کوشش جاری رکھی۔ یہ دوسری بات ہے کہ سبائیوں کی مقصد پر دازیوں کی وجہ سے وہ بار آور نہ ہو سکی۔ اسی طرح انہوں نے اپنے مقدّمہ بخش کو جس کا سردار مشہور سبائی مقصد مالک اشتر تھا یہ ہدایت فرمادی تھی کہ جب تک لشکر مخالف حملہ نہ کرے اس وقت تک تم حملہ نہ نہ کرنا۔ اگرچہ اس مقصد اور فتنہ پر داز سبائی لیڈر نے اس ہدایت کی خلاف ورزی کی لیکن اتنا تو ہر شخص تسلیم کر لیا کہ خود ان کی شدید خواہش یہی تھی کہ کسی طرح معاملات صلح کا شئی سے طے ہو جائیں اور جنگ و جدل کی نوبت نہ آئے۔ یہ بات ہم واضح کر چکے ہیں کہ اگر سبائیوں کی وسیع کاریاں برپا نہ آتیں تو خونریزی کبھی نہ ہوتی بلکہ اور تاریخی کی ٹمخیاں خون مخلصین کے بجائے خود سبز قدم سبائی ٹولی کے خون سے تحریر کی جاتیں۔ ان کی اس روشن کو دیکھتے ہوئے یہ بات بہت تعجب خیز ہے کہ ان کا رویہ یکایک اتنا سخت ہو گیا کہ مخالف کے دست مصالحت کو جھٹک کر جنگ جاری رکھنے پر مصر ہو گئے؟

یہ وہ عقلی قوانین ہیں جن پر نظر کرنے سے اس روایت کی غلطی کا امکان بہت روشن ہو جاتا ہے کہ حضرت علیؓ رفع مصاحف کے بعد جنگ جاری رکھنے پر مصر تھے اور جنگ بندی پر تیار نہ تھے۔ مگر سبائیوں کے ایک گروہ کی بے وفائی اور زمانی

کی وجہ سے التوائے جنگ اور معاہدہ حکیم پر مجبور ہو گئے۔

یہ احتمال قوی یقین کا درجہ حاصل کر لیتا ہے جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ زیر بحث روایت اسی جہانے بو جھے شیعہ راوی ابو مخنف کی ہے جس کی دروغ بانی معروف و مشہور ہے۔ اس کے بعد روایت بالکل ساقط الاعتبار ہو جاتی ہے اور یہ بات روز روشن کی طرح ظاہر ہو جاتی ہے کہ یہ حضرت علیؑ پر اس کذاب راوی کا بہتان و افتراء ہے اور یہ روایت اس نے اپنی طرف سے اپنے کسی مذہبی مقصد کے پیش نظر گرامی ہے۔

اس سلسلہ میں مندرجہ ذیل روایت پر نظر ڈالئے تو غبار بالکل چھٹ جاتا ہے اور حقیقت حال آفتاب نصف النہار کی طرح روشن ہو جاتی ہے۔

وقال الامام احمد حدثنا يعلى بن عبيد عن عبد العزيز بن سيار عن جيب بن ابي ثابت قال اتيت ابا وائل في مسجد اهلنا اسأله عن هؤلاء القوم الذين قتلهم علي بالتهروان فيما استجابوا له وفيما فارقه وفيما استحل قتالهم فقال كتب لصفين فلما استعد القتال باهل الشام اعتصموا ببئر فقاتل عروبن العاصم لمعاوية ارسلا الى علي بمخصف فادعاه الى

امام احمد فرماتے ہیں کہ ہم سے عیسیٰ بن عبید نے بیان کیا جو عبد العزیز بن سیار سے روایت کرتے ہیں اور وہ جیب بن ثابت سے روایت کرتے ہیں۔ جنہوں نے بیان کیا کہ میں حضرت ابو وائلؓ کے پاس ان کی مسجد میں حاضر ہوا اور ان سے اس گروہ کے بارے میں دریافت کیا جنہیں حضرت علیؑ نے تہرواں میں قتل فرمایا۔ میں نے پوچھا کہ ان کی کیا بات مانی اور کس بات میں ان سے اختلاف کیا اور انہوں نے ان لوگوں سے جنگ کس وجہ سے بائز بھی؟ اس کے جواب میں کہ حضرت ابو وائلؓ نے فرمایا۔

کتاب اللہ فاتہ لن یا ائی علیک
 فجاء به ما جلّ فقال بیننا و بینکم
 کتاب اللہ (اَلَمْ تَرَ اِلَی الَّذِیْنَ
 یَدْعُوْنَ اِلَیْ کِتَابِ اللّٰهِ لِحُکْمٍ
 بَیْنَهُمْ ثُمَّ یَتَوَلّٰی فَرِیقٌ
 مِنْهُمْ لَعَدَّ ذٰلِکَ وَهُمْ
 مُّعْرِضُوْنَ) فَقَالَ عَلِیُّ نَعَمْ
 اَنَا اُولٰٓئِیْ بِذٰلِکَ بَیْنَا وَ بَیْنَکُمْ
 کِتَابُ اللّٰهِ فَجَاءَتْهُ الْحَوَاجُّ
 وَنَحْنُ مَنَدُّ عَوْهُمْ یَوْمَئِذٍ
 الْقِرَاءَ وَ سِیَوْفَهُمْ عَلِیُّ عَوَّ الْقَهْمِ
 فَقَالُوْا اَمِیرَ الْمُؤْمِنِیْنَ
 مَا یَنْتَظِرُ هٰؤُلَاءِ اَقْرَبُ الْقَوْمِ الَّذِیْنَ
 عَلٰی التَّلٰٓلِ اِلَّا نَمَشِیْ اِلَیْهِمْ
 سِیَوْفَنَا حَتّٰی یَحْکُمَ اللّٰهُ بَیْنَا
 وَ بَیْنَهُمْ؟ فَتَحْکُمُ سَهْلُ بَنِ
 حَنِیْفٍ فَقَالَ یَا اَیُّهَا النَّاسُ
 اَتَهْتَمُوْا اَنْفُسَکُمْ فَلَقَدْ رَاَیْتُنَا
 یَوْمَ الْحَبْدِ یَبِیْہَ یَعْنِیْ اَصْلَحِ
 الَّذِیْ کَانَ بَیْنَ رَسُوْلِ اللّٰهِ
 وَ بَیْنَ الْمُشْرِکِیْنَ۔ وَلَوْ نَرٰی

کہ ہم لوگ صفین میں تھے۔ جب اہل ستم
 کے خلاف حملہ میں شدت پیدا ہوئی تو شاہی
 فوج (مراد کوئی خاص دستہ) ایک ٹیلہ پر
 چڑھ گیا (کہ وہاں آسان ہو جائے) اس
 موقع پر حضرت عمرو بن العاصؓ نے حضرت
 معاذؓ سے کہا کہ حضرت علیؓ کے پاس قرآن مجید
 بھیجا اور انھیں قرآن مجید کی طرف (یعنی اس
 کے فیصلے کی جانب) دعوت دو پس بیشک
 وہ ہرگز اس سے انکار نہیں کریں گے (اس
 فیصلہ کے مطابق) ایک شخص اُن کے حضرت
 علیؓ کے پاس قرآن مجید لے کر آیا اور کہا کہ
 ہمارے اور آپ کے درمیان کتاب اللہ ہے
 (اس کے بعد ایک آیت پڑھی جس کا ترجمہ یہ
 ہے)۔ (کیا آپ نے ان لوگوں کو نہیں دیکھا
 جو اللہ کی کتاب کی طرف بلائے جلتے ہیں تو
 ان میں کا ایک گروہ اس دعوت کے بعد اس
 سے روگردانی کرتے ہوئے پیٹھ پھیر لیتا ہے)
 اس پر حضرت علیؓ نے فرمایا کہ ہم کتاب اللہ کے
 فیصلہ پر عمل کرنے میں (دو مردوں سے) آگے
 ہیں۔ ہمارے اور تمہارے درمیان کتاب اللہ
 ہے۔ (یعنی ہمیں قرآن مجید سے فیصلہ کرنا منظور

قَتَلُوا لَقَاتِلًا فَجَاءَ عَسِيرٌ
 إِلَى رَسُولِ اللَّهِ فَقَالَ :-
 يَا رَسُولَ اللَّهِ السَّيِّئُ عَلَى حَقِّهِ
 وَهُمْ عَلَى بَاطِلٍ وَذَكَرَ
 تَمَامَ الْحَدِيثِ

رَالِیہ والہایہ جلد ہفتم زیر عنوان

ہذا مقتل عامر بن ابی سرائج

عنوان مذکور کا آخری حصہ ص ۲۷۱

ہے) اتنے میں ان کے (حضرت علیؑ کے) پاس
 خمارج جنہیں ہم قرار دیتے تھے اپنے کندھوں
 پر تلواریں رکھے ہوئے آئے اور انہوں نے
 کہا کہ اے امیر المومنین یہ لوگ جو ٹیلے پر پہنچے
 ہیں کس بات کے منتظر ہیں؟ (مراد شکر شاہ)
 کیا ہم تلخیاں لے کر ان کے پاس نہ پہنچیں۔
 (مراد علیؑ) یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ ہمارے اور
 ان کے درمیان فیصلہ کر دے (یعنی فتح شکست
 کا فیصلہ ہو جائے) (اس کے جواب میں)
 حضرت سہل بن حنیفؓ نے فرمایا کہ لوگو! اپنی
 رائے کو الزام دو (یعنی تمہاری رائے غلط ہے)
 دیکھو حدیبیہ کے موقع پر ان کی مراد صلح حدیبیہ
 کا واقعہ تھا جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 اور مشرکین کے درمیان صلح ہوئی تھی۔ اگر اس
 روز جنگ کی رائے ہوتی تو ہم ضرور جنگ
 کرتے۔ چنانچہ حضرت عمرؓ رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض
 کیا کہ یا رسول اللہ کیا ہم حق پر اور وہ مشرکین
 باطل پر نہیں ہیں؟ اس کے بعد انہوں نے
 پوری حدیث یعنی صلح حدیبیہ کا پورا واقعہ
 بیان فرمایا۔ (مطلب یہ ہے کہ صلح حدیبیہ کے

موقع پر چارہ سے جوتوں میں کوئی کمی نہیں تھی اور
 فرات نیرت سے ہم جنگ کے لئے تیاب تھے
 مقابلہ بھی مشرکوں سے تھا لیکن رسول اللہ ﷺ
 علیہ وسلم کے حکم سے سرتابی ممکن نہ تھی اور مصلحت
 اسکا میں تھی اس لئے حکم نبوی پر تسلیم غم کیا
 اور جنگ سے ہاتھ روکا۔

اس روایت سے تاریخ کا ایک نہایت بڑا مغالطہ دور ہو کر سب باتوں کا بنایا
 ہوا ایک پُر فریب طلسم ٹوٹ جائیگا اور ایک اہم راز کا انکشاف ہوتا ہے۔ اس کی
 توضیح سے پہلے روایت کا درجہ و مرتبہ بیان کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے اس
 سلسلہ میں چند باتیں عرض کرنا ہیں۔

(الف) یہ روایت علامہ ابن کثیر رحمہ اللہ نے مستدام بن ضیل رحمہ اللہ
 سے نقل کی ہے۔ جو تاریخ کی کتاب نہیں ہے بلکہ حدیث کی کتاب ہے اور
 اور قابل اعتماد ہونے کے اعتبار سے کتب تاریخ طبری وغیرہ کی اس کے سامنے
 کوئی حیثیت نہیں۔ طبری، استیعاب، طبقات ابن سعد وغیرہ کتب سیر و تاریخ ہند
 امام احمد کی ایسی بلند پایہ کتاب حدیث کے سامنے کیا چھڑیں؟ چہ نسبت خاک
 را بہ عالم پاک۔

(ب) اس کا ایک حصہ یعنی حضرت سہل بن حنیف رضی اللہ عنہ کا پورا قول
 اس تصریح کے ساتھ کہ یہ گفتگو انھوں نے یوم صفین میں فرمائی تھی بخاری شریف
 نیز مسلم شریف میں موجود ہے بحوالہ بخاری شریف ہم اس حصے کو گزشتہ صفحات میں
 کسی جگہ نقل بھی کر چکے ہیں مسلم شریف میں اسی سند کے ساتھ جو امام احمد نے ذکر
 فرمائی ہے یہ حصہ جلد ثانی صلیح حدیثیہ کے بیان میں مذکور ہے۔

رج، اس سند میں سب راوی ثقہ ہیں۔ مرت عبدالعزیز بن سیدہ شیعہ ہے۔ لیکن چونکہ یہ روایت شیعہ مذہب کے خلاف بلکہ سچ پوچھے تو اس کی جڑوں کو کمرور کرنے والی اور شیعہ روایات کی تائید کے بجائے ان کی تردید و تغلیط کرتی ہے۔ اس لئے کسی شیعہ راوی کا اسے روایت کرنا اسے اور زیادہ قابل اعتماد و قابل یقین بنا دیتا ہے۔ مثل مشہور ہے ”والفضل ما شهدت به الاعداء“ مخالف کی شہادت اگر موافقت میں ہو تو یقیناً بہت زیادہ قوی شہادت سمجھی جائے گی۔

یہی وجہ ہے کہ امام مسلم نے بھی روایت کا مندرجہ بالا حصہ اس سند کے ساتھ روایت کیا ہے جس میں عبدالعزیز بن سیدہ روایت کی صحت قوت اور مقبولیت پر روشنی ڈالنے کے بعد میں قاری کو ان نتائج پر توجہ کرنے کی دعوت دیتا ہوں جو اس سے بدیہی طور پر سمجھ میں آتے ہیں ملاحظہ فرمائیے:

اول: اس روایت سے واضح ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے قرآن مجید ایک شخص کو دیکر حضرت علیؓ کے پاس بھیجا تھا۔ اور انھیں مصالحت اور از روئے قرآن حکیم فیصلہ و تصفیہ کرنے کی دعوت دی تھی۔ نیز وہ قرآن مجید بلند کرنے کا قصہ ابو مخنف یا اور کسی سبائی کا گڑھا ہوا جعلی اور غلط ہے۔

دوم: اس سے آفتاب نصف النہار کی طرح روشن ہے کہ طبری وغیرہ کی مشہور نام روایت ابو مخنف شیعہ اور اس کے ایسے دوسرے شیعہ سبائیوں کا افتراء بہتان اور خالص دروغ ہے جسے شیعہ پروپیگنڈا مشین نے اتنا فروغ دیا کہ بہت سے علماء اہلسنت بھی اس سحر سامری سے متاثر ہو گئے اور یہی کہنے لگے کہ حضرت علیؓ جنگ جاری رکھنا چاہتے تھے۔ مگر خوارج نے انھیں مصالحت پر مجبور کر دیا۔ اس روایت کے آئینہ میں معاملہ برعکس نظر آتا ہے اور مہر نیروز کی

طرح یہ حقیقت روشن ہو جاتی ہے کہ حضرت علیؓ نے حضرت معاویہؓ کی دعوت مصالحت فوراً منظور فرمائی۔ قرآن مجید کو حکم قرار دے کر جنگ بند کرنے کا عہد فرمایا اور صاف صاف فرمایا کہ ہاں (یعنی مجھے تمہاری دعوت اور مصالحت و فیصلہ قرآنی منظور ہے) اور میں اس کا زیادہ حقدار ہوں۔ ہمارے اور تمہارے درمیان کتاب اللہ ہے، (یعنی جنگ بند کر کے اسی کے بموجب فیصلہ طلب کروں گا) اور اس کے فیصلہ پر عمل کروں گا (کیا یہ معاہدہ نہیں ہے؟) اور کیا کوئی سنی ان کے متعلق یہ بدگمانی کر سکتا ہے کہ التوائے جنگ تسلیم کرنے اور عہد کرنے کے بعد بھی انہوں نے معاذا اللہ یہ عہدی کر کے جنگ جاری رکھی ہوگی؟ یا اس معاہدے پر عمل کرتے میں تساہل برتا ہو گا؟

اس کے معنی یہ ہیں کہ انہوں نے جنگ بند کرنے کا فوراً حکم دیدیا تھا۔ سبائیوں کے ایک گروہ کا حملہ کی اجازت مانگنا۔ اور حضرت سہل بن حنیف کا جو حضرت علیؓ کے ساتھ تھے انہیں سمجھانا اس کا ثبوت مزید ہے کہ جنگ سے ہاتھ روکنے کا حکم جاری کر دیا گیا تھا اور جنگ بند ہو چکی تھی۔ چونکہ محاذ طویل اور افواج کی تعداد کثیر تھی اس لئے ممکن ہے کہ بعض مقامات تک یہ حکم نہ پہنچا ہوا اور کہیں کہیں فریقین اُلجھے ہوئے ہوں۔ لیکن یہ بات ظاہر ہے کہ سرکاری سطح پر جنگ بندی ہو چکی تھی اور عام جنگ جاری نہ تھی۔

سوم۔ بطری کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ خوارج جنگ بندی پر مصر تھے اور حضرت علیؓ جنگ جاری رکھنا چاہتے تھے زیر بحث روایت صحیحہ سے ظاہر و باہر ہے کہ بطری وغیرہ کی یہ روایت بالکل غلط اور شیعوں کی گڑھی ہوئی ہے۔ حقیقت واقعہ یہ ہے کہ حضرت علیؓ کی رائے مبارک جنگ بند کرنے، صلح کرنے اور تحکیم کو قبول کرنے کی تھی جس پر انہوں نے عمل بھی فرمایا اور خوارج لڑائی جاری رکھنا

چاہتے تھے۔

اس روایت نے وہ تختہ ہی الٹ دیا جس پر شیعوں نے پُر فریب سبز باغ لگایا تھا۔ اور صاعقہ عاد و ثمود کی طرح طبری، ابو مخنف، واقفی، واثمہم کے فرس روایات کو خاکستر سیاہ بنا دیا۔ حقیقت واقعہ یہ ظاہر ہوئی کہ مسلمانوں کی خورجی سے پریشان ہو کر محض لگہیت و اخلاص کے ساتھ حضرت معاویہ و حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما نے مصالحت کی پیش کش کی۔ بیشک یہ ان کے اخلاص اور جذبہ اخوت اسلامی کا تقاضا تھا۔ جس سے متاثر ہو کر انھوں نے اقدام صلح کیا۔ یقیناً یہ ان کے شایان شان تھا۔ جب یہ پیام مصالحت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے پاس پہونچا تو انھوں نے اس مخلصانہ پیش کش کو خلوص کے ساتھ فوراً قبول فرمایا اور جنگ بند کر دی۔ بلاشبہ یہی بات حضرت علیؑ کے شایان شان اور ان کے جذبہ اخلاص و اخوت اسلامی سے مناسبت رکھنے والی تھی۔ سبائیوں کے ایک گروہ نے جو اس وقت تک شیعہ ہی تھے بلکہ اپنی ظاہری دینداری اور واقعیت دین کی وجہ سے "قرار" کے لقب سے ممتاز کئے گئے تھے اور بعد کو عوارج کے نام سے موسوم ہوئے ان سے اس بارے میں اختلاف کیا اور جنگ جاری رکھنے پر اصرار کیا۔ حضرت علیؑ کی طرف سے حضرت ہبلؓ کی حنیف نے انھیں سمجھایا اور انھیں اطاعت خلیفہ کی تلقین کی تاہم یہ تو بے اصل حقیقت لیکن شیعوں نے اس قدر پیگنڈیا

لے شاید اسی موقع پر حضرت عمارؓ کو بھی حضرت علیؑ نے اس گروہ سبائی کو بھانے کے لئے بھیجا ہوا ہو۔ یہی وہ موقع ہے جب ان لوگوں نے انھیں ٹھیکہ دیا اور علامہ ہلب و علامہ ابن بطالؒ کی یہی مراد ہو۔ متعدد قبل روایت پر غور کیجئے تو واقعہ کی طرف اشارہ ملتا ہے۔ امام رحمہ اللہ اپنی سند کے ساتھ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت فرماتے ہیں انھوں نے فرمایا کہ میں نے صفین کے دن حضرت (باقی صفحہ ۳۳۵ پر)

کیا اور طبری کی روایت کی اس قدر شہیر کی کہ وہی زبان زد عوام و خواص ہو گئی
حقیقت کذب و موضوع کے غبار میں ایسی معنی ہوئی کہ علامہ ابن کثیر و اشاہم کے ایسے

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۳۴ پر) عمار کو اس حالت میں دیکھا کہ وہ ایک حربہ ہاتھ میں لئے ہوئے تھے اور
(فرط جوش سے) ان کا ہتھکاپ رہا تھا (اس حالت میں) انہوں نے فرمایا کہ قسم اس ذات کے جس کے
تقبضہ قدرت میں میری جان ہے میں نے اس جھوٹے کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی معیت میں
تین مرتبہ جنگ کی ہے اور یہ جو تھی بارہے اور قسم ہے اس ذات کی جس کے ہاتھ میں میری جان ہے اگر
وہ لوگ ہمیں ماریں یہاں تک کہ ہمیں ہجر کی چٹانوں تک پہنچے ہٹا دیں تو بھی میں سمجھوں گا کہ ہمارے
اصلاح پسندیا مصالحت پسند حق پر ہیں اور وہ لوگ گمراہی میں مبتلا ہیں (البدایہ والنہایہ جلد ۱ ص ۱۴۴)۔
بیاں جنگ صفین زیر عنوان "قتل عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ (۶۲۷)" اس روایت میں لفظ "مصلحین"
قابل غور ہے جس کا ترجمہ میں نے "ہمارے اصلاح پسند" یا مصالحت پسند کیا ہے۔ امام احمد کی مندرجہ متن
زیر بحث روایت کو پیش نظر رکھتے تو "مصلحین" سے مراد حضرت علیؑ اور ان کے منوا معلوم ہوتے
ہیں۔ جنہوں نے حضرت معاویہؓ سے مصالحت کر لی تھی اور جنگ بندی و تحکیم پر راضی ہو گئے تھے۔
حضرت عمارؓ ان کے ہم خیال تھے۔ اور ان کا جوش غضب ان سبائیوں کے خلاف تھا جو مصلحین کے
مقابلہ میں مفسدین کے لقب کے مستحق تھے کیونکہ وہ جنگ و جدل جاری رکھنا چاہتے تھے نہ کہ اہل شام
کے خلاف لیکن عام طور پر تاریخ نویسوں نے اس روایت کو ایسے سیاق میں ذکر کیا ہے جس سے
ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت عمارؓ کا یہ جوش غضب اہل شام کے خلاف تھا مگر "مصلحین" کا لفظ اس سے
ابا کرتا ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو "نفقہ دنا" ہمارے رفیق تجزیا ہوا اگر وہ "امین" ہمارے
امیر وغیرہ الفاظ میں سے کوئی لفظ بولا جاتا۔ لفظ "مصلح" کا کیا محل تھا؟ اس لفظ کے معنی اس جنگ
صلح جو صلح پسند آادہ مصالحت ہی کے ہو سکتے ہیں جو فرائض اور مقتضی حال کے مطابق ہیں۔ لیکن
یہ لفظ اس موقع پر حضرت علیؑ اور ان کے مخلص رفقاء کے لئے اس وقت مستعمل ہو سکتا تھا جب وہ

(باقی صفحہ ۳۳۶ پر)

متبعہ علماء کی نظر ثاقب بھی اس حجاب غبار کو پار نہ کر سکی، اور اس کے تقویٰ میں
اُلجھ کر رہ گئی۔

ابقہ حاشیہ صفحہ ۳۳۵ پس جنگ بندی پر آمادہ ہو گئے ہوں۔ اگر جنگ جاری تھی یا حضرت
علیؑ مصالحت اور جنگ بندی پر آمادہ نہ تھے جیسا کہ مشہور ہے تو اس موقع کے لحاظ سے انہیں اور
ان کے رفقاء کو "مصلح" (اصلاح پسند یا مصالحت پسند) کہنا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے؟ ممکن ہے
کہ کسی تاویل کا سہارا لے کر اس صورت میں بھی یہ لفظ چسپاں کیا جائے لیکن وہ صرف منطقی تاویل ہوگی
جسے ذوق بہان اور قرائن محل و مقام کبھی قبول نہ کریں گے محل و مقام کے لحاظ سے اس کے معنی

وہی ہیں جو ہم نے لے لیے ہیں۔ پھر ظاہر ہے کہ حضرت معاویہؓ اور ان کا گروہ پہلے ہی مصالحت چاہتا تھا۔
بلکہ پیش کنش مصلح میں انہوں نے پہل کی تھی۔ اس لئے اس موقع پر "مصلحین" کے مقابل نہیں سمجھا جاسکتا
اور حضرت عمارؓ کا یہ پر جوش و فرغ بیان ان کے خلاف نہیں ہو سکتا۔ بلکہ یہ ماننا پڑے گا کہ یہ کسی ایسے
گروہ کے خلاف تھا جو حضرت علیؑ کی مصالحت پسندی اور جنگ بندی کا مخالف تھا۔ اس تصریح کا ضرور
نہیں کہ یہ سبائیوں کی وہی ٹولی تھی۔ جو کچھ عرصہ بعد خراج کے نام سے متعارف ہوئی۔ اس بحث پر اشکال
ہوتا ہے کہ اسے تسلیم کرنے سے حضرت عمارؓ کی شہادت کو ارسال مصحف کے بعد ماننا پڑے گا۔ حالانکہ روایات
سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ حادثہ اس واقعہ کے پہلے ہوا ہے۔ حل یہ ہے کہ اول قرآن کے وقت شہادت
میں روایات مختلف ہیں۔ صحیح وقت کا تعین دشوار ہے۔ اس مسئلہ پر بحث کر چکی۔ لیکن اگر ان کی شہادت
ارسال مصحف سے پہلے بھی تسلیم کر لی جائے تو بھی کوئی اشکال نہیں پیدا ہوتا۔ یہ تو معلوم ہے کہ سبائیوں
نے حضرت علیؑ سے جو اختلاف کیا تھا اس کا منصوبہ پہلے سے بنایا تھا جیسا کہ ہم ثابت کر چکے ہیں۔ ممکن ہے
کہ مصالحت کی طرف ان کا میلان پہلے ہی سے ہو۔ اور سبائیوں کو اسکا یہ رجحان معلوم ہو گیا ہو۔ اس پر ان
کا ایک گروہ برہم ہو کر ان سے علیحدگی اور اختلاف کی سازش میں مصروف ہو۔ اسے معلوم کر کے حضرت
عمارؓ نے یہ بات فرمائی ہو۔ اس کے بعد سبائیوں نے انہیں شہید کر دیا ہو۔ اور ارسال مصحف کا واقعہ اس کے
بعد ہوا۔

حقیقت توالم نشرح ہو چکی لیکن یہاں پہونچکر یہ سوال سامنے آجاتا ہے کہ شیعوں کی اس غلط بیانی کا منشا کیا تھا؟ اور انھوں نے کیوں اس دروغ بانی کا ارتکاب کیا؟ بات طویل ہو جائے گی لیکن اس راز کا انکشاف انشاء اللہ بصیرت افروز بھی ہوگا اور دل چسپ بھی اور اس سے مابعد کے بعض واقعات و حوادث کی حقیقت بھی واضح ہو جائے گی۔ اس لئے میں اسے مستثنیٰ کے لئے آپ کے کچھ مزید وقت کا طلبکار ہوں۔

پہلا راز — یہ ملحوظ رکھئے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہمراہ صفین میں جو سبائیہ تھے وہ سب شیعیان علیؑ میں داخل تھے۔ شیعہ اور خارجی کی تقسیم اس وقت تک نہیں ہوئی تھی۔ نہ کسی خارجی کا اس وقت تک جوڑ تھا۔ خوارج اس وقت خوارج ہوئے جب انھوں نے ان کے خلاف تلوار نکالی چنانچہ انھوں نے بھی اس موقع پر ان کے ساتھ وہ برتاؤ نہیں فرمایا جو باغیوں کے ساتھ ہونا چاہیے۔ یہ موقع خاصی مدت کے بعد پیش آیا۔ اس وقت تک جملہ سبائیہ شیعہ ہی تھے خارجی کوئی نہ تھا۔ جن علمائے اس موقع پر بھی انھیں خوارج کے نام سے یاد کیا ہے انھوں نے یہ لقب انھیں ان کے آئندہ طرز عمل کی وجہ سے دیا ہے۔ مثلاً عام لول چال میں کہتے ہیں کہ شیطان تو ملائکہ کے ساتھ رہتا تھا حالانکہ اس وقت وہ شیطان نہ تھا۔ مطلب یہ ہوتا ہے کہ وہ شخص جو آج شیطان ہے ایک زمانہ میں ملائکہ کی صحبت میں رہتا تھا۔ اسی طرح ان شیعوں کو صفین کے اس موقع پر بھی خارجی اس لئے کہہ دیا گیا کہ زمانہ مابعد میں ان سب کی ایک بڑی تعداد خارجی ہو گئی اور خلیفہ المسلمین کے خلاف تلوار لے کر گھمڑی ہو گئی۔ ورنہ اس وقت تک یہ سب شیعہ اور سبائی تھے کوئی خارجی نہ تھا۔

قصہ مختصر جب حضرت علیؑ نے مصالحت منظور فرمائی اور جنگ بند کرنے کا

حکم دیکر حکیم پر راضی ہو گئے تو جتنے مخلصین ان کے ہمراہ تھے اُنہوں نے ان سے کلیۃً اتفاق کیا، ان حضرات میں سے کسی سے بھی اختلاف یا ناپسندیدگی کی کوئی قابلِ اعتماد روایت نہیں ملتی اور عقلاً ہو بھی نہ سکتی تھی کیونکہ یہ سب حضرات اللہ والے مخلص اور اتحادِ بین المسلمین کے جویان تھے۔ یہ مصالحت کی تجویز سے اختلاف کیسے کر سکتے تھے؟ مگر شیعوں کے دلوں میں اخلاص کے نام کی کسی چیز کا نام و نشان تک نہ تھا ان کے پیشِ نظر تو صرف اپنی پارٹی کے مصالح تھے۔ ان میں اس مسئلہ پر اختلاف پیدا ہو گیا۔ ایک پارٹی حضرت علیؑ کی موید تھی اور قبولِ حکیم التوائے جنگ پر راضی تھی۔ یہ تائید و رضا جذبہ اخلاص پر مبنی نہ تھی بلکہ اس کی ایک وجہ تو یہ تھی کہ اہلِ شام کی شمشیر خون آشام کی ضربِ خاراٹنگاف نے ان کے اعصاب کو ڈھیلہ کر دیا تھا اور فرطِ ہیبت سے یہ لرزہ براندام تھے۔ پیامِ صلح ان کے لئے پیامِ حیات تھا۔ جسے مسکرا ان کی جان میں جان آئی اور اُسے قبول کرنے میں خلیفۃ المسلمین کی اہمیت کی۔ دوسری وجہ یہ تھی کہ وہ اپنی پارٹی کی مصلحت جس کی تفصیل یہاں غیر ضروری اور باعثِ تطویل ہے اور جس کی قدرے توضیح ہم کر بھی چکے ہیں اسی میں سمجھتے تھے کہ اس وقت صلح ہو جائے۔

شیعوں کی دوسری پارٹی جو اپنے سطھی معلومات اور بیکارانہ عبادات کی وجہ سے سبائیوں میں قرار کا امتیازی لقب رکھتی تھی۔ اس مسئلہ میں حضرت علیؑ کی مخالف ہو گئی۔ اس کا فتنہ پرور اور فساد انگیز دماغ شیعوں کی مصلحت اسی میں سمجھتا تھا کہ جنگ جاری ہے۔ اس کی تفصیل بھی بہت عبرت خیز بصیرت افزا ہے لیکن اس مقام پر خارج از موضوع اور باعثِ تطویل ہوگی۔ اور بقدرِ ضرورت اس پر روشنی ڈالی بھی جا چکی ہے۔

ابو مخنف وغیرہ شیعی راویوں اور مورخوں کے بالکل برخلاف امام احمد بن حنبل

قدس سرور کی مندرجہ بالا روایت بتا رہی ہے کہ حضرت علیؓ کی رائے سے اختلاف رکھنے والے اور جنگ جاری رکھنے، حکیم کو رد کرنے اور پیش کش مصالحت کو ٹھکرانے پر اصرار کرنے والے وہی شیعہ تھے جو اس وقت قرار کے لقب سے مشہور رہتے اور جنہیں ہجاز اُخوارج بھی کہا گیا ہے لیکن حقیقتاً اس وقت وہ شیعہ ہی تھے، اس کا نتیجہ صریح یہ ہے کہ مصالحت اور قبول حکیم کے بارے میں حضرت علیؓ سے اتفاق کرنے والا وہی گروہ شیعہ تھا جو خارجی نہیں ہوا بلکہ اپنی شیعیت پر آخر دم تک قائم رہا اور جو موجودہ شیعوں کا پیشرو اور مقتدا ہے۔

یہاں پہونچکر تاریخ کا ورق اُٹنے آپ دیکھ لیں گے کہ روایات اس بات پر متفق ہیں کہ رفع مصاحف یا صحیح الفاظ میں ارسال مصحف کے بعد سبائیوں کے ایک گروہ کو معلوم ہوا کہ حضرت علیؓ مصالحت و جنگ بند ہی پر تیار نہیں ہیں تو اس نے اسی مقام صفین میں حضرت علیؓ سے نہایت متمدانہ اور باعینانہ انداز میں کہا تھا :-

یا علیؓ اجب الی کتاب اللہ اذا دعیت الیہ والامر فعناک برمتک الی القوم او نفعل یک ما فعلنا بابت عذات البراء والنہایہ

ای علیؓ تم کتاب اللہ کی طرف رجوع کر دیجو اور مدعا کیا جائے در نہ تم تمہیں دشمنوں کے سپرد کر دیں گے یا تم سے یہی برتاؤ کریں گے جو ہم نے ابن عفاں (یعنی حضرت عثمانؓ) کے ساتھ کیا تھا۔

اس روایت کے آئینہ میں کہنے والوں کا چہرہ بھی نظر آ رہا ہے، اور یہی نہیں بلکہ جلد تاریخی روایتیں متفق ہیں کہ حضرت علیؓ کے ساتھ اس بے اور بی وگستاخی کا ارتکاب کرنے والے ان کے ساتھ بے وفائی اور غداری کرنے والے، اور ان ناپاک عزائم کا اظہار کرنے والے وہی سبائی تھے جو صلح کے جو یاں التوائے

جنگ کے حریف اور قبول حکیم کے خواہاں تھے۔

بات بالکل صاف ہو جاتی ہے اور تاریخ گاہ "راز پناہ" آشکارا ہو جاتا ہے جسے چھپانے کے لئے طبری، ابو مخنف، سیف، واقدی و امثالہم نے جھوٹی اور جعلی روایتوں کے انبار لگا دیئے۔ یعنی منطقی طور پر یہ حقیقت سامنے آ جاتی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بے ادبی کرنے والے، انھیں گرفتاری اور قتل کی دھمکی دینے والے، ان کے مقدس خون سے ہاتھ نہ لگنے کا ارادہ کرنے والے وہ سبائی نہیں تھے جو بعد کو خوارج کہلائے بلکہ وہ سبائی تھے جو اس وقت بھی شیعہ تھے اس کے بعد آخر دم تک شیعان علیؑ کے لقب پر فخر کرتے رہے۔ جو شیعیت موجودہ کے بانی، اس کے اولین پیرو، موجودہ شیعوں کے پیشرو، پیشوا، اسلاف اور مقتدا ہیں۔ اور جن کے اقوال، روایات اور افعال موجودہ شیعیت اور شیعوں کے لئے حجت و دلیل کا درجہ رکھتے ہیں۔

ان کے بعد آنے والی شیعہ نسل نے گوارا نہ کیا کہ ان کے مقتداؤں اور بانیان مذہب کی پیشانی پر یہ کلمہ لکھا گیا ہے۔ انھوں نے اسے مٹانے کی کوشش کی اور ناکامی کے بعد اسے چھپانے کے لئے اس پر جھوٹی روایتوں اور من گڑبست قصوں کا پلاسٹر چڑھایا۔ تاریخ میں تحریف کا ارتکاب کیا اور اس جرم قبیح کو خوارج کے سر شوبہ دیا۔ ابن اسحاق، ابو مخنف، سیف، واقدی، کلبی وغیرہ شیعہ روایت نگاروں نے بہت سلیقہ کے ساتھ ایسی روایتیں وضع کیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ جن شیعوں نے حضرت علیؑ کے ساتھ مندرجہ بالا بے ادبانہ اور غدارانہ برتاؤ کیا تھا وہی بعد کو ان کے خلاف تلوار لے کر اٹھے اور خارجی کہلائے۔ حالانکہ واقعہ اس کے خلاف ہے یعنی بے ادبی کرنے والے وہ شیعوں تھے جو ہمیشہ شیعوں رہے۔ خوارج نے بعد کو بغاوت کی مگر صفین میں غداری

یا بے ادبی نہیں کی چونکہ بعد کو انھوں نے بغاوت کا ارتکاب کیا اس لئے یہ جھوٹا الزام جس کے مجرم خود شیعہ تھے ان پر چسپان ہو گیا اور عام طور پر لوگوں کو آسانی کے ساتھ یقین آ گیا کہ انھیں لوگوں نے ایسا کیا ہو گا۔

قاعدہ ہے کہ ایک جھوٹ کو بنانے کے لئے دس جھوٹ مزید لو لٹا پڑتے ہیں۔ جب شیعوں نے اپنا جرم خوارج کے سر کھوپا تو انہیں یہ دکھانا لازم ہو گیا کہ حضرت علیؑ صلح اور قبول حکیم کے مخالف تھے، ورنہ پھر خوارج کے اختلاف اور اس بے ادبانہ بڑاؤ کی کیا وجہ ہو سکتی ہے؟ اس سبب سے سبائی کا رخسانہ میں وہ جعلی اور بے اصل روایتیں ڈھالی گئیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ مجبوراً التوائے جنگ اور حکیم پر راضی ہو گئے تھے ورنہ ان کی رائے جنگ جاری رکھنے کی تھی۔

اس جلسائے اور دروغ بافی کا ایک بہت قوی محرک یہ بھی تھا کہ شیعہ مذہب کے بانیوں اور اس کے اولین پیروؤں کے جن کی اقتدا پر شیعہ لازم سمجھتا تھا، مندرجہ بالا اعدائے بے ادبانہ اور گستاخانہ طرز عمل کے بعد نئے شیعوں کے حلق سے "امامت" اور "وصایت" کے باطل عقیدے کیسے اتر سکے تھے؟ اس کے لئے ابو مخنف وغیرہ نے جعلی روایتیں تیار کیں طبری نے جلد ہی سے سب کو اکٹھا کر کے نئے شیعوں کے دلوں میں عقیدہ امامت و وصایت کی گرتی ہوئی چھت کو بچانے کے لئے ان جھوٹی اور جعلی روایتوں کا اڑانا لگا دیا۔

دوسرا راز : — دوسرا راز اس سے بھی زیادہ اہم اور بصیرت افروز ہے۔ اس کی شرح یہ ہے کہ شیعہ مذہب کی بنیاد عقیدہ امامت پر قائم ہے جو عقیدہ "وصایت" سے پیدا ہوا تھا جس کی تعلیم و تلقین ابن سبائے کی تھی۔ اس کے راز دان شاگردوں نے کچھ بیوقوفوں کے دلوں کو ان عقائد باطلہ سے بیاہ و تار کیا

بھی کر دیا لیکن خود جانتے تھے کہ یہ محض من گڑبست خیال ہے اس لئے حضرت
 علیؑ کی عظمت ان کے دلوں میں نہ تھی۔ لشکر علیؑ میں جو سبائی تھے ان میں
 زیادہ تر ایسے ہی افراد تھے۔ صفین میں جب حضرت علیؑ نے التوائے جنگ کا حکم
 دیا اور حکیم قبول فرمائی تو یہ لوگ بھی راضی ہو گئے اور یہ عقیدے ان کی راہ میں
 مزاحم نہیں ہوئے نہ انھیں کوئی اشکال پیش آیا کیونکہ ان کے نزدیک تو یہ عقیدے
 ایک سیاسی اسٹنٹ کی حیثیت رکھتے تھے لیکن جب شیعوں کی دوسری نسل آئی
 تو انھیں اپنے پیشواؤں اور بانیان فریب کے عمل نیز حضرت علیؑ کے طرز عمل اور
 عقیدہ امامت کے درمیان کھلا ہوا تعارض محسوس ہوا۔ شیعہ علامہ مثل ابو مخنف
 واقدی وغیرہ نے پہلے اشکال کا حل تو یہ تجویز کیا کہ جھوٹی روایتیں گرا کر اپنے
 بانیان مذہب کا جرم خوارج کے سر تھوپ دیا۔ مگر دوسرا اشکال اس سے بھی
 زیادہ سخت تھا۔ سوال یہ پیدا ہوا کہ جب حضرت علیؑ امام قائم الزماں اور وحی
 رسول تھے تو انھوں نے ایک باغی سے عارضی صلح کیسے منظور کر لی؟ اور جنگ
 سے کیوں ہاتھ روکا؟ اس سے بڑھ کر یہ کہ جب ان کا حق پر ہونا قطعی اور یقینی
 تھا جیسا کہ عقیدہ امامت و عقیدہ وصایت کا تقاضا ہے تو انھوں نے کتاب
 اللہ کو حکم بنانا یا دوسروں سے فیصلہ کرنا کیسے گوارا کر لیا؟ اس سے تو یہ معلوم ہوتا
 ہے کہ اپنا حق پر ہونا انھیں کسی دلیل شرعی قطعی سے معلوم نہ تھا۔ بلکہ وہ اسے ایک
 مجتہد فیہ مسئلہ سمجھتے تھے۔ حالانکہ شیعوں کے نزدیک امام تو معصوم ہوتا ہے وہ
 ہمیشہ حق پر ہوتا ہے اور اس کا مخالف ہمیشہ باطل ہے اور اس سے اپنا حق پر ہونا
 بھی دلیل قطعی سے معلوم ہوتا ہے۔ انھیں اپنے برسر حق ہونے میں شبہ کیوں ہوا؟
 اور اہل باطل سے انھوں نے مصالحت کیوں کی، غیر معصوم کو حکم بنانا کیوں منظور
 کیا؟ یہ اور اس قسم کے بہت سے سنگلاخ مسئلے تھے شیعہ نسل کے سامنے آ گئے

اور علماء و رواۃ شیعہ کو اندیشہ ہوا کہ کہیں شیعیت کی کشتی ان اشکالات کے بھنور میں غرق نہ ہو جائے۔ اسے سہارا دینے کے لئے سبائی کارخانہ کی مشینیں حرکت میں آگئیں فقلاء کتبیات اور ماہرین دروغ سازی و دروغ بانی مثل واقدی و ابو مخنف و کلبی وغیرہ نے یہ افسانہ تیار کر دیا کہ حضرت علیؑ التوئے جنگ اور قبولِ حکیم پر راضی نہ تھے بلکہ جنگ جاری رکھنا چاہتے تھے لیکن خوارج کے قزو کی وجہ سے مجبوراً انھیں جنگ روکنا پڑی۔

یہ ہیں وہ اسباب و مقاصد جن کی وجہ سے شیعہ مورخین نے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر یہ بہتان طرازی کی کہ وہ جنگ جاری رکھنا چاہتے تھے اور صلح پر راضی نہ تھے۔ لیکن مجبوراً اس پر تیار ہو گئے اسی کے لئے ان فریب کار اور خائن راولیوں اور مصنفین نے جھوٹی روایتیں وضع کیں، صحیح روایتوں میں تحریف کر کے تاریخ کے دھارے کو موڑنے کی ناپاک کوشش کی۔ عام طور پر لوگ ان کتابوں کا مطالعہ سطحی نظر سے کرتے ہیں اس لئے ان کے مغالطوں میں مبتلا ہو جاتے ہیں لیکن غائر نظر سارا راز فاش کر دیتی ہے۔ اور حقیقت عیاں ہو جاتی ہے۔

صیاد نے لگائے ہیں پھندے کہاں کہاں

سارے پتے عیاں ہیں اسی سبز باغ سے

قاری کی ایک الجھن دور کر دینا ہمارا فرض ہے۔ سوال یہ ہوتا ہے کہ جب حضرت علیؑ نے خود اپنی خوشی اور مرضی سے التوائے جنگ اور حکیم کو منظور فرمایا تھا تو شیعوں کے اس گروہ نے جو اس بارے میں ان کا ہم خیال تھا اور خود یہی چاہتا تھا ان سے مندرجہ بالا بے ادبانہ اور باعیانہ گفتگو کیوں کی؟ اور انھیں قتل کی دھمکی کیوں دی؟ اس طرز عمل کی انھیں ضرورت ہی کیوں محسوس ہوئی؟ لیکن یہ اشکال روایت پر ذرا غائر نظر ڈالنے سے حل ہو جاتا ہے۔ واقعہ یہ ہوا کہ

حضرت علیؑ نے پیام صلح فوراً منظور فرمایا، حکیم قبول فرمائی اور جنگ بند کرنے کا حکم جاری فرمادیا۔ جیسا کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی روایت مذکورہ سے ظاہر ہوتا ہے۔ اس حکم کی تعمیل میں اکثر مقامات جنگ بند ہو گئی لیکن شیعوں کا وہ گروہ جو جنگ بندی کا مخالف تھا اس نے امیر المومنین کی بات سنی ان سنی کر دی اور جنگ جاری رکھی۔ اس میں نمایاں شخصیت رئیس المفسدین مالک اشتر کی تھی۔ اس نے ان کے حکم کو ٹالا اور جنگ جاری رکھی۔ اس کے رویہ کو دیکھ کر شیعوں کے اس گروہ کو جو التوائے جنگ چاہتا تھا یہ شبہ ہوا کہ حضرت علیؑ نے بظاہر التوائے جنگ کا حکم دیدیا ہے لیکن خفیہ طور پر مالک اشتر سے کہلا بھیجا ہے کہ جنگ جاری رکھے۔ اس شبہ کی وجہ سے وہ مشتعل ہو گئے اور انھوں نے ان سے وہ باعیانہ اور تہدید آمیز گفتگو کی جو اوپر مذکور ہوئی، طبری کی مندرجہ ذیل روایت پر غور کیجئے تو عقدہ کھل جاتا ہے۔ وہ بروایت ابو مخنف لکھا ہے:-

ان لوگوں (جو التوائے جنگ اور معاہدہ حکیم چاہتے تھے)

نے حضرت علیؑ سے کہا کہ اشتر کے پاس کسی کو بھیجے کہ وہ اسے آپ کے پاس بلا

لائے۔ انھوں نے یزید بن ابی سبی کو اس کے پاس بھیجا۔ جب یہ اس کے

پاس پہنچے تو اس نے جواب دیا کہ ان سے (حضرت علیؑ سے) کہو کہ یہ وقت

اپنے مقام سے میرے لئے کا نہیں ہے مجھے یہاں سے نہ ہٹائیے۔ مجھے فتح

کی امید ہے۔ جلدی نہ کیجئے۔ یہ سن کر یزید بن ابی واپس آگئے اور اس

کا جواب حضرت علیؑ کو پہنچایا لیکن یہ جیسے ہی یہاں پہنچے ہیں کہ اشتر

کی جانب سے شور و غل مسمائی دیا۔ اسے سکراں شیعوں نے (جو التوائے

جنگ و قبول حکیم چاہتے تھے) کہا کہ خدا کی قسم ہم سمجھتے ہیں کہ آپ نے

اسے (مالک اشتر کو) جنگ جاری رکھنے کا حکم بھیجا ہے۔ اس پر

حضرت علیؑ نے فرمایا کہ تم نے میرے ساتھ یہ بدگمانی کیوں کی؟ حالانکہ
 تم نے دیکھا تھا کہ میں نے ان سے (یزید بن ابی سہل) چپکے چپکے کوئی
 گفتگو نہیں کی تھی، میں نے جو کچھ کہا تھا اسے سامنے علیؑ اعلان کیا جسے
 تم نے بھی سنا۔ اس پر انھوں نے کہا کہ اسے بھلا لیجئے ورنہ ہم لوگ آپ
 سے الگ ہو جائیں گے۔

اس کے بعد مذکور ہے کہ یزید بن ابی سہل پھر گئے۔ مالک اشتر نے پھر حکم ماننے اور
 جنگ بند کرنے میں آنا کافی کی لیکن جب انھوں نے کہا کہ اگر تم واپس نہ ہو گے اور
 جنگ نہ بند کرو گے تو امیر المومنین کو شہید کر دیا جائے گا اس وقت مجبوراً واپس ہوا
 (طبری جلد شیشم حوادث ۳۷ زیر عنوان ماروی من رفعم المصاحف ص ۱۲۸)

عبان راہب بیان روایت خصوصاً خط کشیدہ جملوں کو دیکھتے مندرجہ
 ذیل امور بدیہی طور پر آپ کو نظر آجائیں گے۔

(۱) جنگ ہر طرف بند ہو چکی تھی۔ صرف مالک اشتر کے محاذ پر جاری تھی۔ اگر
 ایسا نہ ہوتا تو ان شیعوں کا مطالبہ دوسرے محاذوں کے سرداروں کو بھی بلانے جنگ
 بند کرنے کا حکم بھیجنے کا ہوتا۔ مالک اشتر کے متعلق اس مطالبہ کے واضح معنی یہ
 ہیں صرف وہ اپنے دستہ فوج کے ساتھ مصروف جنگ تھا۔ اس کے علاوہ پورا لشکر
 جنگ سے ہاتھ روک چکا تھا۔

(۲) مالک اشتر کے رویہ کی وجہ سے ان لوگوں کو حضرت علیؑ پر شبہ ہوا کہ انھوں
 نے ظاہر میں کچھ حکم دیا ہے اور خفیہ حکم دوسرا ہے۔ اسی پر وہ مشتعل ہو گئے۔

باوجود ادعاء شیعیت حضرت علیؑ پر ان کی یہ بے اعتمادی اور بدگمانی واقفوں
 اور سطح بینوں کے لئے تعجب خیز ہو سکتی ہے لیکن جو لوگ شیعہ مذہب کی حیثیت
 اور اس کی تاریخ سے تھوڑی سی بھی واقفیت رکھتے ہیں ان کے لئے ذرا بھی تعجب

کے لائق نہیں۔ وجہ یہ ہے کہ شیعہ مذہب آسمانی اور خدائی نہیں ہے بلکہ انسانی ذہن کا
 ایجاد کیا ہوا مصنوعی اور باطل مذہب ہے جس کا موجد اول ایک یہودی تھا اور جو
 مذاہب اختراعی اور مصنوعی ہوتے ہیں ان کے بانیوں اور اولین پیروؤں کو اپنے
 مذہبی بزرگوں کے ساتھ کوئی خاص عقیدت نہیں ہوتی نہ ان کی زیادہ عظمت ان
 کے دل میں ہوتی ہے۔ یہی حال ان اولین شیعوں کا تھا ان کے دلوں میں حضرت
 علیؑ کی وقعت و عظمت برائے نام تھی اس لئے ان پر اعتماد نہ تھا اور ان پر بار بار
 بدگمانی ہوتی تھی۔

اس کے علاوہ عقیدہ امامت بعد کے شیعوں کی ایجاد ہے اس وقت تک
 یہ عقیدہ ان میں کم از کم اس شکل میں موجود نہ تھا جو اس نے دوسری یا تیسری صدی
 میں اختیار کی۔ ابن سبائے وصابت کے عقیدے کی تعلیم دی تھی امام
 کے معصوم اور مقرر فی الطاعت وغیرہ ہونے کے عقائد باطلہ کی قلم اس میں بعد کو ہانڈی
 لگتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ صفین میں اپنے امام سے غداری و بے ادبی کرنے والے
 سبائیوں کو کوئی اسکا ل نہ ہوا۔ لیکن بعد کے شیعوں کے لئے یہ عقیدہ اس قدر مشکل اور
 لایسحل ثابت ہوا کہ اسے کھولنے کے لئے کذب و دروغ کے تاخیر و رکاوٹ ہوئے۔

یاد دہانی کے لئے اس پوری بحث و تحقیق کے نتائج
تذکرہ نتائج بحث و تحقیق | مختصر مکرر سطور ذیل میں سپرد قلم ہیں۔

اول۔ بدنیوں پر قرآن مجید بلند کرانے کا افسانہ بالکل غلط اور جعلی ہے۔
 حقیقت واقعہ یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ نے قرآن مجید ایک شخص کے ہاتھ حضرت علیؑ
 رضی اللہ عنہ کے پاس بھیجا تھا۔

دوم۔ یہ غلط اور شیعوں کا افتراء ہے کہ انھوں نے آثار شکست دیکھ کر ایسا
 کیا تھا یا حضرت عمرو بن العاصؓ نے شکست سے بچنے اور لشکر علوی میں اختلاف

ڈولنے کے لئے انہیں یہ مشورہ دیا تھا۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ نہ ان کی شکست کے آثار تھے نہ انہیں پھوٹ ڈلوانا مقصود تھا۔ بلکہ محض اخلاص، للہیت، خیر خواہی اسلام و مسلمین اور اخوت اسلامی کے جذبہ کے ماتحت حضرت عمرؓ بن العاص نے یہ مشورہ دیا اور حضرت معاویہؓ نے انہیں جذبات و مقاصد کی بنا پر اس پر عمل فرمایا۔ اور مصحف بھیج کر پیام صلح و تحکیم دیا۔

سسوم ۱۔ مشہور عام قصہ کہ حضرت علیؓ نے التوائے جنگ اور معاہدہ تحکیم خوارج کی سرکشی کی وجہ سے بادل نا خواستہ مجبوراً قبول کیا تھا بالکل غلط، ستر پاکذب و دروغ اور آں ممدوح پر شیعوں کا افزاء و بہتان ہے۔ صحیح واقعہ اور حقیقت ثابتہ یہ ہے کہ اٹھویں نے پیام صلح موصول ہوتے ہی بہت خوشی کے ساتھ فوراً ایسے منظور فرمایا اور جنگ بخار کرنے کا حکم صادر فرما دیا۔ یہی نہیں بلکہ اسی وقت ہر مورچہ پر عملاً جنگ بند ہو گئی۔ صرف سبائی لیڈ مالک اشتراپنے اشرار و اذئاب کی ٹولی لئے ہوتے لڑائی میں مصروف تھا علاوہ دلائل سابقہ کے مندرجہ ذیل قرائن بھی اسکی تائید کرتے ہیں پہلا قریب یہ ہے کہ طبری کی اس روایت سے جو چند صفحات پہلے منقول ہوئی ہے واضح ہو رہا ہے کہ جب مذکورہ سبائی ٹولی نے حضرت علیؓ کو دھمکی دی تو اس سے پہلے ہی سب مورچوں پر جنگ بند ہو چکی تھی۔ صرف مشہور منسدمالک اشتراپنے زیر کمان دستہ کے ساتھ ایک مورچہ پر مصروف جنگ تھا۔ اگر انھوں نے دھمکی سے پہلے ہی جنگ بند کرنے کا حکم نہیں دیا تھا تو ہر مورچہ پر لڑائی کیوں بند ہو گئی؟ ان کے ساتھ صرف سبائی ہی تو نہ تھے۔ مخلصین کی بھی تو ایک بڑی تعداد تھی۔ پھر ان لوگوں نے بغیر حکم امیر ہاتھ کیوں روک لیا؟ اس سے یہ بات آفتاب سے زیادہ روشن ہو جاتی ہے کہ اس دھمکی اور خوارج کی سرکشی سے

پہلے ہی وہ جنگ بندی کا حکم دے چکے تھے اور اس وقت انھیں کوئی مجبوری نہ تھی۔ بلکہ انھوں نے بطیب خاطر اپنی رائے سے التوائے جنگ اور حکیم کو منظور فرما کر جنگ بند کرنے کا حکم صادر فرمایا تھا۔

دوسرا قریہ یہ ہے کہ اگر سبائیوں کی ایک ٹولی آمادہ بغاوت بھی ہو گئی تھی تو مخلصین تو ان کے ساتھ تھے اور سبائیوں کی دوسری ٹولی بھی حکم ماننے پر تیار تھی۔ کیا وہ یہ نہیں کر سکتے تھے کہ مخلصین اور اس سبائی گروہ کو جنگ جاری رکھنے کا حکم دیے اور ان دونوں فوجوں کی امانت سے اس نافرمان گروہ کو ہتھیار رکھنے پر مجبور کر دیتے خصوصاً جبکہ بقول شیعہ مورخین آثار فتح نمایاں ہو رہے تھے ؟ ہاں، یہ سوال بھی پیدا ہوتا ہے کہ بقول شیعہ مورخین باونا شیعیان علی (جن میں مالک اشتر بھی تھا) کی ہمت و جرات اور عقیدت و غیرت کو کیا ساپ سو نگہ کیا تھا کہ انھوں نے بقول خود وصی رسول اور اپنے امام قائم الزماں کی توہین ہوتے دیکھی اور ان نابکاروں پر ٹوٹ نہ پڑے جو بے ادبی اور نافرمانی کا ارتکاب کر رہے تھے ؟ واہ ری عقیدت اور واہ ری جرات و شجاعت !

چوتھا قریہ یہ ہے کہ اگر صورت واقعہ وہی تھی جو شیعہ مورخین بیان کرتے ہیں یعنی حضرت علیؑ نے خوارج کے دباؤ سے مجبور ہو کر التوائے جنگ اور حکیم کی منظوری دی اور وہ خود جنگ جاری رکھنے کے خواہاں تھے۔ تو مندرجہ ذیل سوال فطری طور پر سامنے آتا ہے :-

جب خوارج اس قدر طاقتور تھے کہ عین میدان جنگ اور خلیفہ المسلمین کے مسلح و فادادوں کی موجودگی میں امیر المومنین کو پالیسی ڈکٹیٹ کرائیں اور ان کے مخلصین کے سامنے انھیں قتل کی دھمکی دیں تو شام پر حضرت علیؑ کے غلبہ کی صورت میں دینی نقطہ نظر سے صورت حال کیا ہوتی ؟

خارج کا گمراہ اور بددین ہونا ایک مسلمہ واقعہ ہے۔ کیا بصورتِ فتح پور سے عبور
شام اور اس کے توابع پر انھیں گمراہوں کا غلبہ نہ ہو جاتا؟ اور کیا اس سے بددینی نہ
پھیلی؟ اور کیا شام اور اس کے توابع پر ان گمراہوں کے غلبہ کی وجہ سے ان کی قوت
اور اسی کے تناسب سے ان کی گمراہی و بددینی کی اشاعت میں اضافہ نہ ہوتا؟ بات
بالکل بدیہی ہے کوئی فہیم آدمی ان سوالات کا جواب نفی میں نہیں دے سکتا حضرت
علیؑ کو یقیناً اس کا احساس ہو گا۔ اس سے منطقی طور پر یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ حضرت معاویہؓ
کا موقف دینی نقطہ نظر سے بالکل صحیح اور مناسب اور حضرت علیؑ کا موقف غلط تھا۔
اگر وہ دل سے جنگ جاری رکھنے کے خواہاں تھے تو لازم آتا ہے کہ انھیں اسلام اور
مسلمانوں کی مصلحت کی کوئی پروا نہ تھی البتہ باللہ۔ یہ نتیجہ ہے شیعہ مورخین کی
مندرجہ بالا غلط بیانی اور جعلی کہانی کو صحیح تسلیم کرنے کا۔ اس لئے ہم یہ سمجھنے پر مجبور
ہیں کہ ان سبائیوں یا سائیت زدہ تاریخ نگاروں کی بیان کردہ مندرجہ بالا احکامات
بالکل غلط اور جعلی ہے۔ اصل حقیقت وہ ہے جو ہم نے عرض کی اسے یعنی انھوں نے

۱۔ ایک لطیفہ ملاحظہ ہو حضرت عثمانؓ پر مطاعن کے ذیل میں خلافت و ملکیت "مک" پر دودی صاحب
نے لکھا ہے کہ حضرت معاویہؓ اس صوبہ کی حکومت پر اتنی طویل مدت تک رکھے گئے کہ انھوں نے یہاں اپنی جڑیں
پوری طرح جمالیں اور مرکز کے قابو میں نہ رہے۔ بلکہ مرکز ان کے رحم و کرم پر منحصر ہو گیا۔"

یہ تو دودی صاحب کا دعویٰ ہے جس کا ثبوت ملکیت کے برابر ہی وہ نہ پیش کر سکے۔ اور صفحات مابقیہ
میں واضح کیا جا چکا ہے کہ حضرت عثمانؓ و حضرت معاویہؓ پر ان کا افتراء بہتان ہے مگر سبائیت کے ہاتھوں حضرت علیؑ
کی مجبوری اور بے بسی تو وہ خود بیان کر رہے ہیں۔ اگر کوئی ایسی انھیں کی عبارت ذکر وہ میں حضورؐ اسامہ زوریؓ
کر کے اس طرح کہے "حضرت علیؑ نے سبائیوں کی اس قدر رعایت کی کہ انھوں نے ایران خلافت میں اپنی جڑیں
پوری طرح جمالیں۔ اور وہ خلیفہ کے "قابو میں نہ رہے۔" بلکہ ایران خلافت "خود ان کے رحم و کرم پر منحصر ہو گیا۔"
تو وہ کیا جواب دیں گے؟

خلوص قلب کے ساتھ محض رضائے الہی کے لئے اور اسلام کی مصلحت کے پیش نظر بطیب خاطر جنگ بندی اور حکیم قبول فرمائی۔

نتیجہ چہارم :- یہ کہنا کہ خوارج جنگ بندی چاہتے تھے اور شیعہ جنگ جاری رکھنے پر اصرار کر رہے تھے تاریخ کا مطالعہ ہے۔ گزشتہ صفحات کی بحث سے روشن ہو گیا کہ جنگ بندی چاہنے والے شیعہ ہی تھے ان میں سے بہت سے لوگ آخر وقت تک شیعہ رہے اور وہی موجودہ شیعوں کے پیش رو ہیں۔ یہی وہ لوگ تھے جنہوں نے حضرت علیؑ کو قتل کی دھمکی دی۔ جس کی وجہ یہ تھی کہ انھیں حضرت علیؑ کی بات پر اطمینان نہ رہا تھا اور شبہ پیدا ہو گیا تھا کہ ان محترم نے ظاہر میں تو جنگ بندی کا حکم دے دیا ہے مگر خفیہ طور پر اپنے جزیروں کو جنگ جاری رکھنے کی ہدایت فرمائی ہے اس شبہ کی وجہ سے انھوں نے ان محترم کو قتل کی دھمکی دی۔

تحکیم کا قصہ :-

میں نے واقعہ کے سچے لفظ قصہ قصداً استعمال کیا ہے کیونکہ موروثی صاحب نے جو کچھ لکھا ہے وہ شیعوں کا تصنیف کیا ہوا قصہ اور افسانہ ہی ہے۔ حقیقت اور واقعہ نہیں۔ اس بحث میں پہلے انھوں نے حضرت علیؑ کے ساتھ اپنے پیش رو سبائیوں کی بے وفائی، کج ادائی اور بے راہ روی کا مریہ پڑھا ہے۔ اس کے متعلق ہمیں کچھ نہیں کہنا ہے یہ ان کا گھریلو معاملہ ہے وہ جانیں اور ان کے سبائی بھائی۔ اس لومہ نجویانی کے بعد لکھتے ہیں :-

معادہ سے کی جو عبارت مورخین نے نقل کی ہے۔ اس میں تحکیم کی بنیاد یہ تھی :-

”دو دنوں حکم جو کتاب اللہ میں پائیں اس پر عمل کریں اور جو کتاب“

اللہ میں نہ پائیں اس کے بارے میں سنت عاقلہ جامہ غیر منقہ پر عمل کریں۔“

”لیکن دوث الجندل میں جب دونوں حکم مل کر بیٹھے تو سرے سے یہ امر زیر بحث ہی نہ آیا کہ قرآن اور سنت کی رو سے اس قلعہ کا فیصلہ کیا ہو سکتا ہے؟ قرآن میں صاف حکم موجود تھا کہ مسلمانوں کے دو گروہ اگر آپس میں لڑیں تو ان کے درمیان اصلاح کی صحیح صورت طائفہ باغیہ کو راہ راست پر آنے کے لئے مجبور کرنا ہے۔ حضرت عمار کی شہادت کے بعد نفس مرتکب نے متعین کر دیا تھا کہ اس قلعہ میں طائفہ باغیہ کون ہے۔ ایک امیر کی امارت قائم ہو جانے کے بعد اس کی اطاعت نہ کرنے والے کے بارے میں بھی واضح احادیث موجود تھیں۔ خون کے دعوے کا بھی شریعت میں صاف ضابطہ موجود تھا جس کی رو سے دیکھا جاسکتا تھا کہ حضرت معاویہؓ نے خون عثمان کے متعلق اپنا دعویٰ ٹھیک طریقہ سے اٹھا یا ہے یا غلط طریقہ سے اور معاہدہ تحکیم کی رو سے دونوں صاحبوں کے سپرد یہ کام برے سے کیا ہی نہیں گیا تھا کہ وہ خلافت کے مسئلہ کا جو فیصلہ بطور مناسب سمجھیں کر دیں بلکہ ان کے حوالہ فریقین کا پورا جھگڑا اس صوحت کے ساتھ کیا گیا تھا کہ اولاً کتاب اللہ اور پھر سنت معاویہ کے مطابق تصفیہ کریں مگر جب دونوں ہزد گروں نے بات حیت شروع کی تو ان سارے پہلوؤں کو نظر انداز کر کے یہ بحث شروع کر دی کہ خلافت کا مسئلہ اب کیسے طے کیا جائے؟“ (صفحہ ۱۳)

اس طویل عبارت میں موروثی صاحب نے جو کچھ کہا ہے وہ ان کے سابقہ دعاوی کا اعادہ اور ان کی تکرار ہے ان سب باتوں کا باطل ہونا صفحات سابقہ میں ثابت کیا جا چکا۔ ہم بتا چکے ہیں کہ اہل شام کو از روئے نفس مرتکب طائفہ باغیہ قرار دینا انتہائی لغو اور کلیتہً باطل دعویٰ ہے۔ یہ کہنا بھی انتہائی لغویت ہے کہ انتخاب امیر کے بعد

۱۔ بکا خود آپ کے بیان اور آپ کی نقل کردہ روایت سے کہ یہ کچھ میں آتا ہے کہ یہ دونوں حضرات (باقی صفحہ ۳۵۲ پر)

اس کی اطاعت سے انحراف سے تعلق رکھنے والے احکام شریعہ اس موقع پر چپاں ہوتے تھے۔ حضرت معاویہؓ نے حضرت علیؓ کی مستقل امارت تسلیم ہی کب تھی؟ جو احکام مذکور کا ان کے معاملے پر اطلاق ہوتا؟ پھر یہ کہ انہوں نے ان کی اطاعت سے کلیتہً انحراف کیا تھا؟ انہوں نے تو صرف ایک جزئی معاملے یعنی معزولی کے بارے میں ان کا حکم ماننے سے انکار کیا تھا سیدنا عثمانؓ کے قصاص کے بارے میں بھی ان کی روش بالکل شریعت کے مطابق تھی۔ مطالبہ کسی عورتی کارروائی کا نہ تھا بلکہ ایک دشمن اسلام پارٹی کی قوت و شوکت کو خاک میں ملانے کا تھا جو یہودی ذہن رکھتی تھی۔ اور اسلام و خلافت اسلامیہ کو مٹانے کے لئے سازش و کوشش میں مصروف تھی۔ بالفاظ دیگر اسلام کے خلاف منافقوں کی معاندانہ تحریک کو ختم کرنے کا مطالبہ تھا۔ قصاص کے تمام قوانین اسلامیہ کو اس سے کوئی تعلق نہیں۔ ان سب امور پر بحث صفحات سابقہ میں موجود ہے۔ یہاں یاد دہانی کے لئے اشارہ کافی ہے۔ مودودی صاحب نے اس موقع پر جو خامہ فرسائی فرمائی ہے اس کے بعض لطائف ملاحظہ ہوں۔

پہلا لطیفہ یہ ہے کہ متن معاہدہ ایک مجمل دستاویز ہے جس کی تشریح فریقین کے نمائندوں پر چھوڑ دی گئی تھی اور تفصیلی ایجنڈا انہیں نہیں دیا گیا تھا لہذا آج ۱۳ سو برس کے بعد مودودی صاحب بغیر کسی دلیل و سند کے اس کا ایجنڈا تیار فرما رہے ہیں۔ آخر یہ حق انہوں نے کس قانون شرعی یا عقلی کی بنیاد پر حاصل کر لیا؟ پھر ایجنڈا بھی اس طرح تصنیف فرمایا کہ گویا اس میں کوئی بات بھی قابل بحث و اختلاف نہیں۔ ان کے نزدیک ہونا یہ چاہیے تھا کہ حضرت ابو موسیٰؓ ایجنڈا پڑھتے جلتے اور حضرت

بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۵۱) اور صحابہ کرامؓ کی وہ جماعت جس نے انہیں مقرر کیا تھا کسی نص شرعی یا غیر شرعی یا کسی اور دلیل سے حضرت معاویہؓ کو باغی نہیں سمجھتے تھے ورنہ اس مسئلہ پر بحث ہوتی۔

عمر بن العاص ان کی راستے پر "بجا ارشاد ہوا" کہتے جاتے۔ معمولی فہم رکھنے والا بھی سمجھ سکتا ہے کہ اگر کسی بات میں اختلاف کی گنجائش ہی نہ ہوتی تو حکیم کی ضرورت ہی کیوں پیش آتی؟

دوسرا لطیفہ یہ ہے کہ انھوں نے بڑی کدو کاوش سے تین ایٹم کا ایجنڈا وضع کیا۔ اور صرف مسئلہ خلافت کو ناقابل بحث قرار دینے کے لئے یہ پاٹرہیلے مگر اس سے پھیلا نہ چھوٹا۔ ان کے موضوع مباحث میں سے جس مسئلہ پر بھی گفتگو شروع ہوتی مسئلہ خلافت لازمًا سامنے آجاتا۔ حضرت معاویہؓ کی مروجہ بغاوت کا معاملہ سامنے آتا تو بنیادی تفتیح یہ ہوتی کہ حضرت علیؓ کی خلافت کی کیا حیثیت ہے؟ آل محترم کی خلافت پر اتفاق نہیں ہوا۔ رائے دہندگان کی بہت بڑی تعداد حق رائے دہی استعمال کرنے سے محروم رہی انتخاب آزاد فضا میں نہیں ہوا۔ بلکہ اس حالت میں ہوا کہ مفسدون اور زندقیوں کا ایک گروہ دباؤ اور جبر سے کام لے رہا تھا اور وہ اب تک خلافت کی پالیسی سیاست پر چھایا ہوا ہے ان حالات میں آل محترم کی خلافت صحیح بھی ہے یا نہیں؟ اگر صحیح ہے تو صرف ہنگامی اور عبوری حکومت کی حیثیت رکھتی ہے یا مستقل؟ قاتلین سیدنا عثمانؓ کی مزا اور اس کے مطالبہ کا مسئلہ زیر بحث آتا تو بھی مسئلہ خلافت سامنے آجاتا۔ سوال یہ پیدا ہوتا کہ جب خلیفہ ایک ایسی جماعت کو مزا دینے سے قاصر ہیں جو یہود کی آلہ کار دشمن دین حق، اور باغی ہے، جس نے خلیفہ وقت کو شہید کیا اور دستور اسلامی میں تحریف کرنے کی کوشش کی تو ان کی خلافت مستقل ہوئی بھی یا نہیں؟ اور اس کے استہزاء کے لئے استصواب رائے عامہ کی ضرورت ہے یا نہیں؟ ان تنقیحات کا جواب کیا ہوتا اور فریقین میں سے کس کے حق میں ہوتا؟ اس سے یہاں بحث نہیں۔ بتانا صرف یہ ہے کہ معترضین کے پیش کردہ مسائل ہی زیر بحث آتے تو بھی مسئلہ خلافت پر غور اور اس کا فیصلہ ناگزیر ہوتا۔ اس سے

کوئی مغر نہ تھا۔ گویا ان کی یہ نکتہ آفرینی بھی ان کے لئے اُلجھن کا سبب بن گئی :-

’الجہا ہے پاؤں پا رکازلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

حقیقت یہ ہے کہ ان دونوں بزرگان محترم پر یہودی صاحب کا اعتراض انتہائی

لغو اور بے محل ہے۔ معاہدے کی جو عبارت خود انھوں نے نقل کی ہے اس میں لفظ

”عملاً“ ہے ”یقضیا“ نہیں ہے۔ حکمین کے سپرد یہ کام کیا گیا تھا کہ وہ حالات پر غور و

فکر کر کے ایسا فارمولہ تیار کریں جس پر عمل کرنے سے فریقین کے درمیان جنگ و

جدل کا خاتمہ ہو جائے اور عالم اسلامی سے خانہ جنگی کی بلا دور ہو شرط یہ تھی کہ یہ

فارمولہ کتاب و سنت کی روشنی میں وضع کیا جائے۔ لفظ ”عملاً“ کا عموم اس اختیار عام

کا واضح ثبوت ہے اس عموم اختیار کے دائرے میں مسابہ خلافت بھی داخل ہے اس

سے بحث اور اس کے بارے میں فیصلہ نہ صرف جائز بلکہ لازم اور ناگزیر تھا۔ یہ

دونوں حضرات ”حکم“ تھے ”قاضی“ نہ تھے۔ فقہ سے مناسبت کی کمی کی وجہ سے

جناب معترض من ان دونوں میں فرق نہ کر سکے اور بغیر سمجھے اور سمجھے اعتراض کر دیا۔

علاوہ بریں، معاہدے کے مندرجہ ذیل جملے، جو طبری کی اسی روایت میں مذکور

ہیں حکمین کے اختیارات کی وسعت اور ان کے عموم کی واضح دلیل ہیں، ملاحظہ ہو :-

وعلیٰ عبد اللہ بن قیس و عمر بن العاص اور عبد اللہ بن قیس (ابو موسیٰ) اور عمر بن

عہد اللہ و میثاقہ ان یحکما العاص پر اللہ کا عہد و میثاق یہ ہے کہ اس

امت کے درمیان فیصلہ کر دیں اور اسے بین هذه الامة ولا یزح اھاقی

خوب ولا فرقۃ حتی یعصیا جنگ و تفرقہ کی جانب نہ واپس کریں۔ ورنہ

طبرجہ و حواتہ شطہ زیر عنوان ماری من فہم اصا دونوں گناہگار ہوں گے۔

”اس میں دونوں ”حکمین“ کو فریقین کے درمیان نہیں بلکہ امت کے درمیان

خانہ جنگی ختم کرنے، اور اس میں اجتماع و اتحاد پیدا کرنے کا طریقہ بتانے کا مکلف بنایا گیا ہے۔ فریقین کے درمیان متنازعہ فیہ امور کا تو ادنیٰ تذکرہ بھی اس میں نہیں۔ ”حکمین“ کے اختیارات کی وسعت کی یہ روشن دلیل ہے۔

ہمارے بیان کی تیسری دلیل یہ ہے کہ خوارج کو اس ”حکیم“ پر سخت اعتراض تھا مگر ”حکمین“ کی حیثیت ”قاضی“ کی ہوتی، اور ”حکیم و قضا“ میں شدتِ مترادف ہوتا تو انھیں اعتراض کی کوئی ضرورت نہ ہوتی۔ کیونکہ ”قضا“ اور ”قاضی“ کے تو وہ بھی قائل تھے۔ قاضی تو مقرر ہوتے ہی رہتے تھے انھیں ان پر بھی اعتراض نہ ہوا۔ اور ہوتا بھی کیسے جبکہ نظامِ قضا و عدل سے چارہ نہیں۔ خود ان کی حکومت قائم ہوئی تو اس میں بھی قاضی مقرر ہوئے۔ انھیں اعتراض اسی بات پر تھا کہ ان دونوں بزرگوں کو حکم بنا کر ان کے اختیار کو اس قدر وسیع کیوں کر دیا گیا کہ یہ اپنے اجتہاد سے امت کے درمیان اتحاد و مصالحت کی راہ تلاش کر کے اکابرِ امت کے سامنے پیش کریں ”حکم“ اور ”قاضی“ کا فرق خوارج تو سمجھتے تھے۔ مگر مودودی صاحب نہ سمجھ سکے حکمین کے درمیان گفتگو اور اس کا نتیجہ :-

حکمین کے درمیان جو گفتگو ہوئی اور اس سے جو نتیجہ نکلا اس کے بارے میں روایات مضطرب اور مختلف ہیں۔ مذہب میں یگانگت کی وجہ سے مودودی صاحب کو مشہور کذاب ابو مخنف، شیعی کی روایت پسند آئی۔ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ دونوں حکموں نے طے کیا کہ حضرت علیؑ و حضرت معاویہؓ دونوں کو معزول کر دیا جائے اس کے بعد دنیا انتخاب کیا جائے اور مسلمان جسے چاہیں خلافت کے لئے منتخب کریں۔ خواہ انھیں دونوں میں سے ایک کو یا کسی تیسرے کو۔ اب اس متفقہ تجویز کے اعلان کا موقع آیا۔ تو مودودی صاحب کے الفاظ میں :-

”اس کے بعد دونوں صاحبِ مجمع عام بن گئے جہاں دونوں

طرف کے چار چار سو اصحاب اور کچھ غیبی بندگان بزرگ موجود تھے حضرت عمرؓ
نے حضرت ابو موسیٰ سے کہا آپ لوگوں کو بتا دیجئے کہ ہم ایک رات پر مشفق
ہو گئے ہیں (ص ۱۲۱)

چند سطروں کے بعد اسی سلسلہ میں لکھتے ہیں :-

”پھر وہ تقریب کے لئے اسٹھے اور اس میں اعلان کیا کہ میں اور میرے
دوست (یعنی عمرؓ بن العاص) ایک بات پر متفق ہو گئے ہیں۔ وہ یہ ہے کہ
ہم علیؓ اور معاویہؓ کو الگ کر دیں اور لوگ باہمی مشورے سے جس کو پسند
کریں اپنا امیر بنالیں۔ اس کے بعد حضرت عمرؓ بن العاص کھڑے ہوئے
اور انھوں نے کہا ان صاحب نے جو کچھ کہا وہ آپ لوگوں نے سن لیا
انھوں نے اپنے آدمی (حضرت علیؓ) کو معزول کر دیا ہے۔ میں بھی ان کی طرح
انھیں معزول کرتا ہوں اور اپنے آدمی (حضرت معاویہؓ) کو قائم رکھتا ہوں
”یہ بات سنتے ہی حضرت ابو موسیٰ نے کہا مالک لا وفک اللہ عندنا
وفجرت (یہ تمہنے کیا کیا؟ خدا تمہیں توفیق دے۔ تم نے دھوکا
دیا اور عہد کی خلاف ورزی کی“

عرض کیا جا چکا ہے کہ یہ روایت ابو مخنف لوہیہ - یحییٰ کی ہے۔ اس کا نام ہی اس بات
کی ضمانت ہے کہ یہ قابل اعتبار نہیں۔ اس نے اپنے شیعہ افکار باطلہ کی ترویج اور
صحابہ کرامؓ کو بدنام کرنے کے لئے یہ روایت وضع کی۔ روایت کو رد کر دینے کے لئے
آنا بھی کافی تھا، مگر اتنی ہی بات نہیں بلکہ خود روایت میں وضع، جعل سازی اور
دروغ باقی کی واضح علامتیں موجود ہیں جو ایک طرف روایت کو غلط اور من گھڑت
ثابت کر رہی ہیں اور دوسری طرف لہجہ ارشاد الہی ”وَلَا تَعْرِضْهُمْ فِي لَعْنِ
الْقَوْلِ“ اتفاق راوی کی پردہ داری۔

پہلی علامت یہ ہے کہ اس میں منصب خلافت سے حضرت معاویہ کی معزولی کا تذکرہ کیا گیا ہے۔ حالانکہ بالاتفاق اس وقت تک آل محترم نے خلافت کا دعویٰ ہی نہیں کیا تھا۔ نہ اہل شام انہیں خلیفہ کہتے تھے نہ اور کسی نے انہیں خلیفہ منتخب کیا تھا۔ پھر معزولی کے کیا معنی؟ اسی طرح انہیں خلافت پر باقی رکھنے کا کیا مطلب؟

دوسری علامت بھی بالکل صاف ہے۔ قرارداد تو یہ تھی کہ دونوں حکم جس فیصلہ پر متفق ہوں گے وہ قابل قبول ہوگا۔ حضرت عمر و بن العاص بھی جلتے تھے کہ دونوں میں سے تنہا ایک کی رائے کا کوئی وزن نہیں ہے یہ جلتے ہوئے بھی ان کا اعلان مندرجہ روایت مذکور کر دینا بالکل خلاف عقل و قیاس ہے۔ ایسی بھونڈی غلطی تو معمولی عقل و فہم رکھنے والا آدمی بھی نہیں کرتا چہ جائیکہ ان کا ایسا مدبر اور دانشمند! ان قرآن سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ یہ روایت بالکل غلط اور موضوع ہے اور حضرت عمر و بن العاص پر بدعہدی اور فریب دہی کا الزام بالکل غلط ہے۔

علامہ بریں اگر بالفرض اس جعلی سبائی روایت کو قبول بھی کر لیں تو بھی آل محترم پر یہ الزام ثابت نہیں ہوتا۔ درحقیقت شیعہ پروپیگنڈے کا اثر ہے کہ بعض ناواقف حال مسنی بھی اس شبہ میں مبتلا ہو گئے ورنہ غور سے دیکھئے تو معلوم ہوگا کہ ابو مخنف کذاب اور سبائی مورخین کی کوشش ناکام ہو گئی اور آل محترم کا دامن اس ناپاک پھتان سے پاک ہی رہا۔

چلی شوخی نہ کچھ باوصبا کی

بگڑنے میں بھی زلف اسکی بنا کی

حقیقت حال معلوم کرنے کے لئے بطور تمہید یہ اصول ذہن میں رکھئے کہ فیصلہ اور مفید فیصلہ دو الگ الگ چیزیں ہیں ”حکمیں“ کو فیصلہ کا اختیار فریقین بلکہ قوم نے

دیا تھا، مگر کیا اپنے فیصلہ کو نافذ کر دینے کا اختیار بھی انہیں دیا گیا تھا؟ اس کا کوئی ثبوت نہیں ملتا کہ انہیں یہ اختیار بھی دیا گیا تھا۔ حکمین کے درمیان اس مسئلہ تنفیذ پر کوئی گفتگو بھی نہ ہوئی نہ یہ بات طے ہوئی تھی کہ فیصلہ فوراً نافذ کر دیا جائے۔ حضرت عمرؓ بن العاص نے حضرت ابو موسیٰ سے نفس فیصلہ میں کوئی اختلاف نہیں فرمایا۔ اختلاف اسے نافذ کرنے میں فرمایا۔ اس کے بارے میں دونوں کے درمیان کوئی معاہدہ نہ ہوا تھا۔ پھر یہ بدعہدی اور فریب دہی کیسے ہو گئی؟ معاہدہ حکیم میں بھی کہیں اس حیز کا تذکرہ نہیں ملتا کہ حکمین کو اپنا فیصلہ نافذ کرنے کا بھی اختیار ہے اس تصریح کے فقدان کی وجہ سے یہ مسئلہ مشکوک اور کم از کم مجتہد فیہ ہو جاتا ہے کہ حکمین کو اپنا فیصلہ نافذ کرنے کا بھی اختیار حاصل تھا یا نہیں؟

سیاسی حکیم کا اصل مآخذ وہ آیت قرآنی ہے جو بصورت اختلاف زوجین کے درمیان حکیم کے بارے میں نازل ہوئی۔ خود اس اصل میں یہ مسئلہ مختلف قیہ ہے کہ بغیر تصریح اجازت تنفیذ بجانب فریقین حکمین کو اپنا فیصلہ نافذ کرنے کا اختیار ہے یا نہیں؟ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی رائے یہ ہے کہ اگر زوجین صراحت کے ساتھ اجازت نہ دیں تو حکمین کو دونوں کے درمیان تفریق کا حق نہیں ہے۔ امام مالک رحمہ اللہ کے نزدیک انہیں یہ حق حاصل ہے۔

حدیث میں حضرت سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ کو حکم بنائے کا جو واقعہ مذکور ہے وہ سیاسی حکیم کی نظر ہے اس میں ان کے فیصلہ کی تنفیذ خود نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی تھی۔ خود انھوں نے صرف اپنی رائے سے مطلع کر دیا تھا اسے نافذ نہیں کیا۔ ان دونوں بزرگوں کے درمیان بھی یہ مسئلہ مختلف فیہ ہو گا۔ حضرت عمرؓ بن العاص کے نزدیک حکمین کو حق تنفیذ حاصل نہیں تھا۔ حضرت ابو موسیٰ کے نزدیک تھا۔ چنانچہ انھوں نے اسے نافذ کر دیا۔ حضرت عمرؓ بن العاص نے اسے نافذ کرنے

سے انکار کر دیا۔ فریب کاری یا بد عہدی کا تو اس میں نام و نشان بھی نہیں ملتا۔ یہ تو سب روافض کی اختراع اور ان کا بہتان و افتراء ہے۔ حضرت ابو موسیٰ نے اپنے رفیق کے لئے جو سخت الفاظ استعمال کئے وہ وقتی ناگواری کے غلبہ کے اثرات تھے۔ انہیں مشہ ہوا کہ اس سے کام میں رکاوٹ پڑ کر معاملہ طول نہ پکڑ جائے۔ اس لئے انہیں غصہ آگیا۔ جب غور فرمایا ہوگا تو انہی اس راستے سے رجوع فرمایا ہوگا۔

یہ سب تو یہ فرض کر کے عرض کیا گیا ہے کہ مذکورہ بالا روایت ثابت ہے۔ لیکن حقیقت یہ ہے روایت مذکورہ بالکل جعلی مھوئی اور موضوع ہے۔ جیسا کہ ہم ثابت کر چکے ہیں اس لئے اس بحث کی ضرورت ہی نہیں باقی رہتی۔

حقیقت واقعہ :-

واقعہ حکیم کے متعلق مندرجہ ذیل روایت محدث کبیر دارقطنی رحمہ اللہ کی ہے۔ جو بذیل بحث حکیم عاصمہ کے عنوان سے "العوام من القوام" میں قاضی ابوبکر بن العربی رحمہ اللہ نے نقل فرمائی ہے :-

ذکر الدار قطنی بسندہ الحسن
حصین بن المنذر لما عزل عمرو
معاویۃ جاء اى حصین بن
المنذر فصر فسطاطا قریبا
من فسطاط معاویۃ فبلغ بناوۃ
معاویۃ فمارسل الیه فقال
انہ بلغنی عن ہذا اى عن ثعلبی
کذا وکذا فاذہب فانظر
ما ہذا لندی بلغنی عنہ فایتہ

دارقطنی نے اپنی سند کے ساتھ حصین بن المنذر سے نقل کیا ہے کہ جب حضرت عمرو بن العاص نے حضرت معاویہؓ کو معزول کر دیا تو وہ حصین بن المنذر آئے اور اپنا خیمہ حضرت معاویہؓ کے خیمہ کے قریب لگایا ان کی آمد کی اطلاع حضرت معاویہؓ کو ہوئی تو انہوں نے انہیں بلا بھیجا اور ان سے فرمایا کہ مجھے ان سے (حضرت عمروؓ) ایسی ہی خبر ملی ہے۔ تم جا کر معلوم کر دو کہ جو اطلاع مجھے ان کی طرف سے ملی ہے اس کی حقیقت کیلئے؟

فقلت اخبرني عن الاله
الذي وليت انت وابو موسى كيف
صنعما فيه؟ قال قد قال
الناس في ذلك ما قالوا والله
ما كان الامر على ما قالوا
ولكن قلت لا بي موسى ما ترى
في هذا الامر؟ قال ارجو
انه في الغفران الذين توفي
رسول الله صلى الله عليه وسلم
وهو عنهم راضٍ قلت فايين
تجعلني انا ومعاوية؟ فقال
ان يستعن بكما فنيكما معونة
وان يستغن عنكما فطالما
استغنى امر الله عنكما

(رمضان)

احصین کہتے ہیں کہ میں ان کے (حضرت عمرؓ) کے
پاس آیا اور میں نے ان سے کہا کہ مجھے اس کام
کے بارے میں مطلع کیجیے، جس کی ذمہ داری آپ
پر اور حضرت ابو موسیٰ پر ڈالی گئی تھی۔ اس میں
آپ دونوں نے کیا کیا؟ انھوں نے حضرت (عمرؓ)
نے فرمایا کہ لوگوں نے اس معاملہ میں جو کچھ کہا
کہا، مگر خدا کی قسم واقعہ وہ نہیں تھا جو انھوں
بیان کیا ہے بلکہ یہ واقعہ یہ ہے کہ میرے حضرت
ابو موسیٰ سے کہا کہ اس معاملے میں آپ کی کیا رائے
ہے؟ انھوں نے فرمایا کہ میری رائے یہ ہے کہ اس
معاملے کو ان حضرات کے سپرد کر دیا جائے جن سے
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فوت وفات راضی تھے
میرے کہا کہ میری اور معاویہؓ کی کیا حیثیت آپ نے
رکھی ہے؟ انھوں نے جواب دیا کہ اگر تم دونوں سے
اداد حاصل کیجئے تو تم امداد دینے کی صلاحیت
رکھتے ہو اور تم سے استغاثہ برتا جائے تو مدت
تک اللہ تعالیٰ کا کام تم دونوں سے مستغنی رہ
چکا ہے؛

ظاہر ہے کہ کسی محدث کی روایت کے سامنے طبری وغیرہ کی روایت کی کیا حقیقت
ہے؟ اس لئے یہ روایت یقیناً قابل ترجیح ہے۔

اس روایت سے مندرجہ ذیل امور معلوم ہوتے ہیں :-

(۱) حضرت عمرو بن العاص نے بھی حضرت ابو موسیٰ اشعری سے اتفاق کرتے ہوئے حضرت علیؑ کی طرح حضرت معاویہؓ کو بھی معزول کیا تھا۔ اور اس مسئلہ میں حکمین کے درمیان کوئی اختلاف نہیں ہوا۔ ابو مخنف کی روایت اختلاف خبیثہ شیعوں اور شیعہ لوازموں نے شہرت دی، بالکل غلط اور سراپا کذب و دروغ ہے۔ یہ بھی معلوم ہے کہ اس وقت تک حضرت معاویہؓ خلیفہ نہیں ہوئے تھے نہ ان محترم نے اس کی خواہش ظاہر فرمائی تھی۔ اس لئے ان کی معزولی کے معنی خلافت سے معزولی نہیں ہو سکتے۔ بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ ان کے اور حضرت علیؑ کے درمیان جو نزاع تھی۔ اس میں فریق کی حیثیت سے انہیں معزول کر دیا گیا۔ لہذا حضرت علیؑ کی معزولی کا مطلب بھی یہی لینا پڑے گا۔ دونوں حضرات کے درمیان متنازعہ فیہ امور دو تھے۔

(۱) حضرت عثمانؓ کے قاتلوں یا بالفاظ دیگر سبائی پارٹی کا معاملہ۔ حضرت معاویہؓ ان سے قصاص لینے اور اس پارٹی کی قوت توڑنے کا مطالبہ کر رہے تھے۔ اور حضرت علیؑ اس مطالبہ کو پورا کرنے کے لئے نہیں تیار تھے۔

(۲) دوسرا مسئلہ خلافت کا تھا۔ حضرت علیؑ ان سے بیعت اور اپنی خلافت کو تسلیم کرنے کا مطالبہ کر رہے تھے اور حضرت معاویہؓ ان کی خلافت کو بنگامی اور عبوری سمجھتے تھے اور ان کے انتخاب کے طریقہ کو صحیح طریق انتخاب نہ سمجھتے تھے اور دوبارہ انتخاب استصواب رائے کا مطالبہ کر رہے تھے۔

حکمین نے حضرت معاویہؓ کے متعلق یہ فیصلہ کیا کہ وہ خلیفہ کے انتخاب جدید یا استصواب رائے اور قصاص کا مطالبہ ترک کر دیں اور ان مسائل میں فریق نہ رہیں اور حضرت علیؑ کے متعلق یہ فیصلہ کیا کہ وہ حضرت معاویہؓ سے اپنی خلافت تسلیم کرنے اور بیعت کرنے کے مطالبے سے دست بردار ہو جائیں۔ گویا فریق کی حیثیت وہ

بھی ترک کر دیں۔ روایت کے آخری جملے اس چیز کو بالکل صاف کر دیتے ہیں۔ حضرت ابو موسیٰ و حضرت عمر بن العاص دونوں اس بات پر متفق ہو جاتے ہیں کہ حضرت علیؓ و حضرت معاویہؓ کے درمیان تنازع فیہ امور غیر جانبدار جماعت صحابہؓ کے سپرد کر دیئے جائیں اور وہ جو فیصلہ فرمائیں اس پر فریقین عمل کریں ظاہر ہے کہ نزاع اس بارے میں تو یہ تھی کہ دونوں حضرات میں سے کون خلیفہ ہے؟ یا کس کی خلافت کو باقی رکھا جائے اور کسے معزول کیا جائے؟ پھر اس معاملے کو جماعت صحابہؓ کے سپرد کرتے کے کیا معنی؟ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جو معاملہ جماعت صحابہؓ کے سپرد کیا گیا وہ انہیں نزاعی امور پر مشتمل تھا جن کا تذکرہ ہم نے مندرجہ بالا اسطور میں کیا ہے۔

(۳) حضرت عمر بن العاص اور حضرت معاویہؓ کو صحابہؓ کرام کی مندرجہ بالا جماعت سے الگ رکھا گیا اور انہیں فیصلہ کرنے والوں میں نہیں شامل کیا گیا یہ طرز عمل حضرت ابو موسیٰؓ کی رائے سے اختیار کیا گیا۔ جس سے حضرت عمر بن العاصؓ نے بھی اتفاق کر لیا۔

(۴) حضرات حکمین نے امور متنازعہ بین الفرقین کا کوئی فیصلہ نہیں فرمایا بلکہ جو فیصلہ بھی ہوا وہ غیر جانبدار صحابہؓ کا فیصلہ تھا۔

(۵) اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اس اجتماع حکمین اور ان کے فیصلے کے بارے میں مفسدوں نے غلط باتیں بھی مشہور کی تھیں۔ یہ ”رجفین“ ”سواشیعوں کے اور کون ہو سکتے ہیں؟

موردوری صاحب کی شان تحقیق ملاحظہ ہو کہ انہوں نے اس قوی روایت کو نظر انداز کر دیا کیونکہ اسے صحیح مان کر حضرت عمر بن العاص رضی اللہ عنہ پر کوئی الزام نہیں لگایا جاسکتا۔ مناسب ذوق اور احتیاط اندیشہ کی بنا پر یہ موضوعات کو کذاب ابو مخنف ہی کی روایت پر پسند

آئی سہ

دارقطنی کی روایت مذکورہ کی تائید مندرجہ ذیل روایت سے بھی ہوتی ہے جو طبری جلد ۵ میں سلسلہ حوادث سے ۳۷۲ زیر عنوان اجتماع الحکمیین بدوۃ الجذل مذکور ہے۔ اس میں بیان کیا گیا ہے کہ جب اذرج میں اجتماع ہونے والا تھا۔ تو عمر بن سعد اپنے والد حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کے پاس گئے اور ان سے

سہ اس سلسلہ کی دوسری روایت طبری نے ابو مخنف کی مذکورہ روایت سے کچھ پہلے عبد اللہ بن ام احمد بن حنبل رحمہما اللہ سے نقل کی ہے۔ اس کی انتہا ام زہری پر ہوتی ہے روایت منقطع ہے یہ پتہ نہیں چلا کہ زہری نے کس سے سنی۔ ممکن ہے کہ وہ کوئی سبائی ہو یا کوئی بایت زعمہ سادہ لوح مسلمان ہو۔ اس لئے روایت ثابت نہیں اور دارقطنی کی مذکورہ روایت کے پیش نظر رد ہے۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ حکمین فریقین کی معرکہ پر متفق ہو گئے مگر اختلاف اس میں ہوا کہ اب کسے خلیفہ بنایا جائے مسئلہ طے نہ ہو سکا اور دونوں صاحب اعزاز شگواہی کے ساتھ بغیر کسی فیصلہ کے اٹھ کر چلے گئے۔ روایت اگر بے اصل نہیں تو کم از کم اس میں شیعوں نے تصرف یقیناً کیا ہے اس لئے قابل اعتماد نہیں مگر اس سے اتنا تو معلوم ہو تا ہے کہ حکمین کو مودودی صاحب کا مفروضہ ایجنڈا نہیں دیا گیا تھا۔ بلکہ ان کے سامنے سب اوقات انتخاب خلافت کو منسوخ کر کے کسی اور کو خلیفہ منتخب کرنے کا مسئلہ تھا۔ دوسری قابل توجہ بات یہ ہے کہ اس میں حضرت عمر بن العاص پر عذر اور بد عہدی وغیرہ کا کوئی الزام نہیں لگایا گیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ معترفین کو یہ روایت پسند نہ آئی۔ حالانکہ ابو مخنف کذاب کی روایت پر تو اسے بہر حال ترجیح حاصل ہے نہ

عجب نہیں جو دنا بھی اسے پسند نہ ہو

پسند اس کو وہ ہے جو مجھے پسند نہ ہو

مسیحی نے بھی باوجود شیعیت اسی مضمون کی ایک روایت ذکر کی ہے مگر وہ بھی موصوف کو نظر نہ آئی کیونکہ اس میں بھی کوئی الزام حضرت عمرؓ پر نہیں لگایا گیا ہے۔

کہا کہ آپ بھی اذرح چلئے کیونکہ :-

فانک احق الناس بالخلقة پس بیشک آپ سب لوگوں سے زیادہ خلیفہ ہوتے

ۛ ۛ ۛ ۛ ۛ کے مستحق ہیں

اس کے ساتھ ان کے فقائل و خدمات دین بیان کے مگر حضرت سعد نے

جواب دیا کہ واللہ میں اس معاملے میں کبھی شرکت نہ کروں گا کیونکہ یہ فتنہ ہے اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد زمانہ فتنہ کے متعلق یہ ہے کہ :-

”خیر الناس فیہا الخفی اس میں (فتنہ کے زمانہ میں) بہترین شخص وہ

المتقی“

ہے جو چھپا رہے اور (فتنہ سے) بچتا رہے

اس روایت سے پہلی بات تو معلوم ہوتی ہے کہ اجتماع اذرح میں یہ مسئلہ زیر غور

آنے والا تھا کہ اس خلیفہ جنگی کو ختم کرنے کے لئے خلافت کے لئے نیا انتخاب کر لیا جائے

ورنہ حضرت سعد کا بیٹا عمران سے یہ کیوں کہتا کہ آپ سب سے زیادہ مستحق خلافت ہیں؟

دوسری بات یہ معلوم ہوتی ہے کہ انتخاب خلیفہ کا کام حکمین کو نہیں کرنا تھا

بلکہ اس جماعت صحابہؓ کے ذمہ تھا جس کا اجتماع اذرح میں ہونے والا تھا۔ ورنہ

اذرح جانبے سور تھا۔ حکمین کے سامنے نام پیش کر دینا کافی تھا بلکہ طریقہ یہی ہوتا

چاہئے تھا۔ مگر اس نے یہ نہیں کیا بلکہ حضرت سعد کو اذرح چلنے پر آمادہ کرنا چاہا۔

یہ دونوں باتیں دارقطنی کی روایت سے بھی ثابت ہو رہی ہیں یہ روایت اس کی تائید

کرتی ہے اس کے ساتھ یہ بھی بتاتی ہے کہ

کی جو روایت معترض نے نقل کی ہے وہ جعلی اور جھوٹی ہے۔

اکابر صحابہ کا فیصلہ

اذرح میں حسب قرار داد صحابہ کرام کا اجتماع ہوا۔ اور انہوں نے حکمین کی

رپورٹ پر غور و خوض فرما کر ایک فیصلہ فرمایا۔ لیکن تاریخ کی خیانت ملاحظہ ہو کہ وہ نہ تو حکمین کی تجویز تحریری صورت میں فراہم کرتی ہے۔ اور نہ اس فیصلہ کی نقل و حوالہ کے یہ بات خلاف عقل و قیاس ہے کہ اتنا اہم معاملہ صرف زبانی گفتگو سے ختم کر دیا گیا ہو اور کوئی چیز تحریر میں نہ لائی گئی ہو۔ یہ دیکھ کر اور تعجب ہوتا ہے کہ تقرر حکمین کا معاہدہ تحریری ہوا جس پر گواہ بھی بنائے گئے۔ مگر جب حکمین اپنے فیصلے سے مطلع کرنے گئے تو انھوں نے صرف زبانی گفتگو کی اور کوئی تحریر نہیں پیش کی۔ اس وقت ۸ سو یا ۱۰ افراد مجتمع تھے ان میں سے بھی کسی نے نہ کہا کہ آپ حضرات اپنی تجویز لکھ کر کیوں نہیں پیش کرتے؟ طبری جلد پنجم ص ۵۸ پر سلسلہ حوادث س ۳۲ زیر عنوان "باب ماری من رفہم المصاحف و دعائہم الی الحکومت" ایک روایت اس مضمون کی مذکور ہے کہ اجتماع کے وقت اور مقام مقررہ پر حضرت علیؑ نہیں پہنچے تو حضرت عمرؓ بن العاص نے حضرت ابو موسیٰؓ سے کہا کہ یہ بات لکھ لیجئے کہ انھوں نے اپنا وعدہ پورا نہیں کیا۔ چنانچہ حضرت ابو موسیٰؓ یہ لکھ لیا۔ اسی روایت سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ حکمین کی کارروائی تحریر کی جا رہی تھی۔ یقیناً انھوں نے اپنی رپورٹ لکھ کر پیش کی ہوگی مگر تاریخ میں کہیں اس کا نشان نہیں ملتا۔ علیؑ کا برصغیرؒ نے اذرح کے اجتماع میں جو فیصلہ فرمایا ہو گا وہ یقیناً قید تحریر میں لایا گیا ہو گا۔ مگر ہماری تاریخ اس سے بھی تہیدست ہے۔ وہ مورخین جنہوں نے صحابہ کرامؓ اور خلفاء بنو امیہ کے خلاف جھوٹی کہانیوں کے ڈھیر لگا دیئے اور غیر اہم امور کے متعلق بھی جعلی روایتیں کو نظر انداز کیا، ایسی اہم دستاویزوں سے کیوں غافل ہو گئے؟ اس کی وجہ ظاہر ہے۔ ہماری تاریخ کی تاریخ یہ ہے کہ اس پر رد و انقض کا قبضہ ہو گیا اور انھوں نے اسے تاریک بنانے کی پوری کوشش کی۔ طبری و اقدی وغیرہ نے ان اہم دستاویزوں کو قصداً گم کر دیا۔ تاکہ آئندہ نسلوں کو صحیح واقعات کا علم نہ ہو سکے اور ان کا جھوٹا پر سکینڈا

کامیاب ہو۔ بعد کو آنے والے سنی مورخین کا مدار انہیں سبائیوں کی کتابوں پر تھا، وہ ان گم کردہ دستاویزوں کو کہاں سے لاتے؟

بمقام اذرح صحابہ کرام کے اجتماع میں کیا فیصلہ ہوا؟ اس کے جواب سے تاریخ ساکت ہے۔ مگر بعد کے واقعات اس کی نشاندہی کرتے ہیں۔

تاریخ بتاتی ہے کہ "اذرح" کے اجتماع کے بعد عملاً ممالک اسلامیہ دو حصوں میں تقسیم ہو گئے ایک حصہ پر حضرت علیؓ حکمراں رہے اور دوسرے پر حضرت معاویہؓ نیز اس کے بعد فریقین میں کوئی جنگ بھی نہیں ہوئی، بعض لڑائیاں جو فریقین کے عمال یا فوجی قائدین کے درمیان ہوئیں، ان کی حیثیت مقامی اور عبوری دور کی جھڑپوں سے زیادہ نہیں جو اکثر تقسیم ملک و مملکت کے وقت ہو جاتی ہیں اور جن کا کوئی خاص اثر فریقین کے تعلق یا سیاسی صورت حال پر نہیں پڑتا۔

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اذرح میں فیصلہ یہ ہوا تھا کہ جب تک نئے سرے سے انتخاب خلیفہ کا انتظام نہ ہو سکے اس وقت تک مسلمانوں کے زیر نگین ممالک کو دو حصوں میں تقسیم سمجھا جائے اور فریقین میں سے جو جس حصہ پر قابض ہے، اسے اسی کے زیر حکومت رکھا جائے دوسرے فریق کو اس سے کوئی تعلق نہ رہے۔

اس کا ثبوت مزید حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے درمیان وہ خط و کتابت

ہے جس کا تذکرہ طبری نے حوادث سنہ ۴۰ میں کیا ہے۔ ج ۵ ص ۱۴۰ پر طبری لکھتا

ہے کہ اسی سال حضرت علیؓ و حضرت معاویہؓ کے درمیان خط و کتابت کے بعد

مصالحت ہو گئی اور یہ طے ہو گیا کہ آپس میں جنگ نہ ہوگی اور ملک تقسیم کر لیا جائے

گا۔ حضرت معاویہؓ شام پر قابض رہیں گے اور حضرت علیؓ عراق پر، اور ایک

دوسرے پر کوئی حملہ نہ کریں گے۔ طبری نے اپنی سبائیت کی وجہ سے یہ ہوشیاری

کی کہ خوف طوالت کے عذر رنگ کا سہارا لے کر طرفین کے خطوط نقل کرنے سے گریز

کیا۔ حالانکہ ایک مورخ کے نزدیک وہ بہت اہم دستاویزیں تھیں۔ ممکن ہے کہ ان سے سبائیوں کے کچھ کروتوتوں پر روشنی پڑتی۔ یا ان مفسّدوں کے جھوٹے پروپیگنڈے کی قلعی کھل جاتی۔ اس لئے طبری نے مورخانہ امانت کا کلا گھونٹ کر اس خط و کتابت کو حذف کر دیا۔ تاہم اسی جگہ اس نے ابی اسحاق کی یہ روایت لکھی ہے کہ جب ایک دوسرے کی اطاعت پر تیار نہ ہوئے تو حضرت معاویہؓ نے حضرت علیؓ کو لکھا کہ مسلمانوں کی خونریزی سے احتراز کیجئے اور اگر آپ منظور کریں تو مناسب یہ ہے کہ آپ عراق پر قابض رہیں اور میں شام پر، اس پر دونوں حضرات راضی ہو گئے۔ حضرت معاویہؓ شام پر حکومت کرنے لگے اور حضرت علیؓ عراق پر۔

یہ خط ایک تحریری دستاویز ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ دونوں حضرات کے درمیان تقسیم ملک پر سمجھوتہ ہو گیا تھا۔ اس میں دو باتیں قابل غور ہیں۔ اول: تقسیم ملک پر رضامندی تو اس پر موقوف ہے کہ حضرت معاویہؓ کو بھی حضرت علیؓ نے دوسرا خلیفہ تسلیم کر لیا ہو۔ اور خط و کتابت سیاسی اعتبار سے مساویانہ سطح پر ہو رہی ہو۔ اگر ان کی خلافت ہی مسلم نہ تھی تو تقسیم ملک کے کیا معنی؟

دوم: فریقین کے درمیان جو متنازع فیہ مسائل تھے ان سب کے تذکرے سے خط خالی ہے۔ نہ اس میں قائلین سیدنا عثمانؓ سے قصاص اور سبائی مفسّدوں کی سرکوبی کا ذکر ہے، نہ خلافت کے جدید انتخاب کا۔ یہاں تقسیم ملک کا مسئلہ سامنے آ جاتا ہے۔ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اس خط و کتابت کے وقت جملہ متنازع فیہ امور کے بارے میں کوئی فیصلہ ہو چکا تھا اور فریقین کے درمیان ان امور میں تنازع نہیں باقی رہا تھا۔

اب سوال یہ ہے کہ یہ سب کب ہوا؟ عقلاً دو ہی احتمال پیدا ہوتے ہیں:-
 اول یہ کہ "اذرح" کے اجتماع میں اکابر صحابہؓ نے یہ فیصلہ کر دیا ہو کہ فریقین اپنے
 اپنے مطالبوں سے دستکش ہو جائیں جب تک جدید انتخاب نہ ہو دو لون حضرات خلیفہ
 سمجھے جائیں اور ملک تقسیم کر لیا جائے۔

دوم یہ کہ اجتماع "اذرح" میں کچھ نہ طے ہوا ہو بلکہ ان دو لون حضرات نے
 خط و کتابت سے خود ہی یہ معاملات طے کر لئے ہوں۔ مگر یہ احتمال غلط خلاف عقل
 دیاں اور تاریخ کی تائید سے محروم بلکہ اس کے بیان کے خلاف ہے مندرجہ ذیل
 قرائن اس کی غلطی کو واضح کر رہے ہیں:-

اول: اگر ایسا ہوتا تو تاریخ میں صراحت کے ساتھ اس کا تذکرہ ہوتا۔ لیکن
 کسی مورخ نے یہ نہیں لکھا کہ امور مذکورہ اس خط و کتابت میں طے ہو گئے تھے یا
 حضرت معاویہؓ کی خلافت اس میں تسلیم کی گئی تھی۔ اگر ایسا ہوتا تو اس کا تذکرہ
 ضرور ہوتا۔ کیونکہ یہ بہت اہم بات ہے

دوم: یہ بات بھی بعید از قیاس ہے کہ فریقین جس معاملے کو بطور خود جنگ
 تک لڑتے ہوئے اپنے کے باوجود و خود خطوط کسی ذریعہ سے نہ طے کر سکے تھے وہ یکایک
 صرف خط و کتابت سے طے ہو گیا اور اگر ان معاملات کا طے کرنا اس قدر آسان
 تھا تو مصنفین سے پہلے یا اس کے فوراً بعد ہی کیوں نہ طے ہو گئے؟

سوم: ہم عرض کر چکے ہیں کہ زیر بحث خط سے روز روشن کی طرح عیاں
 ہے کہ حضرت علیؓ نے حضرت معاویہؓ کو بھی خلیفہ تسلیم کر لیا۔ حالانکہ حضرت معاویہؓ
 کے مطالبات کی فہرست میں اس کا نام و نشان بھی نہیں۔ ان کی فہرست مطالبات
 میں حضرت علیؓ سے یہ مطالبہ نہ تھا کہ مجھے بھی خلیفہ تسلیم کر لیجئے۔ پھر خط و کتابت
 میں یہ مسئلہ زیر بحث کیسے آیا؟

ان قرآن سے آفتاب نصف النہار کی طرح روشن ہو گیا کہ دوسرا احتمال ملط اور پہلا ہی صحیح ہے۔ یعنی اجتماع اذرح میں اکابر صحابہ نے طے کر دیا تھا کہ دونوں حضرات حد و معینہ میں خلیفہ کے منصب پر فائز ہوں اور ملک و دین کے درمیان تقسیم کر دیا جائے۔ اس کے ساتھ فریقین اپنے اپنے مطالبات سے دستبردار ہو جائیں تاکہ خانہ جنگی اور مسلمانوں کی خون ریزی کا سلسلہ بند ہو اور اخوت و مصالحت کی فضا پیدا ہو۔

اذرح کے مندرجہ بالا فیصلہ کا ایک ثبوت سلسلہ ۳۹ھ کے حج کے لئے فریقین کی طرف سے اُمرار حج کا تقرر ہے۔ طبری ج ۵ ص ۱۳۶ پر بذیل حوادث سلسلہ ۳۹ھ کی طرف سے بیان میں مذکور ہے کہ اس سال یعنی سلسلہ ۳۹ھ میں حضرت علیؑ کی طرف سے حضرت عبداللہ عباسؑ یا حضرت قثم بن عباسؑ (با اختلاف روایات) امیر الحج تھے اور حضرت معاویہؓ کی طرف سے حضرت یزید بن شجرۃ الراویؓ اس سے پہلے صرف حضرت علیؑ کی طرف سے امیر الحج مقرر ہوتا تھا۔ حضرت معاویہؓ کسی کو نہیں مقرر کرتے تھے اس سال دونوں کی طرف سے امیر الحج کا الگ الگ مقرر ہونا اس بات کا بین ثبوت ہے کہ اذرح کے اجتماع میں اکابر صحابہؓ کی جماعت نے خلافت تقسیم کر دی تھی۔ اور فریقین اس پر راضی ہو گئے تھے۔ گویا مندرجہ بالا فیصلہ اذرح میں ہو چکا تھا۔ دوران اجتماع فریقین کی طرف سے اپنے نمائندوں کو ذریعہ خطوط ہدایات سمجھا، اس کا ثبوت مزید ہے۔ مودودی صاحب نے جو روایت اختیار کی ہے اس کے بموجب لو حکمین نے آتے ہی فیصلہ سنایا۔ پھر یہ خطوط کتاب کا طویل سلسلہ کتب اور کیوں جاری رہا؟ یہ ہدایتیں کیا تھیں؟ اور کسے دی جا رہی تھیں؟ حکمین کے درمیان تو کسی بحث کا کوئی تذکرہ ہی نہیں ملتا۔ پھر ان ہدایتوں کا مسرف کیا تھا؟ ان سب سوالات کا کافی جواب اور حل یہی ہے کہ یہ ان ہدایتی خطوط کے ذریعہ

فریقین اپنے اپنے موقف کی وضاحت اپنے نمائندوں کے توسط سے صحابہ کرامؓ کے اجتماع کے سامنے کر رہے تھے۔ اور فیصلہ حکمین نے نہیں بلکہ انکا برصحابہ کی حمایت نے فرمایا جو اس وقت پورے عالم اسلامی کے سربراہ، نمائندے اور رابطہ حل و عقد تھے۔

سبائیوں کی مفسدانہ کوشش

مسلمانوں کے دو گروہوں کے درمیان جنگ اور خون ریزی سے ہر مسلمان کا دل خون ہو رہا تھا۔ اور ہر سچے مسلمان کی یہ دلی آرزو تھی کہ کسی طرح آپس کی خون ریزی بند ہو۔ یہاں تک کہ خود فریقین بھی جنگ کو ختم کرنا چاہتے تھے۔ لیکن مسلم نمایندگان یعنی سبائیوں کو خون مسلم کا چسکا پڑ چکا تھا۔ وہ اہل اسلام کے درمیان مصالحت و اتحاد کے علامات دیکھ کر انگاروں پر لوٹ رہے تھے اور مساعی صالح کو ناکام بنانے کے لئے ایڑی چوٹی کا زور لگا رہے تھے۔ اپنا ناپاک مقصد حاصل کرنے کے لئے پہلے تو انھوں نے یہ کوشش کی کہ اجتماع ہونے ہی نہ پائے۔ اس کوشش میں پیش پیش وہ سبائی گروہ تھا جو بعد کو خوارج کے نام سے مشہور ہوا۔ طبری حوادث ۳۷۲ء زیر عنوان "ذکر النجرا عن اعتراض علیا میں مذکور ہے کہ خوارج نے تحکیم کو کفر قرار دیا اور حضرت علیؓ سے مطالبہ کیا کہ اس سے توبہ کر کے دوبارہ جنگ چھیڑ دیں۔ مشہور مفسد مالک اشتر نخعی بھی اس کوشش میں شریک اور اس ناپاک تحریک یا بلکہ کہنا چاہیے کہ اسلام کے خلاف اس سازش کا ایک سرگرم لیڈر تھا

حوادث ۳۷۱ کے بیان میں زیر عنوان "ماروی من رفہم المصاحف" طبری

لکھتا ہے کہ :-

"حضرت علیؑ کو اطلاع کی گئی کہ مالک اشتر اس دستاویز معاہدہ کو تسلیم کرنے

کے لئے تیار نہیں ہے اور صرف جنگ چاہتا ہے۔" طبری میں اسی مقام پر یہ بھی مذکور

ہے کہ جب اشعث ابن قیس نے اُسے معاہدے پر دستخط کرنے کے لئے بلایا تو

اُس نے اُسے سے انکار کر دیا اور انھیں سخت سخت کہہ کر قتل کی دھمکی دی۔ اسی

مقام پر یہ بھی مذکور ہے کہ جب ابو موسیٰ اشعری کو حکم بنانے کے لئے بلایا گیا اور وہ

تشریف لائے تو مالک اشتر حضرت علیؑ کے پاس آیا اور کہنے لگا کہ :- مجھے عمرو بن

العامر سے ملاد دیجئے۔ خدا نے واحد کی قسم میں انھیں دیکھتے ہی قتل کر دوں گا۔ جب

جب یہ سب مفسدانہ تدبیریں ناکام ہو گئیں اور حضرت علیؑ بدعہدی کرنے پر کسی طرح تیار

نہ ہوئے تو ان لوگوں نے اُن محترم کو مقام اجتماع میں جلنے سے روک دیا۔ طبری میں یہ

حوادث ۳۷۱ میں زیر عنوان "ماروی من رفہم المصاحف" یہ واقعہ مذکور ہے :-

واقی معاویۃ باہل الشام حضرت معاویہؓ کو سب قرار داد اہل شام کو لئے کہ پوچھ

وابی عثی و اہل العراق کہے مگر حضرت علیؑ اور اہل عراق نے وہاں جلنے

سے انکار کر دیا۔

ان یوافو۔

حضرت علیؑ کے متعلق یہ سوء ظن تو کوئی مستی نہیں کر سکتا کہ انھوں نے عہد شکنی

کی ہوگی۔ سبائی راویوں نے واقعہ کو اپنے سانچے میں ڈھال کر پیش کیا ہے حقیقت

واقعہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ حضرت علیؑ حسب وعدہ آنے کے لئے تیار ہوں گے

لیکن سبائیوں نے ایسے حالات پیدا کر دیے ہوں گے کہ ان کا پایہ تخت سے ہٹنا

مناسب نہ ہوگا اور غرض شری کی وجہ سے نہ تشریف لاسکے سبائیوں کا مقصد یہ

ہوگا کہ وہ صوف وہاں نہ جاسکیں تاکہ اجتماع ناکام ہو جائے اور مسلمانوں کی خون ریزی

جاری رہے مگر جب حضرت علیؑ نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ کو اپنی طرف سے
اجتماع میں بھیج دیا تو سبائیوں کے اربابوں پر اس پڑ گئی۔ پھر بھی یہ اپنی فتنہ
پر دازی سے باز نہ آئے اور حضرت ابن عباسؓ کو پریشان کرنا شروع کیا۔ طبری زیر
عنوان اجتماع الحکماء میں دو حوالہ جندل بسلسلہ احوال ۳۲۷ پر روایت ابو مخنف لکھتا
ہے کہ جب حضرت ابن عباسؓ کے پاس حضرت علیؑ کی طرف سے کوئی تحریری ہدایت
آئی تو یہ لوگ یعنی سبائی ان سے پوچھتے کہ اس میں کیا لکھا ہے؟ اگر وہ نہ بتاتے تو
ان کے ساتھ بدگمانی کا اظہار کرتے اور اپنی طرف سے مضمون تراش تراش کر کہتے
کہ یہ لکھا ہوگا مقصد ان کے کام میں رکاوٹ ڈالنا اور اجتماع میں انتشار پیدا کرنا تھا
اجتماع اور اس کے فیصلے کو روکنے کی پوری کوشش کر کے شدید تھک گئے مگر
ان کی دال نہ گلی اور ان سے علیؑ الرغم اجتماع اور فیصلہ ہو کر رہا۔ تو انہوں نے جھوٹی
افواہیں پھیلا کر اس اجتماعی فیصلے کی منفعت کو گھٹانے اور واقفوں کو گمراہی میں مبتلا
کرنے کی کوشش کی دارقطنی کی جوار روایت ہم نے اسی بحث میں نقل کی ہے۔ اس سے
ظاہر ہوتا ہے کہ غلط روایتوں اور افواہوں کا سلسلہ شیعوں نے اسی وقت سے شروع
کر دیا تھا۔ اس کے الفاظ :-

قد قال الناس في ذلك ما ذلوا والله
يعني لوگوں اس کے بارے میں جو کچھ مٹھوڑیا
ما كان الامر على ما قالو
ہے خدا کی قسم واقعہ وہ نہیں ہے

بتا رہے ہیں کہ سبائیوں نے اجتماع اور حتم ہوتے ہی دو باتیں کہنا
شروع کر دی تھیں ایک تو یہ کہ جوار باب حل عقد اور صحابہ کرام جمع ہوئے تھے
انہوں نے کوئی فیصلہ نہیں کیا۔ بلکہ فیصلہ حکمین نے کیا جو غلط تھا۔

دوسری بات یہ کہ جلسہ درہم و برہم ہو گیا اور اس میں کوئی فیصلہ نہ ہو سکا۔
حالانکہ یہ دونوں باتیں بالکل خلاف واقعہ اور کسر پاکذب و دروغ ہیں۔ اس

کذاب و دروغ کو فروغ دیئے کے لئے سبائی کا رخاۂ دروغ سازی میں
 بھونٹی روایتیں ڈھالی گئیں مثلاً طبری میں عنوان مذکورہ بالا ہی کے ماتحت آخری
 روایت یہ ہے کہ حکمین کے اعلان کے بعد شریح نامی ایک شخص نے حضرت عمرو
 بن العاص کے کوٹا مارا، جواب میں ان کے صاحبزادے نے اس کے کوڑا مارا لوگ
 بیچ بچاؤ کرانے لگے اور جلسہ درہم و برہم ہو گیا۔

یہ روایت بھی اسی کذاب رافضی ابو مخنف کی وضع کی ہوئی جعلی اور بے اصل
 ہے جو مندرجہ بالا دونوں مقاصد کے لئے گر دھکی گئی ہے مگر لطیفہ یہ ہے کہ خود اسی
 روایت کے آخر میں ایک ایسی بات ابو مخنف کی زبان سے نکل گئی جو اس کے
 پہلے حصے کی تردید کرتی ہے یہی راوی کہتا ہے :-

ثم انصرف عمر و اہل الشام الی معاویۃ، و سلمو علیہ بالخلافتہ۔ یعنی پھر حضرت
 عمرؓ اور اہل شام حضرت معاویہؓ کے پاس واپس گئے اور انہیں خلافت کی مبارکباد
 دی۔ روایت کے اس حصے نے اس کے سارے کئے دھرے پر پانی پھیر دیا۔ ظاہر
 ہے کہ اگر اس مجلس میں ارباب حل و عقد نے انہیں خلیفہ نہ بنایا تھا تو انہیں اس
 کی خوش خبری سننے کے کیا معنی؟ یہ بھی معلوم ہے کہ اس اجتماع سے پہلے نہ انہوں نے
 خود خلافت کا دعویٰ کیا تھا نہ دوسروں نے انہیں خلیفہ منتخب کیا تھا۔ پھر
 صرف حضرت عمرؓ و بن العاص کے اتنا کہہ دینے سے کہ میں انہیں معزول نہیں
 کرتا۔ وہ خلیفہ کیسے ہو گئے؟ اور وہ اکابر صحابہ جو غیر جائیدار اور ارباب حل و
 عقد تھے ان پر معترض کیوں نہ ہوئے؟ اور انہیں خود ساختہ خلیفہ اور باغی
 کہہ کر ان کے خلاف کوئی اقدام کیوں نہ کیا؟ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اجتماع "اذبح"
 میں انہیں بھی خلیفہ منتخب کر کے منصب خلافت فریقین کے درمیان تقسیم کر دیا گیا
 تھا۔ اور یہ فیصلہ حکمین کا نہیں بلکہ غیر جانبدار اکابر صحابہ یعنی ارباب حل و عقد کا تھا

جسے حضرت علیؑ نے بھی تسلیم کر لیا تھا۔ یہ وہ حقیقت ہے جسے ابو مخنف کا ایسا دشمن
دین منافق بھی باوجود کوشش اخفا چھپانہ سکا۔

ان کذابوں نے حضرات حکمائن کو بدنام کرنے میں بھی کوئی کسر نہ اٹھا رکھی۔
حضرت عمرؓ و پرہیزبان طرازی کے ساتھ حضرت ابو موسیٰ کو معقل کہہ دیا، ان کذابوں اور
عقل کے اندھوں کو یہ بھی نہ سوچھا کہ ان محترم مدت دراز تک گورنری کے عہدے
پر فائز اور نظم حکومت چلاتے رہے، ایسے شخص کو معقل کہنا اپنی عقل کا مرتبہ پڑھنا ہے
اس کے ساتھ یہ جھوٹ بھی گھڑا کہ ان محترم اپنی غلطی پر اس قدر شرمندہ ہوئے کہ
حضرت علیؑ کو منہ دکھانے کی ہمت نہ کر سکے اور مکہ معظمہ چلے گئے یہ اور اس قسم
کی تمام روایتیں کذاب سپائی راولیوں کی وضع کی ہوئی ہے بنیاد اور مستحکم
کذب و دروغ ہیں۔

حقیقت واقعہ کو بدلنے کی ناپاک کوشش

حقیقت واقعہ کی تفصیل ہم گزشتہ صفحات میں پیش کر چکے ہیں جس سے مندرجہ
ذیل باتیں نمایاں ہو جاتی ہیں :-

اولے :- اجتماع اذرح نام نہیں رہا۔

دوم :- اس نے فیصلہ کیا کہ تا انتخاب جدید حضرت علیؑ و حضرت معاویہؓ
دونوں کے درمیان ملک کو تقسیم کر دیا جائے۔

سوم :- حضرت معاویہؓ کو بھی خلیفہ بنایا۔

چہارم :- یہ فیصلہ حکمائن نے نہیں بلکہ اکابر صحابہؓ نے کیا تھا جو اس دور
کے ارباب حل و عقد تھے، حکمائن نے ان کے اجتماع کے سامنے اپنی سفارش پیش

کی تھی۔

ان چاروں امور پر ہم تفصیل کے ساتھ روشنی ڈال چکے ہیں ان کا اعادہ یاد دہانی کے لئے کیا گیا تاکہ سبائیوں نے اس معاملے میں جو فریب کاری اور حقیقت واقعہ کو بدلنے کی ناپاک کوشش کی ہے اس کی نوعیت و حقیقت سمجھنے میں سہولت ہو۔

حضرت معاویہؓ کو منصب خلافت پر فائز دیکھ کر روافض کے کلیجے پر سانپ بوٹنے لگا پھر حضرت علیؓ کا ان کی خلافت کو تسلیم کر لینا اور مسلمانوں کے آپس میں مصالحت ہو جانا تو ان کے لئے اور بھی سوبان روح ہو گیا۔ اس لئے انھوں نے دوسروں کو گمراہ کرنے کے لئے غلط باتیں مشہور کرنا شروع کیں۔ اور حق پوشی کے لئے کتنی جھوٹ بوٹے۔ ایک جھوٹ تو یہ بولا کہ فیصلہ حکمین نے کیا حالانکہ فیصلہ مجاہدین صحابہؓ نے کیا تھا۔ دوسرا جھوٹ یہ کہ حکمین نے حضرت علیؓ کو خلافت سے معزول کر دیا۔ حالانکہ انھوں نے ایسا نہیں کیا بلکہ تنازع سے فریقین کو کر معزول کیا تھا۔ راجھوٹ یہ کہ حضرت علیؓ نے یہ فیصلہ قبول نہیں فرمایا۔ حالانکہ انھوں نے اسے قبول فرمایا تھا اور اسی کے مطابق عمل کیا۔

موردی صاحب بھی اپنے پیش رو سبائیوں کی پیروی میں لکھتے ہیں:-

”بجائے خود یہ پوری کارروائی جو دوحہ الجندل میں ہوئی معاویہؓ

تحکیم کے بالکل خلاف اور اس کے حدود سے قطعی تجاوز تھی“ (ص ۱۲۳)

یہ غلط بات، وہ پہلے بھی کہہ چکے ہیں جس کی غلطی ہم گزشتہ صفحات میں اچھی طرح واضح کر چکے ہیں اور بتا چکے ہیں کہ یہ کارروائی معاویہؓ تحکیم کے حدود میں داخل تھی اور خلافت کا مسئلہ سر فہرست تھا۔ اعادہ بحث کی ضرورت نہیں۔ مگر یہاں آنا عرض کرنا ہے کہ اگر بالفرض قول معترض صحیح ہے تو سوال یہ ہے کہ یہ

تجاوز کس کی طرف سے ہوا؟ انہیں کی نقل کی ہوئی روایت بتاتی ہے کہ اس کی ابتداء حضرت ابو موسیٰ نے کی جو حضرت علیؑ کے سامنے سے تھے۔ تو کیا انہیں بھی حضرت علیؑ سے کوئی عداوت یا مخالفت تھی؟ اور کیا انہیں اس بارے میں کوئی واضح ہدایت نہیں دی گئی تھی؟ اگر نہیں تو یہ خطوط میں کیا لکھ لکھ کر بھیجا جا رہا تھا؟ مزید برآں سبائی روایت بتا رہی ہے کہ بعد اعلان حضرت ابن عباسؓ نے حضرت ابو موسیٰؓ کی مجلس اور پیش قدمی پر تو اعتراض کیا مگر یہ نہ کہا کہ انھوں نے حدود معاہدہ سے تجاوز کیا۔ یہ کیوں؟ شریک مجلس اور ایک فریق کے وکیل ہونے کے باوجود انہیں تو ان کا حدود سے تجاوز کرنا نظر نہ آیا۔ مگر چودہ سو برس کے بعد مودعی صاحب کو یہ حکم نظر آ گیا فی اللجب!

چند سطروں کے بعد لکھتے ہیں:-

”مزید بڑا ان کا یہ مفروضہ بھی غلط تھا کہ وہ خلافت کا فیصلہ

کرنے کے لئے حکم بناتے گئے ہیں۔ معاہدہ حکیم میں اس مفروضہ کے

لئے کوئی بنیاد موجود نہ تھی“ (ایضاً)

ایک ہی بات کو وہ باختلاف الفاظ بار بار لکھ رہے ہیں اس کی غلطی مہر نیروز کی طرح واضح ہو چکی۔ یہاں انھوں نے سبائی کا رخاؤ کا تیار کر دیا ایک دوسرا جھوٹ بھی پیش کر دیا۔ یعنی فیصلے کو حکمین کی طرف منسوب کیا۔ ہم واضح کر چکے ہیں کہ فیصلہ حکمین نے نہیں فرمایا تھا بلکہ اکابر صحابہؓ کی ایک بڑی جماعت نے فرمایا تھا جو ارباب حل و عقد تھے۔ اگر بالفرض مسئلہ خلافت کا فیصلہ معاہدے سے خارج بھی ہوتا تو بھی انہیں اس کے فیصلے کا حق تھا۔ کیونکہ وہ اس زمانہ کے ارباب حل و عقد تھے اور

۱۔ مودعی صاحب نے خود حضرت عمرؓ بن العاصؓ کی ہدایت ظاہر کر دی۔ ان کے بقول ”معاہدہ (یعنی صلح) کا یہ“

انتخاب میں کوئی حصہ نہیں لیا اور اپنا حق رائے دہی استعمال کرنے کا انھیں موقع نہیں ملا، اس لئے وہ انھیں اپنا امیر تسلیم کرنے پر مجبور نہیں ہیں اور مطالبہ کرتے ہیں کہ انتخاب دوبارہ ہو جس میں اہل شام بھی حصہ لے سکیں۔ ان باتوں کے جواب میں حضرت علیؑ نے فرمایا کہ حق انتخاب خلیفہ صرف اہل بدر کو حاصل ہے اور وہ میری خلافت کو تسلیم کرتے ہیں اس لئے دوسرے انتخاب کی حاجت نہیں۔ یہاں دونوں حضرات کے دعوے یا دلائل کی صحت و غلطی سے بحث نہیں۔ دکھانا یہ ہے کہ خلافت علیؑ کا مسئلہ متنازعہ فیہ مسائل میں نمایاں حیثیت رکھتا تھا۔ اگر حکمین کو اس پر غور کرنے کا اختیار نہ تھا تو وہ حکم کس لئے بنائے گئے تھے؟

معترض نے اپنے اس بے بنیاد دعوے پر دوسرے غلط دعوے کی بنیاد رکھی ہے۔ لکھتے ہیں :-

”ان حضرات نے غلط طور پر یہ فرض کر لیا کہ وہ ”شریت علیؑ کو

معزول کرنے کے مجاز ہیں۔ حالانکہ وہ حضرت عثمانؓ کی شہادت کے

بعد باقاعدہ آئینی طریقے پر خلیفہ منتخب ہوئے تھے۔“

موصوف کی یہ عبارت تین سبائی اکاذیب پر مشتمل ہے۔ پہلا جھوٹ تو یہ ہے کہ حکمین کو معزول کرنے کا حق نہ تھا۔ حق یہ ہے کہ انہیں اس کا بھی حق تھا دوسرا افتراء یہ ہے کہ انھوں نے حضرت علیؑ کو خلافت سے معزول کر دیا یہ بھی غلط ہے۔ تیسرا جھوٹ یہ ہے کہ حکمین نے فیصلہ فرمایا۔ واقعہ یہ ہے کہ فیصلہ مجلس صحابہؓ نے کیا تھا۔ حکمین نے مجلس کے سامنے صرف تجویز پیش کی تھی۔ ان سب امور پر گزرتے صفحات میں مفصل روشنی ڈالی جا چکی ہے خلافت سے معزولی کے غلط اور من گھڑت سبائی افسانے کو مجالس عزار میں بیان کرنے کے لائق بنانے کے لئے موصوف نے آئین اسلام میں بھی ترمیم و تحریف کی کوشش فرمائی ہے۔

آخر کس آیت یا حدیث سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ خلیفہ کو منتخب کرنے کے بعد قوم اسے معزول کرنے کے حق سے محروم ہو جاتی ہے؟ اور آئین اسلام کی کون سی دفعہ یہ بتاتی ہے کہ رائے دہندگان کا حق رائے دہی ایک مرتبہ استعمال کرنے کے بعد سلب ہو جاتا ہے؟ بدیہی بات ہے کہ جن لوگوں کو خلیفہ کے نصب کا اختیار ہے انھیں اسے معزول کرنے کا بھی حق ہے اذرح کا اجتماع ارباب حل عقد اور نمائندگان اُمت کا اجتماع تھا، ان حضرات کو شرعاً و عقلاً ہر طرح حضرت علیؓ کو معزول کرنے کا پورا پورا اختیار تھا۔ اور اگر بالفرض انھوں نے یہ اختیار حضرات حکمین کو تفویض کر دیا تھا۔ تو ان دونوں حضرات کو بھی وہی حق و اختیار حاصل ہو گیا تھا۔ ان حضرات کے اس اختیار سے انکار آئین اسلام سے ناواقفیت کا اقرار ہے اس موقع پر مندرجہ ذیل جملے جو مجددِ باریت کی مزعومہ شان تحقیق کا نمایاں نمونہ ہیں بطور لطیفہ پیش کئے جاتے ہیں:-

”پھر انھوں نے یہ بھی فرح کر لیا کہ حضرت معاویہؓ ان کے

مقابلے میں خلافت کا دعویٰ کر اٹھے ہیں۔ حالانکہ اس وقت

نیک وہ صرف خون عثمانؓ کے مدعی تھے نہ کہ منصب خلافت کے“

یہ تو غلط ہے کہ صرف خون عثمانؓ کے مدعی تھے ہاں یہ صحیح ہے کہ وہ نہ مدعی

خلافت تھے نہ اس کے طالب۔ ہم ان کے موقف کی توضیح صفحات سابقہ میں کر چکے

ہیں۔ حاجتِ اعادہ نہیں۔ یہاں تو ہم یہ پوچھنا چاہتے ہیں کہ اس واقعہ سے نتیجہ کیا

نکلنا ہے؟ ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ ایسی بات بیان کرنا جس کی بنیاد ہی مفقود ہو

راوی کی غلط بیانی، اور روایت کے غلط اور من گھڑت ہونے کی واضح علامت

ہے۔ بزعم خود محقق صاحب سے گزارش ہے کہ آپ نے جس بات کو اپنے اس

غلط اعتراض کی بنیاد بنایا ہے۔ اس کا تقاضا تو یہ تھا کہ آپ ابو مخنف کے منہ پر

تھوک دیتے، کلبی کو دھتکار تے، طہری کے سر پر تبر مارتے اور اس روایت ہی کو دروغ کا پلندہ سمجھتے جسے آپ نے حکمین پر غلط اعتراضات کی بنیاد بنایا ہے۔ مگر آپ یہ کیسے کرتے؟ یہ لوگ تو آپ کے مقتدا ہیں۔ انہیں آپ جھوٹا اور ان کی روایت کو موضوع کیسے کہتے؟ ہاں صحابہ کرام آپ کے نزدیک بے وقعت ہیں اور ان کی مذمت آپ کے لئے باعث تسکین قلب اس لئے ان پر آپ نے اعتراض کر دیا۔

حضرت علیؓ کے مبینہ طرز عمل کی توجیہ

مذکور ہو چکا کہ سبائیوں نے حقیقت واقعہ کو چھپانے اور مسلمانوں کو گمراہ کرتے کے لئے حضرت علیؓ پر یہ افتراء کیا کہ آل محترم نے اذرح کے فیصلے کو رد کر دیا۔ مگر اس پر یہ سوال پیدا ہوا کہ آل محترم نے معاہدے کی خلاف ورزی کیسے کی؟ باتفاق فریقین حکم مقرر کرنے اور معاملے کو ان کے سپرد کرنے کے معنی ہی یہ تھے کہ ان کے فیصلے کو فریقین قبول کرنے کے پابند ہیں۔ اسے قبول کرنے سے انکار کرنا کھلی ہوئی بد عہدی ہے۔ اس مشکل سوال کے جواب میں سبائیوں نے کچھ خطبات گڑھ کو حضرت علیؓ کی طرف منسوب کر دیئے جن میں رد فیصلہ کی توجیہ کر کے اسے جائز ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی گئی ہے۔ اسی مقصد کے پیش نظر مودودی صاحب لکھتے ہیں:-

”اسی بنا پر حضرت علیؓ نے ان کے فیصلے کو رد کر دیا۔ اور اپنی

جماعت میں تقریر کرتے ہوئے فرمایا۔“

”ستویہ دولوں صاحب جنہیں تم لوگوں نے حکم مقرر کیا تھا۔“

انہوں نے قرآن کے حکم کو پیچھے ڈال دیا اللہ خدا کی ہدایت کے بغیر

ان میں سے ہر ایک نے اپنے خیالات کی پیروی کی اور ایسا فیصلہ دیا جو
کسی رافضی حجت اور سنت ماضیہ پر مبنی نہیں ہے اور اس فیصلے میں
میں دونوں نے اختلاف کیا ہے اور دونوں ہی کسی صحیح فیصلے پر نہیں
پہنچے ہیں“ (ایضاً)

یہ خطبہ معترض نے طبری سے نقل کیا ہے۔ جس میں یہ اسی جاتے ہوئے رافضی
کذاب ابو مخنف سے منقول ہے یہ اسی منافق کا تصنیف کردہ ہوا کسی اور سبائی
کا۔ یہ بھی ممکن ہے کہ خود طبری نے یہ جعل سازی کی ہو۔ کیونکہ بقول علامہ سلیمانی
یہ رافضی کے لئے روایتیں وضع کیا کرتا تھا بہر کیف، یہ خطبہ سبائی کا رخسانہ
دروغ بانی کا ساختہ ہے حضرت علیؑ اس سے بالکل بری ہیں، آں محترم کا درجہ تو
بہت اونچا ہے ان کے غلامان غلام بھی ایسا خطبہ نہیں دے سکتے تھے کیونکہ یہ
عذر گناہ بدتر از گناہ کا گھناؤنا نمونہ اور کذب و لغویت کا مجموعہ ہے۔ ثبوت
ملاحظہ ہو:-

(۱) خطبہ میں جو غلط بیانی ہے اس سے قطع نظر کر کے اگر پورے خطبہ کو
صحیح فرض کر لیا جائے، اور واقعات کی سبھی وہی سبائی تصویر سامنے رکھی
جائے جو موروثی صاحب نے پیش کی ہے تو بھی بد عہدی کی کوئی معقول اور قابل
اطمینان توجیہ اس میں نہیں ملے گی۔ غور فرمائیے کہ بالفرض حکمین نے کتاب سنت
پر نظر کئے بغیر اپنی رائے سے یہ فیصلہ کر دیا کہ حضرت علیؑ خلافت سے معزول
ہو جائیں تو بھی اس فیصلے کی پابندی کرنا حسب معاہدہ حضرت علیؑ پر واجب
تھا۔ کیونکہ اس فیصلے کے جواز میں تو کسی کلام کی گنجائش ہی نہیں۔ ہم یہ بھی مان لیں
کہ یہ کسی آیت یا سنت سے ثابت نہیں۔ مگر آیت یا حدیث کے خلاف بھی تو
نہیں۔ حضرت علیؑ کی خلافت منصوبہ تو نہ تھی کہ انہیں معزول کرنا جائز رہا ہو

نسب و عزل امام کا مسئلہ اجتہاد سے متعلق ہے۔ حکمین نے رفع تنازع کے لئے یہی مناسب سمجھا اور جب انھوں نے فیصلہ کر دیا تو فریقین کے لئے اس عمل کرنا واجب تھا۔ خلافت سے دستبردار ہو جانا بشرعاً کوئی فعل حرام اور گناہ تو نہ تھا۔

(۲) اس میں حکمین پر کئی الزام لگائے گئے ہیں مگر بلا دلیل اگر قوم مطمئن تھی اور ان کے طرز عمل کو بدعہدی نہیں سمجھتی تھی تو اس خطبہ ہی کی حاجت نہ تھی اور اگر غیر مطمئن کو دلیل و ثبوت ان سے اسے مطمئن کرنا چاہئے تھا۔

(۳) یہ نہیں بتایا گیا کہ کیا فیصلہ کیا گیا یہ ابہام اس مقام پر بالکل نامناسب تھا۔

(۴) خطبہ کی غلطیاں ملاحظہ ہوں :-

(الف) تقرر حکمین کو مخاطبین کی طرف منسوب کیا گیا ہے حالانکہ یہ غلط ہے کیونکہ یہ تقرر حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کی طرف سے ہوا تھا۔ مخاطبین کا ایک گروہ تو تقرر حکمین کا سخت مخالف تھا۔

(ب) فیصلہ کو حکمین کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ یہ غلط ہے درحقیقت فیصلہ مجلس صحابہؓ نے کیا تھا۔

(ج) ہدایت، واضح حجت اور سنت ماضیہ کا کیا مطلب ہے؟ اگر اس کا مطلب یہ ہے کہ فیصلہ کو منصوص ہونا چاہئے تھا۔ تو یہ بالکل غلط ہے۔ فیصلہ کا منصوص ہونا قطعاً ضروری نہیں، ہاں یہ ضروری ہے کہ کتاب و سنت کے خلاف نہ ہو اور اگر یہ مطلب ہے کہ یہ فیصلہ کتاب یا سنت کے خلاف تھا تو یہ بھی بالکل غلط ہے قیامت تک اس غلط دعوے کو ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

(د) آخری جملہ تبارہا ہے کہ جس فیصلہ پر یہ غیظ و غضب ہے وہ مسیئہ طور

پر حضرت علیؑ کو خلافت سے معزول کرنے کا فیصلہ تھا۔ کیونکہ حسب بیان سبائے
اسی میں اختلاف ہوا تھا۔ یہ خود غلط بیانی ہے۔ کیونکہ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ
یہ فیصلہ ہی نہیں ہوا۔ بلکہ مشورہ حکمین مجلس نے فریقین کو نازع سے معزول
کر دیا تھا۔

(کا) حکمین نے قرآن مجید کے کس حکم کو پیٹھ پیچھے ڈال دیا؟ درحقیقت
یہ بھی غلط بیانی بلکہ بہتان ہے۔ مبینہ طور پر جب حکمین نے فیصلہ سنایا تو اکابر
صحابہ موجود تھے۔ کسی نے بھی ان سے نہ کہا کہ تم نے حکم قرآنی کو پیچھے ڈال
دیا ہے یا تمہیں اس فیصلہ کا حق ہی نہ تھا؟ حضرت ابن عباسؓ جو حضرت علیؑ
کے نمائندے تھے انھوں نے بھی یہ اعتراض نہ کیا؟ مدت کے بعد صرف حضرت
علیؑ کو یہ نکتہ نظر آیا؟ تو کیا یہ سب صحابہ و تابعین جو اذرح میں جمع ہوئے
تھے حضرت علیؑ کے مخالف تھے؟ سب نے ان کے خلاف سازش کی تھی؟
ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ کی مبینہ معزولی کا اعلان تو پہلے حضرت
ابو موسیٰؓ نے کیا تھا۔ اگر انھوں نے حکم قرآنی کو پیچھے ڈال دیا تھا تو حضرت علیؑ
کے حامیوں کو ان پر اعتراض کرنا چاہیے تھا مگر ان کی تقریر پر سب نے سکوت
کیا۔ غصہ آیا تو حضرت عمرو بن العاصؓ کی تقریر پر اس کی کیا وجہ؟ کیا شیعان حیدر کو

۱۔ شیعی نقطہ نظر یہی ہے ان کے نزدیک چند اشخاص کے سوا سب صحابہؓ حضرت علیؑ کے خلاف ہو گئے۔
تھے اور انھوں نے ان کے خلاف سازش کی اسی خیال باطل اور کذب خالص کی اشاعت کے لیے شیعوں نے
ذریعہ بحث قسم کے خطے گریز کر کے حضرت علیؑ کی طرف مسوب کئے ہیں۔ مودودی صاحب باطنی شیعوں پر حسرت کا
لبادہ اہل سنت کو گمراہ کرنے اور فریب دینے کے لئے اوڑھے ہوئے ہیں یہ موشور اور جہل خط و نقار کے
وہ نادانف سنیوں کو پریچ راہ سے اسی شیعی موقف کی طرف لے جانا چاہتے ہیں۔

اتنی دیر تک استخارہ کرتے رہے۔

اگر کوئی کہے کہ باغی کے متعلق حکم قرآنی کو انھوں نے پس پشت ڈال دیا تو جواب یہ ہے کہ یہ حکم تو اس وقت نافذ ہوتا ہے جب شرعاً کسی کا باغی ہونا ثابت ہو جائے۔ حضرت معاویہؓ کا باغی ہونا ہی ثابت نہیں ہوا تھا۔ تو اس حکم پر عمل کے کیا معنی تھے۔ مزید یہ کہ اسی حکم قرآنی کے ساتھ اسی سلسلہ کا حکم بھی موجود ہے۔

افسوا المؤمنون انھو

میشک مسلمان آپس میں بھائی بھائی ہیں

پس تم اپنے بھائی مسلمانوں کے درمیان

فاصلہ جو بین انھو یکم

صلح کرادیا کرو۔

(المحرات)

ان حضرات نے اس حکم قرآن پر عمل کیا اور صلح کا یہ طریقہ مناسب سمجھا کہ دونوں کو معزول کر دیا جائے تاکہ مادہ تنازع ہی ختم ہو جائے نہ اسے حکم قرآنی پر عمل کرنا کہتے ہیں یا اسے پیچھے ڈالنا۔

(و) اختلاف کی حکایت معالطہ رہی ہے حسب روایت مفروضہ اختلاف کو حضرت معاویہؓ کی معزولی کے بارے میں ہوا۔ حضرت علیؓ کی معزولی پر تو دونوں متفق تھے۔ مزید یہ کہ اگر دونوں نے فطری کی بھٹی تو حضرت

سلاہ اجتماع اور ج میں کسی نے بھی انھیں باغی نہ کہا۔ اس سے ثابت ہوا کہ غیر جانبدار کا صحابہ اور ان کے متبع تابعین ان محترم کو باغی نہ سمجھتے تھے اپنے متنازعہ و تفرقہ اور رتبہ صحابیت کے علاوہ روایات کے مشاہد بھی تھے۔ جب انھوں نے ان محترم کو باغی نہ کہا تو بعد کے کسی شخص کا انھیں باغی کہنا بالکل بے وزن اور واجب الرفض ہے۔

۳۔ یہ ابو مخنف والی غلط روایت اور خطبہ کو ثابت فرمیں کر کے عرض کیا گیا ہے ورنہ حقیقت حکمیں باغی نے یہ فیصلہ نہیں کیا تھا۔ صحیح و نقد گزشتہ صفحات میں بیان کیا جا چکا ہے۔

ابو موسیٰ کی غلطی پر ان کو لٹا چاہئے تھا۔ کیونکہ مبینہ طور پر انھوں نے پہل کی تھی۔ حضرت علیؑ کے دکھانے نے انھیں نہ لٹو کا ۱۹ اور ان کے بیان پر کیوں نہ مشتعل ہوئے اس سے تو معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ کی معزولی پر وہ بھی راضی تھے۔

تاگو ارنو صرف حضرت معاویہؓ کو برقرار رکھنا تھا۔ اس کا اثر زیادہ سے زیادہ یہ ہونا چاہئے تھا کہ حضرت عمرؓ بن العاص کے اس فیصلہ کو کالعدم سمجھا جاتا اور دونوں حضرات کو معزول سمجھا جاتا۔ اس اختلاف حکمین کی بناء پر دونوں کے متفقہ فیصلے کو بھی کالعدم سمجھا اور اسے عہد شکنی کے لئے وجہ جواز بنانا تو شرعاً عقلاً، عرفاً، اخلاقاً کسی طرح بھی جائز نہیں کہا جاسکتا۔

ان اسقام پر نظر کرنے کے بعد مبینہ خطبہ کسی ایسے جابر حکمران کا معلوم ہوتا ہے جو اپنی عہد شکنی کے جرم کو چھپانے اور عوام کو دھوکہ دینے کے لئے بہانہ سازی کر رہا ہو۔ اس سے روز روشن کی طرح روشن ہو گیا کہ یہ خطبہ حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ کا نہیں ہے اور نہ ہو سکتا ہے یہ سبائی کارخانہ کا تیار کیا ہوا خطبہ ہے جو آں محترم کی طرف منسوب کر دیا گیا اور یقیناً آں محترم پر بہتان و افترا ہے۔ یہی نہیں بلکہ آں محترم کے جتنے خطبے کتب شیعہ میں منقول ہیں۔ سب اسی طرح موضوع اور جعلی ہیں۔

۱۔ شیعہ البلاغۃ اسی قسم کے جعلی خطبات کا مجموعہ ہے۔ شیعوں نے ایک کارروائی یہ لگی کہ کتب الطہت سے احادیث نمبر یہ کا سہ قہ کیا اور انھیں حضرت علیؑ کا قول ظاہر کر کے اپنی مذہبی کتابوں میں مثل شیعہ البلاغۃ وغیرہ میں درج کر دیا۔ اس کا ایک مقصد تھا کہ الطہت کو دھوکہ دیتا تھا اور دوسرا ایجاد اللہ حضرت علیؑ کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر ظاہر کرنا۔

حضرت علیؑ پر افتراء :-

حضرت علیؑ کے خطبات کے نام سے شیعہوں کی وضع کی ہوئی دو جعلی تقریریں اور معترض نے اس مقام پر نقل کی ہیں ان کی تمہید میں لکھتے ہیں :-

”اس کے بعد حضرت علیؑ نے کوفہ پہنچ کر شام پر چڑھائی

کی پھر تیاریاں شروع کر دیں۔ اس زمانہ میں انھوں نے جو تقریریں

کیں ان سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وہ امت پر ملکیت کے مسلط

ہو جانے کا خطرہ کس شدت کے ساتھ محسوس کر رہے تھے اور

خلافت راشدہ کے نظام کو بچانے کے لئے کس طرح ہاتھ پاؤں

مار رہے تھے۔“ ۱۲۲

قاری سے گزارش ہے کہ پہلے وہ طبری حوادث ۳۲۵ء ملاحظہ کریں۔ اس زیر عنوان اعتزال الخوارج علیاً الخ ۱۵ ج ۶ ص ۱۵ وہ یہ واقعہ لکھا ہوا پائیں گے کہ حضرت علیؑ نے خوارج کو سمجھایا کہ میں نے حکیم اس لئے منظور کر لی ہے کہ حقیقت حال لوگوں پر ظاہر ہو جائے اور جو اہل علم ہیں وہ اپنی رائے پر اور زیادہ پختہ ہو جائیں ہم نے درحقیقت قرآن کریم ہی کو حکم بنایا ہے یہ لوگ اگر اس کے مطابق فیصلہ کریں گے تو ہم تسلیم کریں گے ورنہ رد کروینگے اس بات پر خوارج مطمئن ہو گئے۔ نیز خوارج کا یہ بیان منقول ہے کہ حضرت علیؑ نے ہم سے وعدہ کیا تھا کہ چھ ماہ بعد ہم شام پر حملہ کریں گے اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ وہ مطمئن ہو گئے تھے۔ اسی سال یا حسب قول واقعہ می شعبان ۳۵ھ میں اجتماع حکمین ہوا۔ اور بقول شیعہ حضرت علیؑ نے فیصلہ

ملنے سے انکار کر دیا۔ تاریخ کے ان بیانات کو دیکھنے کے بعد سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر آں محترم اس فیصلے سے ناراض تھے اور اسے انھوں نے تسلیم نہیں فرمایا تھا تو شام پر حملہ کر دینے سے مانع کیا چیز تھی؟ خوارج تو جنگ پر اُدھار کھائے بیٹھے تھے۔ اور بقول خود شیعان علیؑ کا یہ قول طبری میں اسی مقام پر مذکور ہے کہ ”ہم آپ کے دوست کے دوست اور آپ کے دشمن کے دشمن ہیں“ پھر آں محترم نے فوراً شام پر چڑھائی کیوں نہ کر دی؟ علاوہ بریں سیاسی مصلحت کا تقاضا بھی یہی تھا کہ وہ شام سے جنگ پھیر دیتے۔ اس سے بہت بڑا اور اہم فائدہ یہ ہوتا کہ خوارج کا فتنہ پیالہ ہی نہ ہوتا بلکہ یہ گروہ ان کا معاون بن کر پوری قوت کے ساتھ شام پر حملہ کرتا۔ پھر موقع بھی بہت اچھا تھا۔ حضرت معاویہؓ کی خلافت ابھی مستحکم نہ ہوئی تھی۔ دو خلافتوں کا بیک وقت ہونا بھی مسلمانوں کے لئے ایک نیا تجربہ تھا اس لئے رائے عامہ کی تائید حاصل کرنا بھی نسبتاً آسان تھا۔

ان سب مصالح اور مقتضیات کے باوجود ہم دیکھتے ہیں کہ حضرت علیؑ نے شام پر حملہ نہیں کیا لے اس سے روز روشن کی طرح ظاہر ہوتا ہے

لے جنگ نہ کرنے کا غرض یہ تھا کہ جو لوگ بہت بار چکے تھے اور خوارج کے فتنے نے حضرت علیؑ کے لئے مزید ایک درد سر پیدا کر دیا۔ (۱۳۵) جنگ نہ کرنے کی یہ وجہ یہ کہ غلط اور غلات واقعات ہر زمیں پر چکے ہیں کہ شیعہ تہا اپنی قیادت کا اظہار کر رہے تھے ایک اشتراک اس کے ہونا بلکہ جملہ سبائی تو مسلمانوں کے درمیان فتنہ و فساد پیدا کرنے کے ہمیشہ ہی خواہشمند رہتے تھے۔ خصوصاً اس وقت تو وہ اس کے لئے پوری کوشش کر رہے تھے۔ مذکور ہو چکا ہے کہ اسی مقصد سے انھوں نے اجتماع اذرج کو کامیابی کی ناکام کوشش کی۔ یہ سب واقعات صفحات ۱۸۸-۱۸۹

کہ وہ اذرج کے فیصلے پر راضی تھے اور اسٹھوں نے شام پر حملہ کرنے کا ارادہ سے کوئی ارادہ ہی نہیں فرمایا اور ان کی طرف اس ارادے کی نسبت ان پر سراسر افتراء ہے۔

اس کی دوسری واضح اور روشن دلیل یہ ہے کہ اگر حضرت علیؑ اذرج کے فیصلے کو تسلیم نہ کرتے اور بقول مودودی صاحب شام پر چڑھائی کی تیاریاں شروع کر دیتے تو خوارج کے اختلاف اور ان کی بغاوت کی کوئی وجہ نہ باقی رہتی۔ وہ موصوف کی اطاعت حسب سابق کرتے رہتے اور حضرت معاویہؓ سے جنگ کرنے میں پیش پیش رہتے۔ ان کی بغاوت کا سبب تو یہی تھا کہ ممدوح نے حکیم منظور فرمالی اور حکمین کے فیصلے پر عمل کیا۔ جسے وہ اپنے زعم باطل میں کفر سمجھتے تھے۔ — خوارج کی بغاوت اس امر کی برہان جلی اور دلیل مستحکم ہے کہ حضرت علیؑ نے اذرج کا فیصلہ تسلیم کر لیا تھا، اسی کے مطابق عمل فرما رہے تھے، اور حضرت معاویہؓ سے جنگ کا ارادہ کلیتہً ترک فرما چکے تھے۔ یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ وہ شام پر چڑھائی کی تیاری کر رہے تھے۔ اور ان کی طرف منسوب کردہ خطبات جو اس مضمون پر مشتمل ہیں بالکل جعلی اور وضعی ہیں۔ جنہیں سبائیوں نے اپنی طرف سے گڑھ کر ان کی طرف منسوب کر دیا۔ علیؑ ہذا یہ کہنا کہ وہ ملوکیت کے ”مسلط ہونے کا

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۸۷) سابقہ میں حوالہ کے ساتھ منقول ہو چکے ہیں۔ انہیں دیکھنے کے بعد یہ بات بالکل بے

معنی ہو جاتی ہے کہ اہل عرواق بہت مار چکے تھے خروج خوارج کا عند بھی لغو ہے جس کی لغویت ہماری بحث

سے ظاہر ہو جاتی ہے تفصیل سے قطع نظر صرف یہی سوال اس کی غلطی اور لغویت ظاہر کرنے کے لئے

کافی ہے کہ یہ دوسرے پیدا ہی کیوں ہوا؟ اگر شاہ پر حاکم کر دیا جاتا تو خوارج بغاوت ہی نہ کرتے۔

خطرہ محسوس کر رہے تھے۔ اور ”نظام خلافت کو بچانے کے لئے ہاتھ پاؤں مار رہے تھے“ ایک لغو بات ہے حیرت ہے کہ ایسی بے دلیل بکاہ خلاف دلیل بات کہنے کی جرأت کیسے ہوتی ہے ؟
اب ان تقریروں کا حال بھی ملاحظہ کر لیجئے جن کی طرف معترض نے اشارہ کیا ہے لکھتے ہیں :-

”ایک تقریر میں فرماتے ہیں :-

”خدا کی قسم اگر یہ لوگ تمہارے حاکم بن گئے تو تمہارے درمیان کسریٰ اور ہرقلی کی طرح کام کریں گے۔“

ایک دوسری تقریر میں انھوں نے فرمایا :-

”چلو ان لوگوں کے مقابلے میں جو تم سے اس لئے لڑ رہے ہیں کہ ملوک بن جائیں اور اللہ کے بندوں کو اپنا غلام بنالیں (ص ۱۴۵)

ابھی چند سطریں پہلے جو بحث ہم نے کی ہے۔ اس سے ثابت ہو چکا کہ خطبے بالکل جعلی اور سبائیوں کے وضع کئے ہوئے ہیں۔ حضرت علیؑ کی طرف ان کی نسبت آل محترم پر افترا اور بہتان ہے وہ نہ جنگ کے خواہشمند تھے، نہ انھوں نے اس کا ارادہ فرمایا اور نہ انھیں ”ملوکیت“ کے تسلط کا خطرہ محسوس ہو رہا تھا ان مبینہ خطبوں کی بنیاد ہی مفقود ہے تو ان کے وجود کا تصور ہی نہیں ہو سکتا۔ مزید یہ کہ یہ دونوں خطبے اسی کذاب رافضی ابو مخنف سے بطری میں منقول ہیں۔ ابن اثیر وغیرہ نے بھی وہیں سے نقل کئے ہیں۔ انھیں موضوع اور جعلی سمجھنے کے لئے ابو مخنف کا نام ہی کافی ہے۔ علاوہ بریں خود ان کے مضمون پر بھی سبائی کا رخانہ کا ٹریڈ مارک نمایاں ہے۔

جس ڈھٹائی کے ساتھ دروغ بیانی اور بہتان طرازی ان خطبوں میں کی گئی

ہے وہ سبائیوں ہی کا حصہ ہے کوئی پوچھے کہ اگر حضرت علیؑ کو ہر قل و کسریٰ کا طریقہ زندہ ہونے، جباریت اور رعیت کو غلام بنانے کے رواج کا خطرہ تھا تو انھوں نے حضرت معاویہؓ سے صلح کیوں کی؟ اور وہ بھی اتنی جلدی کہ ان خطبوں کی آواز ابھی سامعین کے کانوں میں تھی۔ یعنی مسئلہ میں جبکہ پورے دو سال بھی نہ گزرے تھے۔ کیا یہ سب خطرے اس وقت مٹ گئے تھے یا یہ سب امور جائز اور مستحسن ہو گئے تھے؟

تاریخ کا ہر طالب علم جانتا ہے کہ حضرت معاویہؓ اور ان کے رفقاء پر الزامات مذکورہ چاند پر خاک ڈالنے کے مرادف ہیں۔ ان محترم کا عدل والہانہ کرم و حلم، اور عوام و خواص رعایا پر ان کی شفقت، ان کے ساتھ اخلاص اور رعایا میں ان کی محبوبیت و مقبولیت، آفتاب سے زیادہ روشن حقیقتیں ہیں جن کا انکار وہی شخص کر سکتا ہے جو تاریخ سے جاہل ہو یا تعصب نے اسے اندھا کر دیا ہو۔ ایسی کھلی ہوتی غلط بیانی اور بہتان طرازی سبائیوں سے سوا کوئی نہیں کر سکتا۔ اس سے ظاہر ہے کہ ان دونوں تقریروں میں سے ایک بھی حضرت علیؑ کی نہیں آں محترم کی طرف ان کا انتساب آن محترم پر بہتان و افتراء ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ شیعہ مورخین نے حضرت علیؑ کی جو تصویروں پرانے مروجہ باطلہ ادعا غراض فاسدہ کے پیش نظر پیش کی ہے وہ اس قدر مکروہ ہے کہ کوئی سستی اس کی صحت کا وہم بھی نہیں کر سکتا۔ بیشتر خطبات جو ان کی طرف منسوب اور کتب شیعہ کا سرمایہ ہیں خود شیعوں کے گریسے ہوئے ہیں۔ ان محترم کو ان سے کوئی تعلق نہیں ان میں بدزبانی، بدتہذیبی، تکبر، جاہلندی، جھوٹ، بہتان، سب عیوب کی جھلک موجود ہے۔ حضرت علیؑ کا مرتبہ اور

بہت بند ہے۔ ہم تو ان کے غلامانِ غلام سے بھی ایسے خطبات و اقوال کی توقع نہیں کر سکتے۔ بلاشبہ آلِ محترم ان سے بری ہیں۔ ان کا ایک لفظ بھی ان میں نہیں۔ معترض کا ان تقریروں سے استدلال انہیں اتنا بھی فائدہ نہیں پہنچا سکتا۔ جتنا دہشت کو تھکے کا سہارا۔

تحکیم کی بحث تو ختم ہو چکی۔ انشا اللہ آئندہ صفحات میں اصحابِ حمل و صفین کے بارے میں مسلکِ اہلسنت والجماعت کا بیان کیا جائے گا۔ مگر اس سے پہلے فقرہ طبع کے لئے ایک لطیفہ پیش کرتا ہوں وہ یہ ہے کہ آخر بحثِ تحکیم میں۔ موردی صاحب نے حضرت علیؑ پر بھی یہ اعتراض کر دیا کہ انھوں نے قاتلانِ سیدنا عثمانؓ کو اپنا مقرب بنالیا اور اہم مناصب عطا کئے اعتراض کی صحت و غلطی سے یہاں بحث مقصود نہیں۔ دکھانا یہ ہے کہ اس نے اصل مقصود اپنی نقابِ تقیہ کی بجھ کر مٹی ہے۔ یہ اعتراض کر کے وہ سبائی چالوں سے ناواقف سنیوں کو اپنی سنیت اور غیر جانبداری کا یقین دلانا چاہتے ہیں۔ ورنہ اس کی کیا وجہ ہے کہ انھوں نے اس مقام پر اس منطق سے کام نہیں لیا جو حضرت عثمانؓ کے بارے میں استعمال کی گئی؟ حضرت علیؑ کی طرف ایک غلطی کا انتساب کر کے خاموش ہو گئے اور اس سے وہ نتائیج نکالنے کی کوشش نہیں جو حضرت عثمانؓ کے معاملے میں کی۔

واقعاتِ حمل و صفین شریعت کی نظر میں

موردی صاحب ادعائے سنیت اور زعمِ تحقیق کے باوجود ”خلافتِ مملکت“ کے ضمیمہ میں لکھتے ہیں:-

”لو کہ جو کچھ میں نے عرض کیا ہے اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے

کہ جن حضرات نے بھی قاتلین عثمانؓ سے بدلہ لینے کے لئے غلیظہ وقت

کے خلاف تلوار اٹھائی۔ ان کا یہ فعل شرعی حیثیت سے بھی درست

نہ تھا اور تدبیر کے اعتبار سے بھی غلامتھام (ص ۲۲۲)

پھر اپنے بیان باطل کی تلخی کم کرنے کے لئے اس میں شکر ملا تے ہیں :-

”مجھے تسلیم کرنے میں ذرہ برابر بھی قائل نہیں ہے کہ انھوں

نے یہ غلطی نیک نیتی کے ساتھ اپنے آپ کو حق بجانب سمجھتے ہوئے

کی تھی۔ مگر میں اسے محض ”غلطی“ سمجھتا ہوں اس کو اجتہادی

”غلطی“ ماننے میں مجھے سخت قائل ہے“ (الف)

گزشتہ صفحات میں حمل و صفین کے واقعات پر مفصل اور مدلل بحث

ہو چکی ہے بحث میں اگرچہ واقعی پہلو غالب رہا مگر یہ حقیقت بھی

روزرشوں کی طرح واضح ہو گئی کہ اصحاب حمل یعنی ام المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ

علیہا السلام اور حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما اور ان کے دوسرے

رفقاء و متبعین کا اقدام شرعی نقطہ نظر سے بالکل صحیح اور درست تھا

اسی طرح اصحاب صفین یعنی حضرت معاویہ و حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہما

اور ان کے رفقاء و معاونین کا طرز عمل بھی شرعاً جائز تھا۔

موردی صاحب کے مندرجہ بالا بیان باطل کا باطل اور گمراہ کن ہونا

اس بحث کو دیکھ کر خود بخود سمجھ میں آ جاتا ہے۔ اس کے لئے کسی مزید بحث کی

احتیاج نہیں۔ مگر افادہ مزید کے پیش نظر مناسب معلوم ہوتا ہے کہ واقعات مذکورہ

پر مستقلاً شرعی و فقہی نقطہ نظر سے مزید روشنی ڈالی جائے۔ اس کے ساتھ موردی

صاحب نے اپنی مندرجہ بالا عبارت میں قاری کو مغالطہ دینے کی جو کوشش کی ہے

اس کا پردہ بھی چاک کر دیا جائے۔

مغالطہ یہ ہے کہ انھوں نے پہلے تو خط کشیدہ فقرہ لکھ کر ان حضرات کے فعل کو ناجائز کہہ دیا گو یا ارتکاب معصیت کا الزام ان پر لگا دیا اور پھر چند سطروں کے بعد انھیں "نیک نیت" کہہ کر اس فقرے کی تلخی دور کرنے کی کوشش کی۔ تاکہ قاری یہ سمجھے کہ موصوف سنی ہیں اور ان حضرات کے ساتھ حسن ظن رکھتے ہیں۔ اس لئے باوجودیکہ ان کی تحقیق ان حضرات کے طرز عمل کو شرعاً ناجائز اور معصیت ظاہر کر رہی ہے۔ وہ ان کی نیت پر کوئی حمد نہیں کرتے اور ان کے ساتھ حسن ظن رکھتے ہیں۔ "نیک نیتی" کے ساتھ اپنے آپ کو حق بجانب سمجھتے ہوئے اگر کوئی شخص کسی ناجائز فعل کا ارتکاب کرے تو اسے بھی اجتہاد غلطی ہی کہا جائے گا۔ مگر ان بزرگان دین کے ساتھ اس اظہار حسن ظن کے باوجود وہ اسے صرف "غلطی" کہتے ہیں۔ اجتہاد غلطی تسلیم کرنے پر تیار نہیں۔ اس تناقض بیان سے ان کی نیت معلوم ہو جاتی ہے اور صاف نظر آتا ہے کہ اس اظہار حسن ظن سے ان کا مقصد صرف اس زخم پر مسکن مرہم لگانا ہے جو ان کے بے اعتبار اور گستاخانہ الفاظ سے ہر سنی کے دل پر لگا۔ اگر ان کے نزدیک فریقین کے درمیان جو مختلف امور تھے وہ مجتہد فیہ نہ تھے بلکہ ان میں حضرت علی کا حق پر ہونا منصوص یا مثل منصوص اور بالکل واضح تھا تو "نیک نیتی" اور خود کو "حق بجانب" سمجھنے کے الفاظ بے معنی ہیں۔ اور انھیں لکھا مغالطہ رہی اور فریب کاری۔

معترض نے دوسرا مغالطہ یہ دیا ہے کہ اصحاب جمل و صفین دونوں کی پوزیشن یکساں ظاہر کی ہے اور دونوں کے اقدامات کو یکساں طور پر ناجائز کہاہے۔ حالانکہ دونوں کے مطالبات اور حالات میں فرق ہے۔

حضرات اصحابِ جمل پر بہتان

حضرات اصحابِ جمل کے متعلق جو شخص یہ کہے کہ انھوں نے خلیفہ وقت کے خلافت تلوار اٹھائی تھی، وہ یقیناً جھوٹا اور منفری ہے۔ جنگِ جمل کی بحث میں ان کی فوج کشتی کے مقاصد عالیہ پر روشنی ڈالی جا چکی ہے اور واضح کیا جا چکا ہے کہ خلیفہ وقت سے اُسٹھیں ذرہ برابر بھی مخالفت نہ تھی ایوانِ خلافت سے ان کا مطالبہ بھی صرف اس قدر تھا کہ سبائی منافقوں کو سزا دے کر انکی قوت توڑ دی جائے تاریخ میں ایک روایت بھی ایسی نہیں ملتی جس سے علم تو علم اس کا شک بھی پیدا ہوتا ہو کہ یہ محترم حضرات خلیفہ المسلمین کو معزول کرنا چاہتے تھے۔ علامہ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ فتح الباری ج ۱۳ ص ۱۴ میں تحریر فرماتے ہیں :-

ان احدا لم ينقل ان عائشة
ومن معها تارعو عليا في
الخلافة ولا دعوا احدا منهم
ليولوا الخلافة

کسی نے بھی یہ بات نہیں نقل کی ہے کہ حضرت عائشہؓ اور اُن کے ساتھ والوں نے حضرت علیؓ سے خلافت کے بارے میں کوئی نزاع کی ہو یا کسی دوسرے کو خلیفہ بنانا چاہا ہو۔

انھوں نے خلیفہ المسلمین کے خلافت فوج کشی نہیں فرمائی بلکہ منافقوں اور مقسودوں کے ایک گروہ کے خلافت علم جہاد بلند کیا جو تخریبِ اسلام کے درپے، اور امتِ مسلمہ کی اجتماعی قوت کا دشمن تھا ایسی حالت میں اسے بغاوت کے نام سے موسوم کرنا یا شرعاً ناجائز کہنا خود ایک ناجائز بات ہے جو بے ادبی بھی ہے اور معصیت و بہتان بھی، جب خلافت کے معاملے میں انھیں کوئی نزاع ہی نہ تھی تو ان کے اقدام کو بغاوت کہنے کے کیا معنی؟ اگر روشہ

صفحات میں مفصل اور مدلل طریقے سے ثابت کیا جا چکا ہے کہ حضرات اصحاب
جمل کا اقدام مذکور شرعاً بالکل جائز بلکہ فرض علی الکفایہ کی ادائیگی اور جہاد
فی سبیل اللہ تھا اور تکبیر کے اعتبار سے بھی بہترین اقدام تھا جو وقت
اور حالات کے لحاظ سے ضروری اور افادیت کے اعتبار سے بہت قیمتی تھا
حضرت علیؓ کے ساتھ جو جنگ ہوئی وہ ایک اتفافی حادثہ تھا جو فریقین کی
مرضی کے خلاف مسبائی مکاری و فریب کاری کا نتیجہ تھا۔

اہلسنت کے نزدیک ان حضرات کو باغی کہنا جائز نہیں امام ابن تیمیہ
رحمہ اللہ منہاج الاعتدال ص ۵۵ بحث جمل و صفین میں فرماتے ہیں:

| | |
|-----------------------------------|--|
| ”واعلم ان طائفة من الشقاء الحقیقة | جان لو کہ حقیقی شافعی، ابو حنیبلہ فقہاء کے ایک |
| واشفاقية والمحنیة جعلوا قتال | گروہ نے مانعین زکوٰۃ اور خوارج سے جنگ |
| مانعی الزکوة و قتال الخوارج | کو باغیوں سے جنگ قرار دیا ہے (یعنی انھیں |
| من قتال البغاة وجعلوا قتال الجمل | باغی کہا ہے) اور جمل و صفین کی جنگ کو بھی |
| وصفین من ذلک و هذا القول | اسی قسم کی جنگ قرار دیا ہے (یعنی اصحاب جمل |
| خطاء وخلاف نص ابی حنیفة | و صفین کو باغی کہا ہے) اور یہ قول اصحاب جمل و صفین |
| ومالک واحمد وغیرہم | کو باغی کہنا غلط ہے اور ائمہ کرام ابو حنیفہ، |
| ومختلف للسنة | مالک و احمد و ان کے سوا دوسرے ائمہ |

کی تصریحات کے خلاف اور مخالف سنت ہے

اس سے معلوم ہوا کہ جصاص وغیرہ جن علماء نے حضرات اصحاب جمل کو
باغی کہا ہے یہ ان کی انفرادی رائے ہے جو بالکل غلط اور جمہور اہلسنت
کے مسلک کے خلاف ہے۔ دلائل صحیحہ سے اس کی غلطی واضح ہو جاتی ہے
اس کا باطل ہونا اسکی واضح ہے کہ یہ دعویٰ دلیل سے محروم ہے۔ حالانکہ جو

شخص ان مقدس حضرات کو باغی کہتا ہے اس کی ذمہ داری ہے کہ وہ اسے ثابت کرے ہمارا دعویٰ ہے کہ قیامت تک پرکاش اور تار عنکبوت کا ایسا ثبوت بھی اس باطل دعوے کا نہیں پیش کیا جاسکتا۔ یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ جن لوگوں نے ان حضرات کے اقدام کو غلط کہا ہے، وہ بھی اسے موردی صاحب کی طرح "محض غلطی" نہیں کہتے بلکہ اجتہادی غلطی کہتے ہیں۔ موصوف کا قول کسی سنی کا قول نہیں اور نہ ہو سکتا ہے۔

اعتراف خطا کا افسانہ

موردی صاحب لکھتے ہیں :-

"جہاں تک جنگ جمل کا تعلق ہے معتبر روایات کی رو سے

حضرت طلحہؓ اور حضرت زبیرؓ دونوں عین جنگ کے موقع پر اپنی غلطی

مان کر میدان سے ہٹ گئے تھے اور حضرت عائشہؓ نے بعد میں

اپنی غلطی تسلیم کر لی (ص ۱۳۴)

حضرت طلحہ و حضرت زبیر رضی اللہ عنہما کے متعلق ہم دلائل ساطعہ کی روشنی

میں ہم واضح کر چکے ہیں کہ ان کے بارے میں میدان سے ہٹنے اور اپنے

اقدام کو غلط سمجھنے کی روایات بالکل موضوع جعلی اور سراپا کذب و دروغ

ہیں۔ دونوں حضرات آخر دم تک میدان جنگ میں ثابت قدم رہے اور زندگی

کے آخری لمحہ تک اپنے اقدام کو صحیح سمجھتے رہے۔ تاریخ و حدیث کی معتبر روایات

سے یہی بات ثابت ہوتی ہے البتہ جنگ روکنے کی کوشش جس طرح دوسرے

اکابر مثلاً ام المومنینؓ یا حضرت علیؓ کر رہے تھے اسی طرح یہ دونوں حضرات

بھی کر رہے تھے۔ اس لئے اس جگہ اس پر بحث کی ضرورت نہیں۔

یہاں صرف اس غلط بیانی کا ابطال کرنا ہے جو ام المؤمنین صلوات اللہ علیہا کے بارے میں منقولہ بالا سطروں میں کی گئی ہے۔

یہ صحیح ہے کہ ام المؤمنین صدیقہ علیہا السلام جنگ جمل کے حادثہ فاجعہ پر بہت رنجیدہ تھیں اور اس کا افسوس انہیں ساری عمر رہا۔ بعض روایات میں مذکور ہے کہ آن معظہ بعض اوقات ان واقعات کو یاد کر کے اس قدر روتی تھیں کہ آن محترمہ کا مہر دوپٹہ آنسوؤں سے تر ہو جاتا تھا۔ لیکن اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ آن معظہ اپنے اقدام کو غلط سمجھتی تھیں اور اس پر نادم تھیں بالکل غلط اور شدید مغالطہ ہے جو درحقیقت سبائی ذہن کی اختراع ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ ام المؤمنین کو افسوس اس کا تھا کہ مساعی مضامحت کے باوجود مسلمانوں کے درمیان خانہ جنگی کرانے میں سبائی کامیاب ہو گئے۔ حزن اس پر تھا کہ مسلمانوں کا محترم خون بہا اور دشمنان دین یعنی مارا استین سبائی منافقین کا کلیجہ ٹھنڈا ہوا، رنج اس کا تھا کہ بہت سے صحابہؓ کے برکات والواریں سے دنیا محروم ہو گئی، اور حال اس کا تھا کہ سبائی منافق اُمت کے شہید اعظم کے خون سے استین رنگین اور شہیدائے جمل کے لبوں سے دامن داغدار کے ہوئے کھلے بتذول پھر رہے ہیں اور اپنے عقائد باطلہ و افکار فاسدہ سے قضا کو مسموم بنا رہے ہیں۔ سلطان روایات سے کسی طرح بھی یہ نہیں ثابت ہوتا کہ آن معظہ اپنے اقدام کو غلط سمجھنے لگی تھیں ذخیرہ تاریخ و حدیث میں ایک روایت بھی ایسی نہیں مل سکتی جس میں یہ بات مذکور ہو۔ محض رنج اور افسوس کو اس کی دلیل بنانا گمراہ کن اور قابل نفرت مغالطہ ہے۔ پھر یہ کہ یہ افسوس آن معظہ ہی کو نہ تھا۔ بلکہ سب ہی مسلمانوں خصوصاً صحابہ کرامؓ اور اکابر اُمت کو تھا۔ چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو بھی اس حادثہ فاجعہ کا سخت صدمہ تھا آن محترم کے

متعلق امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی کتاب "کتاب السنۃ" ج ۲ ص ۱۱۲ مطبوعہ
مکہ معظمہ میں مندرجہ ذیل روایت مذکور ہے :-

عن قیس بن عباد قال قال علی
یوم الجمل لا ینہ الحسن بن علی
یا حسن یا حسن لیت اباک مات من
قبل عشرين سنة قال فقال
له الحسن یا ایت قد کنت
انہاک عن هذا قال یا بنی لم
الا امر یبلغ هذا۔

قیس بن عباد کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ نے
جنگ جمل کے دن اپنے صاحبزادے حضرت
حسنؑ سے فرمایا کہ اے حسنؑ اے حسنؑ کاش
تمہارے باپ اب سے بیس سال پہلے مر چکے ہوتے
عباد کہتے ہیں کہ آل محرم سے حضرت حسنؑ نے
کہا کہ اے والد بنگوار میں تو آپ کو اس سے
منع کرتا تھا۔ انھوں نے فرمایا کہ میرے بیٹے مجھے

یہ گمان نہ تھا کہ بات اس حد تک پہنچ جائیگی

یہ روایت ابن کثیر نے بھی البدایہ والنہایہ میں نقل کی ہے۔ اس سے اگر
کوئی شخص یہ استدلال کرے کہ حضرت علیؑ کا اصحاب جمل کو روکنے کے
لئے فوج لے کر بصرے جانا غلطی تھی اور جنگ جمل کے بعد انھیں اپنی غلطی کا
احساس ہو گیا تھا تو دوری صاحب اسے کیا جواب دیں گے؟ اگر اس سے
یہ نتیجہ نکالنا صحیح نہیں تو ام المؤمنین علیہا الصلوٰۃ والسلام اظہار رنج و ملال کو اعتراض
غلطی پر محمول کرنا کیوں صحیح ہے؟ حق یہ ہے کہ ام المؤمنین علیہا الصلوٰۃ والسلام
اور ان معظمہ کے رفقاء یعنی شہداء جنگ جمل واقع کے لحاظ سے بھی حق پر
تھے اور خود کو زندگی بھر حق ہی پر کھتے رہے۔ جیسا کہ ہم عرض کر چکے ہیں کہ بصرے
کے سپاہیوں کے خلاف شکر کشی ام المؤمنین کا امت پر احسان عظیم ہے۔
علیؑ بذلان اکابر صحابہ کا بھی احسان ہے جو ام المؤمنینؑ کے ہمراہ اس مہم میں
شریک ہوئے۔ بلکہ درجات و مراتب احسان کے فرق کے ساتھ سب ہی شہداء

مہم مذکور ہمارے محسن ہیں۔ جنگِ حمل کی بحث میں یہ مضمون تفصیل کے ساتھ بیان ہو چکا ہے۔

اصحابِ صفین

مودودی صاحب نے اصحابِ صفین یعنی حضرت معاویہؓ اور ان کے معاونین کو باغی اور ان کے طرزِ عمل کو شرعاً ناجائز ثابت کرنے کے لئے اپنا پورا زور قلم صرف کر دیا ہے۔ مگر ان کی سعی لا حاصل چاند پر خاک ڈالنے کی مصداق ثابت ہوئی۔ موصوف خالص خطابِ انداز میں تحریر فرماتے ہیں :-

”رہے حضرت معاویہؓ تو وہ بلاشبہ ہمیشہ اپنے آپ کو حق بجانب سمجھتے رہے مگر ان کی لڑائی کے لئے معقول گنجائش آخر کیا قرار دی جاسکتی ہے؟ کیا یہ کہ نئے خلیفہ نے ایک گورنر کو اس کے عہدے سے معزول کر دیا؟ یا یہ کہ نئے خلیفہ نے سابق خلیفہ کے قاتلوں کو گرفتار کر کے ان پر مقدمہ نہ چلایا؟ یا یہ کہ نئے خلیفہ پر سابق قاتلوں نے غلبہ پایا؟ یا یہ کہ نئے خلیفہ کی خلافت پر ایک صوبے کے گورنر کی رائے میں قانونی طور پر قائم نہیں ہوئی دراصل محالیکہ مرکز اور تمام دوسرے صوبوں میں اس کی خلافت مانی جا چکی تھی اور عملاً قائم بھی ہو چکی تھی؟ ان میں سے کسی ایک کو بھی خلیفہ وقت کے خلاف تلوار اٹھانے کی جائز وجہ قرار دینے کے لئے شریعت میں اگر کوئی دودِ دراز کی گنجائش بھی پائی جاتی ہو تو اسے بیان کر دیا جائے“ (ص ۳۲)

ثابت کیا جا چکا ہے کہ صرف حضرت معاویہؓ ہی نہیں بلکہ اصحابِ حمل بھی

ہمیشہ اپنے آپ کو حق بجانب سمجھتے رہے اور واقع ہیں وہ حق بجانب تھے بھی۔
 حضرت معاویہؓ کے متعلق معترض کا اعتراف کہ وہ اپنے آپ کو ہمیشہ حق بجانب
 سمجھتے رہے۔ اس بات کا بھی اعتراف ہے کہ ان کے پاس اپنے طرز عمل کی کوئی
 دلیل شرعی تھی۔ اور وہ دلیل بھی اتنی قوی تھی کہ اس کی کوئی قطعی تردید فریق
 مخالف کی طرف سے نہ ہو سکی۔ اگر رفض کے اثرات نے ذہن کو مآوٹ نہ کر دیا ہو
 تو معمولی فہم کا مسلمان بھی سمجھ سکتا ہے کہ حضرت معاویہؓ تنہا نہ تھے۔ ان کے
 ساتھ بھی صحابہ و تابعین کی ایک بڑی تعداد تھی۔ یہی نہیں بلکہ اصحابِ عملِ حسن
 میں اکابر صحابہ ہا جریں و انصار تھے، ان کے موید تھے۔ اگر بقول معترض ان کے
 طرز عمل کی شریعت میں کوئی گنجائش ہی نہ تھی گو یا وہ کھلی ہوئی معصیت یعنی
 ”منکر“ کے ترکیب ہو رہے تھے۔ تو ان حضرات صحابہ و تابعین نے ان پر نکیر
 کیوں نہ کی؟ اور ان کی تائید کیوں کرتے رہے؟ کیا معصیت کی تائید یا وجود
 استطاعت منکر پر نکیر نہ کرنا خود معصیت نہیں؟ بات یہیں تک نہیں رہتی۔ یہ
 سوال بھی پیدا ہوتا ہے کہ ایک بہت بڑی جماعت صحابہ و تابعین غیر جانبدار
 کیوں رہی؟ اس نے حضرت معاویہؓ پر نکیر کیوں نہ کی؟ اور حضرت علیؓ کا ساتھ کیوں
 نہ دیا؟ آپ خود فیصلہ کیجئے کہ موردی صاحب کے مذکورہ قول باطل کو تسلیم کرنے
 کا نتیجہ کس قدر دور رس اور ہولناک نکلتا ہے؟ اس سے صحابہ کرامؓ کی عظیم اکثریت
 کے بارے میں سو رنجن پیدا ہوتا ہے جو دین سے ناواقف افراد کو رفض کی طرف
 لے جاتا ہے اور معترض کا مقصد بھی یہی معلوم ہوتا ہے۔ مزید یہ کہ معترض کو تواج
 چودہ سو برس کے بعد حضرت معاویہؓ کا طرز عمل بالکل خلاف شریعت اور گناہِ نظر
 آ رہا ہے مگر خود حضرت علیؓ اور ان کے رفقاء کو بھی یہ واضح گناہ نظر نہ آیا۔ چنانچہ
 حضرت سہل بن حنیف کا قول ہم بحوالہ بخاری و مسلم نقل کر چکے ہیں کہ انھیں اس

بارے میں مشبہ تھا کہ فریقین میں سے کون حق پر ہے؟ ظن غالب حضرت علیؑ کے
برسرِ حق ہونے کا تھا اس لئے ان کی جانب سے جنگ کر رہے تھے۔ حضرت
علیؑ نے بھی ان کے اس قول کی تردید نہ فرمائی نہ ان کے شبہ کو دور کیا۔

مغرض کے زیرِ گفتگو قول کا باطل ہونا تو اسی بحث سے واضح ہو چکا جو
ہم نے جنگِ صفین پر گزشتہ صفحات میں کی ہے۔ مندرجہ بالا سطور میں اس کی
تائید مزید اور فائدہ زائدہ کے لئے تحریر کی گئیں جن سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ مودودیؒ کا
صاحبِ خلافت الہیہ کے نام پر مسلمانوں کے ذہن میں رفض کی تخم ریزی فرما رہے
ہیں اور اس نعرے سے اصل مقصد صحابہ کرام پر بے اعتمادی پیدا کر کے ناواقفوں
کو تدریجاً رفض کے گڑھے میں گرائنا ہے۔ اس کے لئے موصوف غلط بیانی اور
صورتح واقعہ کی خلاف حقیقت تصویر کشی سے بھی نہیں چوکتے۔ حضرت معاویہؓ
کے متعلق یہ کہنا کہ انہوں نے خلیفہ وقت کے خلاف تلوار اٹھائی
بالکل غلط ہے تاریخ شاہد ہے کہ حماد حضرت علیؑ نے کیا تھا۔ حضرت
معاویہؓ نے صرف دفنا کیا۔ دفن کو مقابلے میں تلوار اٹھانا نہیں
کہتے۔ اگر ابتداء حضرت معاویہؓ کی طرف سے ہوتی ہوئی اور حضرت عیسیٰؑ کو
خلافت سے معزول کرنے یا ان کے زیرِ حکومت کسی خطہٴ ارضی پر قبضہ کرنے
کا اقدام کرتے یا خود خلیفہ ہونے کا دعویٰ کرتے تو یہ کہنا بجا ہوتا کہ انہوں نے
خلیفہ وقت کے خلاف تلوار اٹھائی مگر انہوں نے تو ان میں سے کوئی بات بھی نہ
کی۔ پھر ان پر یہ الزام لگانا سراسر ظلم اور افترا نہیں تو اور کیا ہے؟

گزشتہ صفحات میں ہم حضرت معاویہؓ کا موقف واضح کر چکے ہیں جس سے
مودودی صاحب کے ان سب سوالات کی جرئت جاتی ہے اور ان کی اس
عبارت آرائی کا بے مغز ہونا اظہارِ من الشمس ہو جاتا ہے۔ ان سوالات میں

کوئی نئی بات نہیں درحقیقت انھوں نے اپنے سابقہ دعاوی بصورت سوال دہرائے
ہیں۔ اور ان کا ابطال کیا جا چکا۔ لیکن ازویا دبیرت کے لئے ہم یہاں ان
امور پر قدرے مزید روشنی ڈالنا چاہتے ہیں۔ جس سے معترض کا اضطراب کلام
اور تناقض بیان بھی روشن ہو جائے گا۔

”مگر ان کی لڑائی کے الفاظ استعمال کر کے جناب معترض نے قاری کو
غلط فہمی میں مبتلا کرنے کی کوشش کی ہے حضرت معاویہؓ کو حضرت علیؓ سے
اختلاف ضرور تھا۔ مگر ”لڑائی“ ان کی طرف سے نہیں شروع ہوئی۔ انھوں نے
صرف دفاع کیا۔ باسلوب معترض ان کی جانب لڑائی کا انتساب غلط اور مغالطہ
انگیز ہے۔ رہ گیا بنابر اختلاف کا مسئلہ تو معترض نے عبارت منقولہ بالا میں
خود ہی بصورت سوال ان امور کا تذکرہ کر دیا ہے۔ ان میں سے ہر ایک
اختلاف کی ”معقول گنجائش“ پیدا کرنے کے لئے کافی ہے۔

از روئے آئین اسلام عام اور معمولی حالات میں کسی گورنر کی معزولی کوئی
اہم مسئلہ نہیں اور خلیفہ وقت کو اس کا اختیار ہے۔ مگر جب یہ معلوم ہے کہ
روح آئین تحفظ دین ہے اور معزولی سے دین کے لئے خطرہ متصور ہو۔ تو
آئین کا قانون مذکور اپنی اصل حالت پر باقی نہیں رہتا اور یہ مسئلہ مجتہد فیہ
بن جاتا ہے کہ گورنر معزول ہو جائے یا حکم خلیفہ کو تسلیم کرنے
سے انکار کر دے؟ اس وقت صورت حال ایسی ہی تھی۔ حضرت معاویہؓ
کو سخت اندیشہ تھا کہ اگر وہ اپنی جگہ سے ہٹ گئے تو ان کے صوبہ
میں بھی سبائیں کا غلبہ ہو جائے گا جس سے سخت گمراہی پھیلے گی اور
امت کو شدید نقصان پہونچے گا۔ ان کا اجتہاد یہ تھا کہ اس صورت میں حکم
خلیفہ کی تعمیل ضروری بلکہ جائز بھی نہیں۔

قاتلان مسیحا عثمانؓ کی سزا کا مسئلہ معترض نے ایسے انداز میں پیش کیا ہے جس سے اس کا وزن کم معلوم ہوتا ہے۔ حالانکہ یہ معاملہ خلیفۃ المسلمین کے قتل اور نظام خلافت کو تباہ کرنے کی کوشش کا معاملہ تھا۔ علیؓ نے چند قاتلوں کا مسئلہ نہ تھا بلکہ منافقوں اور دین کے دشمنوں کی ایک ایسی جماعت کا مسئلہ تھا قاتلوں کی سزا پر قادر نہ ہونا، سبائیوں کے غلبہ کی خطرناک علامت تھا اور واقعہ یہ ہے کہ خلافت کی پالیسی پر سبائیوں کے اثرات ظاہر ہو رہے تھے۔ تاریخ سے یہ واقعہ اس قدر واضح ہے کہ کوئی باخبر انصاف پسند اس سے انکار نہیں کر سکتا۔ گزشتہ صفحات میں البلیہ والنہایہ سے نقل ہو چکا ہے کہ یہ غلبہ اس حد تک پہنچ گیا تھا کہ سبائی مفسد اکابر صحابہؓ اور حضرت علیؓ کے درمیان حجاب بن گئے تھے اور ان کی ملاقات سے مانع ہوتے تھے۔ ان امور کی تفصیل صفحات گزشتہ میں گزر چکی۔ انھیں پیش نظر رکھئے تو حضرت معاویہؓ کے اختلاف کو کسی طرح بے جا نہیں کہا جاسکتا۔ ان کا موقف یہ تھا کہ خلافت کی اس کمزوری کی صورت میں خلیفہ کی اطاعت کسی ایسے امر میں ضروری بلکہ جائز بھی نہیں رہتی۔ جس کا انجام اجتماعی دینی ضرر ہو۔ مختصر یہ کہ سبائی گروہ کا خلیفہ وقت کے قابو سے باہر اور خلافت کی پالیسی پر غالب ہونا، دونوں باتیں بناء اختلاف بن سکتی ہیں اور واقعہ یہ ہے کہ سبب اختلاف تھیں بھی اور ان سب امور میں شرعاً انھیں خلیفہ وقت سے اختلاف کا حق بھی حاصل تھا۔ کیونکہ آئین اسلام میں اطاعت خلیفہ کے کچھ حدود بھی مقرر ہیں۔ اور اتنی بات تو موردی صاحب بھی تسلیم کرتے ہیں۔ یہ حدود قرآن مجید، حدیث نبوی اور تعامل صحابہ سے ثابت ہیں اور عقل سلیم بھی ان کے سامنے سر تسلیم خم کرتی ہے۔ انھیں دلائل شرعیہ

کی بنا پر فقہار کرام نے اطاعت امیر کے لئے مندرجہ ذیل ضابطہ بیان کیا ہے

ثُمَّ إِذَا أَمَرَ الْعُكْرِبَ بِمِثْلِهِ
امیر اگر کسی لشکر کو کسی کام کا حکم دے تو اس

عَلَىٰ أَوْجِهٍ إِنْ عَلِمُوا نَفْعَ
کی کئی صورتیں ہیں۔ اگر اہل لشکر کو یقین ہو کہ وہ

نَفْعٍ يَتَعَيَّنُ أَطَاعُوا وَالْأَمْرَ
کام (دینی یا ملی حیثیت) نافع ہے تو ان پر اس

عَلَيْهِمْ خِلَافَةٌ..... لَا يُطِيعُونَ
پر حکم کا بجا آنا واجب ہے اور اگر انھیں اس کے

وَأِنْ شَكَرُوا لَهُمْ طَاعَتُهُمْ
خلاف کا علم ہے (یعنی وہ جانتے ہیں کہ یہ کام

دینی یا ملی حیثیت سے مضر ہے) تو امیر کی اطاعت
نہیں کریں گے، اور اگر (اس کے نافع اور مضر

ہونے میں) شک ہے (یعنی کوئی جانب یقینی
نہیں) تو ابھی اطاعت واجب ہے۔

اطاعت الامام)
رد المحتار ج ۲ مطلب فی وجوب

اس آئینی اصول نے اطاعت خلیفہ کے حدود متعین کر دیئے۔ اطاعت
خلیفہ صرف دو صورتوں میں واجب ہے۔

اولیٰ :- جب مامور بہ کے نافع ہونے کا یقین ہو۔

دوم :- جب اس کے نافع یا مضر ہونے میں شک ہو۔ یعنی کسی پہلو کا یقین

یا ظن غالب نہ ہو۔ اس کے بعد مسالہ کی مندرجہ ذیل دو صورتیں باقی رہ جاتی

ہیں۔ ان دونوں میں اطاعت خلیفہ واجب نہیں :-

اولیٰ :- مامور بہ کے مضر ہونے کا یقین ہو۔

دوم :- مامور بہ کے مضر ہونے کا ظن غالب ہو۔ اگرچہ یقین نہ ہو۔

ان دونوں صورتوں میں ایسے حکم میں اطاعت خلیفہ واجب نہیں بلکہ پہلی

صورت میں تو اس کا جواز بھی مشکوک ہے۔

دلائل شریعہ پر مبنی اس سوال کی روشنی میں حضرت معاویہؓ اور حضرت علیؓ

کے مندرجہ بالا اختلافات پر نظر کیجئے۔ حضرت معاویہؓ کم از کم درجہ ظن غالب میں اپنی معزولی اور صوبہ شام سے علیحدگی کو دینی و ملی اعتبار سے امت کے لئے سخت مصرت رسال سمجھتے تھے اور واقعات شاید ہیں کہ ان کا اندیشہ بالکل صحیح تھا۔ ایسی صورت میں شرعاً ان پر حکم معزولی میں خلیفہ کی اطاعت واجب نہ تھی۔ علی ہذا سبائیوں کو مہلت دینا، یا انھیں خلافت کے نسق و انتظام میں شریک کرنا بھی ان کے نزدیک دین و اہل دین کے لئے سخت مصرت رسال تھا۔ اس لئے انھیں اس پر بھی اعتراض اور اس اختلاف کا پورا پورا حق حاصل تھا۔ جو کچھ انھوں نے کیا وہ یقیناً حدود شرعیہ کے اندر تھا اور اس پر شرعی نقطہ نظر سے اعتراض کی ادنیٰ گنجائش بھی نہیں۔

علاوہ بریں آل محترم خود مجتہد تھے۔ اگر ان کا اجتہاد یہ بتاتا تھا کہ مذکورہ صورت حالات میں جبکہ حکم خلیفہ پر عمل کرنا میرے نزدیک اسلام و اہل اسلام کے لئے مضر ہے۔ میرے لئے حکم تسلیم کرنے سے انکار کر دینا جائز یا واجب ہے۔ تو بھی ان پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا کیونکہ مجتہد کو اپنے اجتہاد پر عمل کرنا جائز ہے

حضرت علیؓ کا انتخاب اور حضرت معاویہؓ

منقولہ بالا تحریر میں موروثی صاحب نے بڑے طمطراق کے ساتھ سوال کیا ہے کہ کیا ایک "صوبہ کے گورنر" کی رائے میں حضرت علیؓ کی خلافت ہی قائم نہ ہوئی تھی؟ موصوف کی عبارت پڑھئے تو اسلوب بیان ہو یہودی نظر آئے گا جو شیعوں کے مجالس عزائم ان کے اصطلاحی "ذاکر" اختیار کرتے ہیں ان کے اس خطیبانہ استدلال کا ماحصل یہ ہے کہ حضرت علیؓ کی

خلافت قائم ہو چکی تھی اس لئے حضرت معاویہؓ کو ان کا ہر حکم بغیر
 بچوں و چہرہ ماننا چاہیے تھا اور موصوف کی خلافت کا قیام ہو جانا
 ایک تسلیم شدہ مسئلہ ہے۔ کیونکہ مسدوح کا انتخاب صحیح
 طریقہ سے ہوا تھا، اس لئے حضرت معاویہؓ کے لئے
 ان کی خلافت سے انکار کی کوئی گنجائش نہ تھی۔ یہ ہے معترض
 کی دلیل کا ماحصل بظاہر یہ تو یہ ہے مگر درحقیقت یہ ایک
 مغالطہ ہے۔ استدلال کی پہلی غلطی تو یہ ہے کہ خلیفہ کے ہر حکم کی تعمیل
 واجب فرض کر لی گئی ہے۔ حالانکہ چند سطر میں پہلے ہم واضح کر چکے ہیں کہ خلیفہ
 کے ہر حکم کی تعمیل واجب نہیں اور اطاعت خلیفہ کے بھی کچھ حدود ہیں۔
 ہم سیدہ اہلسنت حضرت علیؓ کو خلیفہ راشد اور ان کی خلافت کو صحیح سمجھتے
 ہیں۔ لیکن اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ ان محترم کے معاصرین اور اس دور کے
 ارباب حل و عقد اور نمائندگان امت کو بھی ان کی خلافت، یا ان کے
 منتخب ہونے کے طریقہ سے اختلاف کا حق نہ تھا، بالکل غلط اور مغالطہ
 انگیز ہے۔ معترض نے اس مقام پر یہ مغالطہ بھی دیا ہے۔ اور طرح طرح
 سے اس کمزوریات کو قوی کرنے کی ناکام کوشش کی ہے اور اس میں تناقض
 بیان کی بھی کوئی پروا نہ کی۔ جناب معترض خود اعتراف کرتے ہیں :-

”باہر سے آئے ہوئے دو ہزار شورش دار الخلفاء پر مسلط

تھے اور خلیفہ وقت کو قتل تک کر گزرے تھے..... اور ایسی

روایات بھی بلاشبہ موجود ہیں کہ جب حضرت علیؓ کو خلیفہ منتخب کر لیا

گیا۔ تو ان لوگوں نے بعض کو زبردستی بھی بیعت پر مجبور کیا تھا (۳۳۵)

اسی طرح لکھتے ہیں :-

”صحابہ میں سے ۲۰ یا ۲۱ ایسے بزرگ تھے جنہوں نے

بیعت نہیں کی“

اس میں بھی معترضین نے سبائی دست کاری دکھائی مورخوں نے تو ان اکابر صحابہ کے اسماء گرامی لکھ کر ”وامثالہم“ (اور ان کے جیسے دوسرے) نے لکھا ہے۔ اس طرح ان کی تعداد سیکڑوں تک پہنچتی ہے۔ مگر موروثی صاحب نے ”وامثالہم“ کا لفظ حذف کر کے بیعت نہ کرنے والے حضرات کی تعداد ۲۰ یا ۲۱ تک محدود کر دی۔ تاہم اتنے حضرات کا بیعت سے انکار کرنا بھی کچھ کم اہم نہیں۔ اس کا اعتراف موصوف بھی اس طرح کرتے ہیں:-

”وہ بہر حال اُمت کے نہایت با اثر لوگ تھے۔ ان میں سے ہر ایک

ایسا تھا جس پر ہزاروں مسلمانوں کو اعتماد تھا ان کی غلطی بے دلوں

میں شک ڈال دیتے“ (ص ۱۲۳)

ان اعترافات کے باوجود ان کا یہ کہنا کہ:-

”اس روایت سے اس امر میں کوئی شبہ نہیں رہتا کہ حضرت

علیؑ کی خلافت قطعی طور پر ٹھیک ٹھیک انہی اصولوں کے مطابق

منعقد ہوئی تھی جس پر خلافت راشدہ کا انعقاد ہو سکتا تھا“ (ص ۱۲۲)

اسی طرح یہ کہنا کہ:-

”لوگوں نے خود آراد از مشاہدت سے ان کو خلیفہ منتخب

کیا“ (ص ۱۲۱)

”تناقض بیان کا تعجب خیز نمونہ ہے۔ خیال تو فرمائیے کہ جو انتخاب شورش

پسندوں کی تلواروں کے سائے میں ہو جس میں خلیفۃ المسلمین کے قاتل

شریک ہوں، اور نہ صرف شریک ہوں بلکہ موثر حیثیت رکھتے ہوں جس میں بزورِ شمشیر لوگوں کو بیعت پر مجبور کیا جائے، اسے آزادانہ انتخاب کہنا کس قدر عجیب خیز غلط بیانی ہے کیا یہی وہ اسلامی اصول انتخاب تھے جن کے مطابق بقول معترض "خلافت راشدہ کا انعقاد ہو سکتا تھا"؟ آخر یہ اصول دستورِ اسلامی کی کس دفعہ میں بیان کئے گئے ہیں؟ حیرت ہے کہ اس قدر غلط بیانی، اور ایسے ادعائے کاذب کی جرأت کیسے ہوئی؟ اسی طرح انہوں نے یہ غلط دعویٰ بھی کیا ہے۔

"صحابہ کی عظیم اکثریت نے ان کے ہاتھ پر بیعت کی اور بعد

میں مکہ کے سوا تمام بلادِ اسلامیہ نے ان کو خلیفہ تسلیم کیا" (۱۲)

کوئی پوچھے کہ جناب والا صحابہ کی یہ "اکثریت" اور وہ بھی "عظیم مدینہ طیبہ میں اس وقت موجود بھی تھی؟ آخر حدیث یا تاریخ کی کس کتاب اور کس روایت سے آپ کو اس موقع پر ان کی موجودگی اور بیعت کا علم ہوا؟ البتہ یہ سے نقل کیا جا چکا ہے کہ اس وقت مدینہ منورہ میں صحابہ کرام کی بہت کم تعداد موجود تھی مہاجرین و انصار اور دوسرے صحابہ کرام کی بہت بڑی تعداد جہاد و رابطہ، تبلیغ و تعلیم دین کے خدمات انجام دینے کے لئے دور دراز ممالک و بلاد

سے موردی صاحب سے جبر کا انکار کرتے رہیں پڑا تو ہوشیاری یہ کہ جبر کو بعد انتخاب دکھانے کی کوشش نہ کی۔ اور نہ کہ جب حضرت علیؑ کو خلیفہ منتخب کر لیا۔ پھر اسے غلط بیانی ہے ہم پوچھتے ہیں کہ کیا ان کی بیعت کے بغیر جن پر جبر کیا گیا تھا انتخاب مکمل ہو گیا تھا؟ اور کیا اکثریت کے وہی حاصل ہو چکے تھے؟ اگر ایسا تھا تو جبر کی کیا حاجت تھی؟ مزید برآں شورش پسندوں کی تلوار کھینچنے میں جو انتخاب ہوا اسے آزادانہ انتخاب نہیں کہہ سکتے

میں پھیلی ہوئی تھی۔ ان کی ایک بہت بڑی جماعت اُمہات المؤمنین علیہن السلام
 الصلوٰۃ والسلام کے ہمراہ حج کے لئے گئی ہوئی تھی۔ ان حالات سے تو وہ بھی
 واقف نہ ہوں گے باوجود واقفیت مذکورہ بالا دعوے کی حیثیت مغالطہ
 کے سوا اور کیا رہ جاتی ہے؟

ان کا یہ کہنا بھی غلط ہے کہ ”بعد میں شام کے سوا تمام بلاد اسلامیہ نے
 ان کو خلیفہ تسلیم کیا“ یہ واقعہ واضح کیا جا چکا ہے کہ اس وقت کے ممالک
 اسلامیہ میں سے ہر ملک میں حضرت علیؑ کی خلافت سے اختلاف رکھنے والے
 موجود تھے۔ مثلاً اہل ”خزینہ“ ہی نے ان کی خلافت تسلیم نہ کی تھی اور ایک
 استمراری معاہدے STAND STILL AGREEMENT کی پیش کش کی
 تھی۔ تاہم حضرت علیؑ اور حضرت معاویہؓ کے درمیان معاملات یکسو ہو جائیں
 مختصر یہ کہ یہ بات تسلیم شدہ ہے کہ حضرت علیؑ کی خلافت پر اتفاق نہیں ہوا۔
 ایک لطیفہ یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ پر طعن بے جا کرتے وقت تو معترض کو صوبہ
 تمام اس قدر وسیع اور عظیم نظر آیا کہ گویا اس وقت کا پورا عالم اسلامی اس میں
 سما گیا تھا مگر اس مقام پر وہ انہیں اتنا چھوٹا نظر آ رہا ہے کہ اس کا اختلاف
 بالکل بے وزن ہو گیا۔ اسی طرح انھوں نے اپنی اس عبارت میں جو اس بحث کے
 شروع میں نقل کی گئی ہے، حضرت معاویہؓ کی رائے ”ایک صوبے کے گورنر
 کی رائے“ کہہ کر اس کے وزن کو کم کرنے کی کوشش کی ہے۔ حالانکہ انھیں معلوم ہو گا
 کہ حضرت معاویہؓ صرف ایک صوبے کے گورنر نہ تھے، بلکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے
 صحابی بھی ہیں اور ان کا شمار کبار صحابہؓ میں ہے۔ پھر وہ تنہا بھی نہ تھے بلکہ صفار
 و کبار صحابہؓ کی ایک بڑی تعداد ان کے ساتھ تھی۔ جن میں مہاجرین و انصار کی بھی

معدوبہ تعداد تھی لہٰذا ان سب کو شرعاً امر خلافت میں حق رائے دہی حاصل تھا۔ پھر اس کے کیا معنی کہ انہیں شرعاً اختلاف کا حق نہ تھا؟ بزعم خود محقق صاحب بڑے طمطراق کے ساتھ فرماتے ہیں :-

” لیکن سوال یہ ہے کہ کیا یہ انتخاب غلط تھا؟ (رد ۲۲۵)

ہمارا سوال یہ ہے کہ آپ کا یہ سوال کس سے ہے؟ موجودہ زمانہ کے اہلسنت سے یا صحابہ کرام سے جو خود حق رائے دہی رکھتے تھے؟ پھر سوال منتخب شخصیت کے متعلق ہے یا طرلق انتخاب کے متعلق؟

جہاں تک حضرت علیؑ کی شخصیت کا تعلق ہے دور صحابہؓ کے بعد کوئی شئی ان کے انتخاب کو غلط نہیں کہہ سکتا۔ ہر شئی کے نزدیک آل محترم خلیفہ ہونے کے اہل تھے۔ لیکن ان کے دور کے صحابہ کرامؓ کو یقیناً اس کا حق تھا کہ وہ انہیں منصب خلافت کے لئے مناسب نہ سمجھیں۔ اور ان کی خلافت سے اختلاف کریں یا طرلق انتخاب، تو معمولی حالات میں از روئے آئین اسلام صحیح نہیں کہا جاسکتا۔ لیکن اس وقت حالات غیر معمولی اور شگامی

لہٰذا اس اختلاف کو بے وزن بنانے کے لئے موروثی صاحب نے لکھا ہے کہ اب اگر حضرت سعد بن عبادہؓ کے بیعت نہ کرنے سے حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کی خلافت مشتبہ نہیں ہوتی تو ۱۰ یا ۲۰ صحابہؓ کے بیعت نہ کرنے سے حضرت علیؑ کی خلافت کیسے مشتبہ قرار پاسکتی ہے؟ اولاً تو ۱۰ یا ۲۰ کا عدد آپ نے معین کر دیا۔ تاریخ تو اس سے زائد بتاتی ہے۔ پھر کیا ایک آدمی ۲۰ کی عددی قیمت ایک ہی ہے؟ اسے بھی چھوٹے لیکن ارشاد ہو کہ امیرؓ کے بارے میں اپنا یہ قاعدہ آپ کیوں نہیں جاری کرتے؟ ۱۰ یا ۲۰ کا اختلاف ہوگی جیسے نہیں تو صرف پانچ حضرات کے اختلاف سے آپ کے نزدیک انکی خلافت کیوں مشتبہ ہوگئی؟

تھے۔ اور اس کے سوا کوئی طریق انتخاب اختیار کرنا عملاً غیر ممکن تھا۔ پھر یہ کہ اس کی شدید ضرورت تھی کہ جلد از جلد کوئی سربراہ مملکت مقرر کر لیا جائے۔ اس صورت میں جس طریقہ سے انتخاب ہوا۔ اس میں بعض غلطیوں اور زیادتیوں کا اعتراض کرنے کے باوجود یہ کہنا بڑا ہوتا ہے کہ انتخاب ہو گیا اور حضرت علیؑ کی خلافت جائز تھی۔

حضرت معاویہؓ کا مطالبہ

صفحات گزشتہ میں حضرت معاویہؓ کا موقف مفصل واضح کیا جا چکا ہے۔ حضرت علیؑ کے خلیفہ منتخب ہونے سے انکار نہیں تھا۔ وہ انھیں خلیفہ بھی سمجھتے تھے اور وقت انتخاب کے حالات کے پیش نظر اس انتخاب کو بھی جائز سمجھتے تھے لیکن اس انتخاب کو عہدگامی حالت EMERGENCY کا انتخاب کہتے تھے اسے مستقل انتخاب تسلیم کرنے کے لئے تیار نہ تھے ان کا مطالبہ یہ تھا کہ اب جبکہ حالات ایسے ہو چکے ہیں کہ آئین اسلام کے مطابق صحیح طریقہ سے انتخاب ہو سکتا ہے۔ تو دوبارہ انتخاب ہونا چاہیے۔ وہ اس پر تیار تھے کہ اگر حضرت علیؑ ہی دوبارہ منتخب ہو گئے تو وہ انھیں کو مستقل خلیفہ تسلیم کریں گے۔

ان کی دلیل یہ تھی کہ اس عہدگامی انتخاب میں صحابہ کرام کی بہت بڑی تعداد بلکہ اکثریت اپنا حق رائے دہی استعمال نہیں کر سکی۔ وہ خود بھی اس حق کے استعمال سے محروم رہے اس لئے عہدگامی حالت گزرنے کے بعد اس انتخاب کا عدم قرار دینا چاہیے۔ اور ان سب لوگوں کو اپنا حق رائے دہی اور استحقاق شوریٰ استعمال کرنے کا موقع ملنا چاہیے جو اس سے محروم رہے۔ ان کا یہ مطالبہ یقیناً از روئے شریعت بالکل جائز تھا۔ جو صاحب اسے جائز کہتے ہوں وہ اپنے دعوئی کی دلیل بیان کریں۔ کوئی بتائے کہ ان کا یہ مطالبہ کس آیت یا حدیث کے خلاف

تھا، اور آئین اسلام کی کون سی دفعہ اسے غلط اور ناجائز قرار دیتی ہے؟
حضرت علیؓ اللہ عنہ سے منصب خلافت قبول کرنے کے لئے اصرار کیا گیا اس
وقت انھوں نے مندرجہ ذیل بات کہی تھی جو اس سلسلہ میں قابل ذکر ہے:-
فاما ملوحتی یجتمع الناس ویقتادروا اتنی مہلت دو کہ لوگ جمع ہو کر مشورہ کر لیں۔

۱۱ مئی ۲۲۲ھ (۳۵)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اصولاً وہ بھی حضرت معاویہؓ کے ساتھ متفق تھے
اور مستقل خلافت کے لئے عام اعیان و اکابر کا اجتماعی مشورہ اور آزادانہ
انتخاب ضروری سمجھتے تھے، مگر جب جنگ جمل کے بعد مہاجرین و انصار اور اکابر صحابہؓ
کی ایک معتد بہ تعداد نے ان کی خلافت تسلیم کر لی تو ان کے نزدیک ان کی خلافت
مستقل ہو گئی اور مزید استصواب کی ضرورت نہ رہی۔ ان کا نقطہ نظر بھی اپنی جگہ
صحیح تھا اس پر بھی شرعاً کسی اعتراض کی گنجائش نہیں۔

یہ اختلاف کھلا ہوا اجتہادی اختلاف تھا جو دونوں حضرات کے درمیان
آئین کی ایک اہم دفعہ میں پیدا ہو گیا تھا۔ اور یہ اسی قسم کے ایک دوسرے
اجتہادی اختلاف پر مبنی تھا۔ جو درج ذیل ہے:-

عبدلبن ابی بکرؓ سے حضرت ذی النورینؓ تک انتخاب خلیفہ کا طریقہ یہ رہا کہ مہاجرین
و انصار ہی نے انتخاب خلیفہ کیا اور انھیں کے انتخاب کو پوری امت کا انتخاب
سمجھا گیا۔ صرف سیدنا عثمانؓ ذی النورینؓ کے انتخاب میں باہر سے آنے والے
والے قافلوں سے بھی استصواب کی روایت ملتی ہے تاہم اصل انتخاب
مہاجرین و انصار ہی کا سمجھا گیا۔ بظاہر اس کی وجہ یہ نظر آتی ہے کہ اس وقت تک
مدینہ طیبہ ہی سب سے بڑا اسلامی مرکز اور دیارِ امن اسلام کا فکری محور تھا اور اکابر
مہاجرین و انصار کی اکثریت یا کم از کم کثیر تعداد وہیں جمع تھی، مگر آہستہ آہستہ

یہ حضرات تبلیغ و تعلیم دین کے سلسلہ میں مختلف مقامات کی طرف تشریف لے گئے اور دین کے اسلام کے کئی فکری و اعصابی مرکز بن گئے جن میں سے ایک اہم مرکز دمشق بھی تھا۔ اس کے بعد یہ سوال پیدا ہوا کہ کیا انتخاب خلیفہ کے لئے وہی سابقہ طرز مناسب ہے؟ یا بدینہ منورہ کے علاوہ دوسرے مرکزوں میں جو حضرات مہاجرین و انصار ہیں ان کی رائے لینا بھی ضروری ہے؟

دوسرا سوال یہ پیدا ہوا کہ حضرت عثمانؓ کے انتخاب تک صرف مہاجرین و انصار کو پوری امت کا قائد اور نمائندہ سمجھا گیا۔ لیکن ان کے بعد جب کہ مملکت اسلامیہ کا دائرہ بہت وسیع ہو چکا ہے اور امت کی تعداد میں کئی گنا اضافہ ہو گیا ہے۔ کیا صرف مہاجرین و انصار تک حق انتخاب کو محدود رکھا جائے یا دوسرے صحابہ کرام کو بھی اس کا حق دار سمجھا جائے؟

ان دستوری مسائل میں حضرت علیؓ کا نقطہ نظر یہ تھا کہ حق انتخاب خلیفہ بدری مہاجرین و انصار کے ساتھ مخصوص ہے۔ چنانچہ جب صفین کے موقع پر بعض قرار عراق نے یحییٰ میں پڑ کر فریقین کے درمیان مصالحت کی کوشش شروع کی اور حضرت معاویہؓ نے یہ سوال کیا کہ ہم لوگوں کے مشورے کے بغیر ان کا انتخاب کیسے مکمل ہو گیا؟ تو حضرت علیؓ نے جواب میں فرمایا :-

انما انا من مع المهاجرین والانصار
فہم شہود الناس علی ولایتہم
وامرہم ورضوہم بالعرفی

سب لوگ (یعنی تمام مسلمان) مہاجرین و
انصار کے ساتھ ہیں۔ کیونکہ یہی حضرات
ان کی حکومت اور دینی امور کے بارے میں
ان کے نمائندے ہیں اور وہ لوگ مہاجرین
و انصار (امیری خلافت پر) راضی ہونگے
اور انھوں نے مجھے بیعت کی۔

{ ابتداء و النہایہ ۷۵ }
{ بیان واقعہ صفین ۲۵۵ }

اس پر حضرت معاویہؓ نے اعتراض کیا کہ بہت سے مہاجرین و انصار یہاں (شام میں) بھی موجود ہیں۔ ان کی شرکت اور ان کے ووٹوں کے بغیر انتخاب کو کیسے صحیح کہا جاسکتا ہے؟ جواب میں حضرت علیؓ نے فرمایا :-

انما هذا للبدریین و ذوات
خیرھم
یہ (انتخاب خلیفہ کا حق) صرف ان مہاجرین
و انصار کو حاصل ہے جو غزوہ بدر میں شریک
تھے۔ اور کسی کو نہیں حاصل ہے۔
(البیہار والنہار ج ۱، بیان واقعہ صفین ص ۱۵۸)

ان کے جواب سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی رائے کا ماتخذ سورہ توبہ پک کی
مندرجہ ذیل آیت تھی :-

الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَاجَرُوا
وَالَّذِينَ نَصَرُوا وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ
بِإِذْنِ اللَّهِ عَلَيْهِمُ الرِّضْوَانُ
مہاجرین و انصار میں سابقین اولین اور جن
لوگوں نے خوبی کے ساتھ ان کی پیروی کا اللہ
تعالیٰ ان سے اور وہ اللہ تعالیٰ سے راضی ہیں

وجہ استدلال و استنباط یہ ہے کہ آیت مہاجرین و انصار میں سے سابقین
اولین کو سب مسلمانوں کا متبوع اور مقتدا قرار دے رہی ہے۔ اور ان کی اتباع
کو دوسرے مسلمانوں کے لئے رضائے الہی کا سبب ظاہر کر رہی ہے۔ اس لئے نصب
خلیفہ کے معاملے میں بھی وہی متبوع اور مقتدا سمجھے جائیں گے اور بدرستی ہی
حضرات سابقین اولین بھی تھے انکے اول الذکر قول منقولہ بالا میں ان کی دوسری
دلیل یعنی تعامل کی طرف بھی اشارہ ملتا ہے۔ حضرات خلفائے ثلاثہ کا انتخاب مہاجرین
و انصار ہی نے کیا تھا۔ اس تعامل CONVENTION میں تبدیلی کو وہ صحیح نہ سمجھتے
تھے۔ شرعی زاویہ نظر سے ان کا موقف بالکل صحیح تھا۔ اس پر کسی اعتراض کی
گنجائش نہیں۔

حضرت معاویہؓ کی رائے یہ تھی کہ بدلے ہوئے حالات میں حق انتخاب

کا معیار بھی بدل گیا۔ اب نصب خلیفہ کے حق کو بدری اصحاب یا مہاجرین و انصار تک محدود نہیں رکھا جاسکتا۔ ان کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے پیش نظر سورہ شوریٰ کی یہ آیت تھی۔

وَامْرُؤُهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ

ان کے صحابہ (کے) کام باہمی مشورے سے انجام

پاتے ہیں۔

آیت عام اور سب صحابہ کرام کو شامل ہے۔ اس لئے امر خلافت جو بہت اہم امر ہے۔ سب کے مشورے سے انجام پانا چاہیئے اور مہاجرین و انصار کے علاوہ دوسرے صحابہ کرام کو بھی شریک مشورہ کرنا چاہیئے اس سے سب صحابہ کے لئے حق رائے دہی ثابت ہوتا ہے۔

علاوہ بریں شہادت سیدنا عثمانؓ سے معلوم ہو گیا کہ مرکز کا تعلق صوبوں سے اور زیادہ قومی کرنے کی ضرورت ہے۔ اور اس کی صورت یہی تھی کہ ہر جگہ کے دینی سربراہوں اور اہل باب حل و عقد کو نمائندگی دی جائے تاکہ وہ انتخاب خلیفہ میں حصہ لے کر اپنی ذمہ داری زیادہ محسوس کریں۔ اور مرکز کو ان کی وجہ سے قوت حاصل ہو۔

یہ بات بھی قابل لحاظ ہے کہ مہاجرین و انصار اور حضرات اصحاب بدر کی ایک معتد بہ تعداد دنیا سے رخصت ہو چکی تھی۔ بالآخر حق انتخاب دوسرے صحابہ خصوصاً ان کے نوجوان طبقہ ہی کو ملنے والا تھا۔ مناسب یہ تھا کہ اکابر صحابہؓ کے ساتھ انھیں اس میں حصہ دے کر آئندہ انھیں اس ذمہ داری سے عہدہ برآ ہونے کے لئے تیار کروایا جائے۔ گویا ان کا میلان اس مسئلہ میں مزید جمہوریت کی جانب تھا۔ یہ نظیر بھی ان کے سامنے تھی کہ حضرت عمرؓ نے جو کمیشن نصب خلیفہ

لے لپیٹا ہے کہ مورد و کا صاحب خود اصولی طور پر حضرت معاویہؓ کی تائید کرتے ہیں۔

(بقا صفحہ ۴۱۶ پر)

کے لئے مقرر کی تھی اس نے استصواب رائے کو مہاجرین و انصار تک محدود نہیں رکھا۔ بلکہ ہر طبقہ کے صحابہؓ بلکہ تابعین سے بھی استصواب کیا۔ یہاں تک کہ آنے جاتے والے قاتلوں کی رائے بھی معلوم کی۔ حضرت معاویہؓ کی رائے بھی اولہ شرعیہ پر مبنی اور صحیح تھی۔ شرعی نقطہ نظر سے اس پر بھی کسی اعتراض کی گنجائش نہیں۔

اس تفصیل سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ حضرت علیؓ و حضرت معاویہؓ رضی اللہ عنہما کا زیر بحث اختلاف اجتہادی اختلاف تھا۔ دونوں کی رائے اور دونوں کا عمل اولہ شرعیہ پر مبنی اور اپنی اپنی حیثیت شرعاً بالکل جائز

بقیہ حاشیہ صفحہ ۴۱۵ :- اپنی زیر نظر کتاب ہی میں وہ لکھتے ہیں :-

”وہ جمہوریت کے اس اصول میں ڈیکور لسی سے متفق ہے کہ

حکومت کا بننا بدلنا اور چلایا جانا بالکل عوام کی رائے سے ہونا چاہیے“

(مذہب زیر عنوان اسلامی ریاست کے خصوصیات)

حضرت معاویہؓ کا نظریہ توسیع حلقہ انتخاب تو اس اصول کے مطابق تھا۔ اس اصول کا قائل ان پر کیسے معترض ہو سکتا ہے؟ پھر جب یارب خان مجرم نے سکندر مرزا اسٹیمپائی کو معزول کر کے منصب صدارت سنبھالا اور انھیں معتبر ارباب محل و عقد کی تائید و توثیق بھی حاصل ہو گئی تو بودودی صاحب نے ان کے انتخاب کو صحیح نہیں تسلیم کیا اور دوبارہ انتخاب کا مطالبہ کیا اپنے اس قول و عمل کو فراموش کر کے وہ حضرت معاویہؓ کے مطالبہ پر مجرم ہیں۔ اس تناقض کا سبب بعض معاویہ کے اور کیا ہو سکتا ہے؟ مزید یہ کہ انھوں نے ایکشن کے وقت ایک شیعہ عورت میں فاطمہ جناحؒ کی پوز پوزامید کی۔ اس سے پاکستان کو شیعہ سلطنت بنانا مقصود تھا جو موصوف کی مخفی شیعیت کی نمایاں علامت ہے منہ۔

اور درست تھا۔ ان دونوں حضرات سے کسی کے طرز عمل کو خلافت شریعت
کہنا بالکل غلط اور بے دلیل بلکہ خلافت دلیل ہے جس کی جسارت کوئی رافضی یا
خارجی ہی کر سکتا ہے۔

خطابت بجائے استدلال

مورود کی صاحب استدلال کے بجائے خطابت سے کام لینے میں کوئی
تکلف نہیں فرماتے اس کی متعدد مثالیں صفحات سابقہ میں پیش کی جا چکی ہیں۔
زیر بحث موضوع میں بھی جب باقروں نے ان کے بیانات و وعادی کی دھجیاں
اڑا دیں تو غصہ میں انہوں نے اپنے استدلال کی کمزوریوں کو خطابت کے خلاف
میں پوشیدہ کرنے کی کوشش فرمائی، فرماتے ہیں :-

”کیا اس وقت حضرت علیؑ سے بہتر کوئی آدمی پیش میں نہیں ہو رہی

دنیلے اسلام میں ایسا موجود تھا۔ جسے خلیفہ منتخب ہونا چاہیے تھا؟ (ص ۳۳۶)
گزارش ہے کہ ۱۴ سو برس بعد آپ کو یہ حق رائے وہی دستور اسلامی
کی کس دفعہ کے بموجب حاصل ہو گیا؟ انتخاب خلیفہ کا حق تو اسی زمانہ والوں کو
حاصل تھا جنہیں اپنے لئے سربراہ مملکت منتخب کرنا تھا لطیفہ یہ ہے کہ موصوف
اپنے اسی قول کے متعلق حاشیہ پر لکھتے ہیں :-

”ایک صاحب نے دعویٰ کیا ہے کہ اس وقت حضرت علیؑ

صحابہ میں سب سے افضل نہ تھے۔ اور ان کی یہ حیثیت

بہت ہی کمالات کے لئے لوگوں کی نگاہیں ان کی طرف اٹھتیں۔

مگر اس کا صحیح فیصلہ کرنے والے آج کے کوئی صاحب

نہیں ہو سکتے۔ بلکہ خود اس عہد کے لوگ ہی اس

کے بہترین جج ہو سکتے ہیں (۳۳۶)

تماث قابل دید ہے کہ خود ہی بڑے زور شور سے دعویٰ کرتے ہیں کہ اس زمانہ میں کوئی شخص خلافت کے لئے حضرت علیؑ سے موزوں تر نہ تھا پھر جب دوسرا اس کے خلاف کہتا ہے تو کہتے ہیں کہ تمہیں اس معاملے میں زبان کشائی کا حق نہیں یہ حق تو صرف اس زمانہ کے لوگوں کو حاصل تھا گویا وہ خود اسی زمانہ کے لوگوں میں شامل ہیں یہ تباہی و فساد کا بیان معلوم نہیں تحقیق کی کوئی قسم ہے۔

اس کے بعد حضرت علیؑ کو اس زمانہ میں افضل ترین اور خلافت کے لئے موزوں ترین ثابت کرنے کے لئے حضرت عبدالرحمن بن عوف کے اقتضاب کا واقعہ ذکر کیا ہے کہ ہر شخص نے حضرت عثمانؓ کے بعد حضرت علیؑ کو منصب خلافت کے لئے نامزد کیا۔ اس دلیل کا ضعف ظاہر ہے۔ خلافت کے لئے موزوں ترین سمجھنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ حضرات حضرت علیؑ کو سب سے افضل بھی سمجھتے تھے۔ غلیظہ کے لئے اپنے زمانہ میں سب سے افضل ہونا شرعاً و عقلاً کسی حیثیت سے بھی ضروری نہیں۔ بکثرت ایسا ہوتا ہے کہ آدمی مفصل کو اس منصب یا اور کسی سیاسی یا انتظامی منصب کے لئے افضل پر ترجیح دیتا ہے کئی فضیلت نام ہے۔ عند اللہ مرتبہ کی بلندی کا۔ عین ممکن ہے کہ افضل عند اللہ ہونے کے باوجود کوئی شخص سیاست یا انتظام مملکت کی قابلیت نہ رکھتا ہو۔ اور صرف ممکن نہیں بلکہ بکثرت ایسا ہوتا ہے کسی کو منصب خلافت کے لئے سب سے زیادہ مناسب کہنا اسے سب سے افضل کہنے کے مراد نہیں۔ خود حضرت فاروق اعظمؓ نے خلافت کے لئے صرف انھیں دونوں حضرات کے نام نہیں تجویز فرماتے تھے بلکہ اور حضرات کے نام بھی بتائے

تھے۔ ان سب باتوں کے ساتھ یہ بھی ملحوظ رکھئے زمانہ اور حالات بدلنے سے رائے بھی تبدیل ہو سکتی ہے۔ اگر اس وقت جمہور مسلمین حضرت عثمان کے بعد حضرت علیؓ کو خلافت کے لئے سب سے موزوں سمجھتے تھے تو یہ ضرور ہی نہیں کہ کسی سال گزرنے اور حالات میں تغیر آنے کے بعد بھی ان کی وہی رائے باقی رہی ہو۔

اس کے بعد ملاحظہ فرمائیے کہ حضرات خلفاء اربعہ کے متعلق صحابہ کرام کی عام رائے کیا تھی بخاری شریف جلد اول میں درج شدہ مناقب حضرت عثمانؓ مندرجہ ذیل روایت مذکور ہے :-

| | |
|----------------------------|---|
| عن ابن عمر قال كنا في زمان | حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ |
| النبي صلى الله عليه وسلم | ہم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ مبارک |
| لا تعدل بابي بكني احدائهم | میں حضرت ابو بکرؓ کے برابر کسی کو نہ سمجھتے تھے |
| عشرهم عثمان شهم نترك | یعنی ان میں سب سے افضل جانتے تھے |
| اصحاب النبي صلى الله عليه | ان کے بعد حضرت عمرؓ امدان کے بعد حضرت |
| وسلم لانفاضل بينهم | عثمانؓ کو سمجھتے تھے اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم |
| | میں کسی کو کسی سے افضل نہ سمجھتے تھے۔ |

اس سے ظاہر ہے کہ حضرت عثمانؓ کے بعد حضرت علیؓ کے افضل امت ہونے کا عقیدہ جمہور صحابہ کا عقیدہ نہ تھا۔ ممکن ہے کہ بعض صحابہ اس کے قائل ہوں مگر عام طور پر صحابہ اس کے قائل نہ تھے۔ بلکہ حقیقت یہ ہے کہ دور صحابہؓ کے بہت عرصہ بعد یہ خیال پھیلا ہے۔ یہ دعویٰ کہ برائے افضلیت و منصب خلافت کے لئے بنگاہیں انھیں کی طرف اٹھتیں اس وقت کسی درجہ میں صحیح کہا جاسکتا تھا جب یہ خیال اس زمانہ میں عام ہوتا اس کا بار ثبوت مدعی پر

ہے۔ ثبوت منقود بلکہ اس کے خلاف ثبوت موجود اس لئے دعویٰ مذکور کا بطلان
اظہار من الشمس ہو گیا۔

تعجب ہے کہ جناب معترض نے یہ بھی نہ دیکھا کہ انتخاب کے وقت لوگ پہلے
حضرت طلحہ و حضرت زبیرؓ کے پاس قبول منصب خلافت کی درخواست لے کر
گئے تھے۔ جب ان دونوں حضرات نے شدت کے ساتھ انکار کر دیا تو حضرت
علیؓ کے پاس آئے۔ اگر معترض کا دعویٰ صحیح ہوتا تو لوگ ان دونوں حضرات کے
پاس کیوں جاتے؟

پھر مجلس عزاولے خطیبانہ انداز سے فرماتے ہیں:

”یہاں اس وقت کے رائج اور مسلم اسلامی دستور کا دوسرے

حضرت علیؓ جائز طلحہ و زبیرؓ منتخب نہ ہو گئے تھے؟“

اس کا تفصیلی جواب صفحہ گزشتہ میں گزر چکا۔ یہاں بطور یاد دہانی مجملہ
عرض ہے کہ اس طریق انتخاب کو ”رائج طریقہ“ کہنا تو بالکل غلط بلکہ آنکھوں میں دھول
جھونکنے کے مراد ہے۔ البتہ اس وقت کی ہنگامی حالت اور غیر معمولی کیفیت کے
پیش نظر اندوئے اسلامی دستور یہ انتخاب جائز تھا۔ اور حضرت علیؓ جائز خلیفہ
تھے۔ مگر یہ انتخاب ہنگامی ہونے کی وجہ سے عارضی تھا۔ حالات معمول پر آنے اور
صحیح طریق انتخاب اختیار کرنے کی استطاعت ہونے کے بعد خلافت کے استحکام
کی ضرورت تھی۔ خلافت کا استحکام و استقلال کیسے ہو سکتا ہے؟ یہ مسئلہ مجتہد
فیہ تھا۔ جس میں شرعاً اختلاف بالکل جائز تھا۔ اور اجتہاد میں غلطی کا احتمال
دونوں طرف تھا۔

اس خطیبانہ مغالطہ وہی سے مودودی صاحب کا مقصد یہ ہے کہ حضرت
علیؓ کی افضلیت اور مقبولیت کے پیش نظر حضرت معاویہؓ کا اختلاف بے جا تھا

کیونکہ وہی اس منصب کے لئے سب سے زیادہ موزوں اور سب سے زیادہ اس کے مستحق تھے۔ اپنے اس خطبہ اور ”مجلسی“ استدلال پر انھیں آنا اعتقاد ہے کہ ان کی رائے میں ”اگر اس وقت آج کے رائج طریقوں کے مطابق کوئی انتخاب کرایا جاتا، تو حضرت علیؑ ہی خلیفہ منتخب ہوتے۔ سطور گزشتہ میں ہم اس مغالطہ کی پروردہ دہری کر چکے ہیں۔ ہمارے جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ :-

اولاً :- حضرت علیؑ کو بعد حضرت خلفاء ثلاثہ افضل امت سمجھا بعد کی بات ہے۔ دور صحابہ میں یہ خیال عام نہ تھا۔ جمہور صحابہؓ حضرت عثمانؓ تک تو ترتیب فضیلت حسب خلافت سمجھتے تھے۔ ان کے بعد کسی کو افضل امت نہیں سمجھتے تھے۔

ثانیاً :- اگر یہ بھی ثابت ہو جائے تو افضل سمجھنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس حق بالخلاف بھی سمجھا جائے۔ بعض ادقات حکمرانی کے لئے مفضل کو افضل سے زیادہ موزوں سمجھا جاتا ہے۔ علیؑ بذات شہادت فاروق اعظمؓ کے بعد حضرت عثمانؓ کے بعد امت میں سب سے زیادہ مستحق خلافت سمجھے جانے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس سے کئی سال بعد بھی جبکہ حالات میں بہت دور اس تبدیلیاں ہو چکی

۱۔ اپنے وریدہ دلبوسیدہ بیان میں انھوں نے حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کے ایک قول کا پیوند لگانے کی کوشش کی ہے حاشیہ پر لکھتے ہیں امام احمد حنبل کہتے ہیں کہ اس وقت حضرت علیؑ سے بڑھ کر کوئی خلافت کے لئے احق نہ تھا۔ مگر جناب والا! امام ممدوح تو اس وقت پیدا بھی نہ ہوئے تھے۔ ان کا قول اس دور کے آراء کا ترجمان کیسے سمجھا جاسکتا ہے؟ اور اس کا کوئی اثر اس دور کی امت پر کیسے پڑ سکتا ہے؟ آپ خود کہہ چکے ہیں کہ رائے تو اس زمانہ کے حضرات یعنی صحابہ و تابعین کی معتبر ہے اور مخالف ہو چکا ہے کہ اس وقت یہ رائے نہ تھی۔

تمہیں وہ ویسے ہی مقبول ہوں اور عوام و خواص انہیں اسی طرح سب سے زیادہ مستحق خلافت سمجھتے ہوں۔

ان جملہ بات پر یہاں آنا اضافہ اور کیجئے کہ اگر واقعہ یہی تھا کہ آزادانہ انتخاب میں ان کی کامیابی یقینی تھی تو کی حرج تھا اگر انتخاب دوبارہ ہو جاتا؟ اگر دوبارہ انتخاب ہو جاتا۔ اور آزادانہ رائے دہی کا سب کو موقع ملتا تو باہمی اختلاف بھی ختم ہو جاتا ان کی خلافت زیادہ مستحکم ہو جاتی اور مسلمانوں کی اتنی خون ریزی نہ ہوتی۔ پھر حضرت علیؑ نے حضرت معاویہؓ کی تجویز کیوں نہ منظور فرمائی؟

حقیقت یہ ہے کہ اگر دوبارہ انتخاب ہوتا اور آزادانہ ہوتا تو حضرت علیؑ کی کامیابی اور ناکامی کے امکانات برابر ہوتے۔

اس بحث میں آخری اور بہت اہم بات یہ عرض کرنا ہے کہ مودودی صاحب نے اپنے مذکورہ بالا خطبات اور "مجلسی" بیان میں تاریخی پر یہ اثر ڈالنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت معاویہؓ کو حضرت علیؑ سے ذاتی اختلاف تھا اور وہ انہیں منصب خلافت پر فائز دیکھنا نہیں چاہتے تھے۔ گویا اگر ان کی جگہ کوئی دوسرا شخص (مثلاً حضرت طلحہؓ کوئی اموی) خلیفہ ہوتا تو انہیں اس سے کوئی اختلاف نہ ہوتا۔ موصوف اس کوشش میں تنہا نہیں ہیں بلکہ جملہ شدید مورخین یہی کرتے رہے ہیں اور ان کے فریب میں مبتلا ہو کر بعض سنی مورخین نے بھی یہی روش اختیار کی ہے۔ لیکن درحقیقت یہ بالکل غلط، اور حضرت معاویہؓ پر بہتان و افترا ہے اور واقعہ یہ ہے کہ آل محرم کو حضرت علیؑ کی ذات سے کوئی اختلاف نہ تھا ان کا اختلاف اصولی تھا۔ اگر حضرت علیؑ کی جگہ کوئی دوسرا شخص ہوتا اور واقعات یہی ہوتے تو انہیں اس سے بھی یہی اختلاف ہوتا۔ صنفی کے موقع

پر گفتگو سے مصالحت کے دوران حضرت علیؑ سے ان کا اصولی مطالبہ متعلق خلافت طبری ج ۵: سلسلہ حوادث س ۳۷ میں اس طرح مذکور ہے :-

”ثم اعتزل امر الناس
فیکون امرهم مشورۃ
بینهم لیوتی الناس امرهم
من اجمع علیهم والیہم“

”پھر آپ لوگوں کے ”امر“ (یعنی امر خلافت) سے الگ ہو جائے اور سب آدمی اس امر میں مشورہ کریں پھر جس شخص کے بارے میں سب متفق رائے ہو جائیں وہی ان

سب کا سربراہ (خلیفہ) بنایا جائے۔“

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ انھیں حضرت علیؑ کی ذات سے کوئی اختلاف نہ تھا بلکہ وہ صرف آزادانہ انتخاب چاہتے تھے۔ کچھ مدت کے بعد تو وہ اتحاد بین المسلمین کے پیش نظر اس مطالبہ سے بھی دستبردار ہو گئے تھے اور حضرت علیؑ سے بیعت کے لئے بھی تیار تھے۔ صرف سہابیوں کی سرکوبی کی شرط اسفوں نے لگائی تھی البتہ یہ والنہایہ ج ۲ بیان واقعہ صفین ص ۲۶ میں مذکور ہے کہ جب حضرت ابوالدرداءؓ اور حضرت ابو امامہ رضی اللہ عنہما نے اُمت و ملت کے درداوران کی خیر خواہی کے جذبے سے بے چین ہو کر فریقین میں مصالحت کی کوشش فرمائی اور اس سلسلہ میں حضرت معاویہؓ سے گفتگو کی تو مدد و رح نے صاف صاف فرمایا :-

فاذهب الیہ فقول لہ
فلیقدنا من قتلة عثمان
ثم انا اول من بايعه من
اهل الشام

آپ دونوں حضرات ان کے (حضرت علیؑ) کے پاس جائیے اور ان سے کہئے کہ وہ قاتلین عثمانؓ سے تمہاں سے لے لیں اس کے بعد اہل شام میں ”میں سب سے پہلے ان سے بیعت

کروں گا۔“

اس سے تو آفتاب نصف النہار کی طرح یہ حقیقت روشن ہو گئی کہ انہیں حضرت علیؑ کی ذات سے کوئی پرکھائش اور مخالفت نہ تھی، ان کا اختلاف آئینی اور اصولی تھا جس کا تعلق مسئلہ شرعی اور آئین اسلام سے تھا نہ کہ خلیفہ کی ذات اور شخصیت سے۔ اس اختلاف کی تفصیل آپ صفحات گزشتہ میں پڑھ چکے ہیں۔ شیعوں کے مکائد میں سے ایک کید یہ بھی ہے کہ انہوں نے ان اصولی اختلافات کو ذاتی اختلافات کے رنگ میں پیش کر کے حقائق چھپانے اور صحابہ کرامؓ کی وقعت گھٹانے کی کوشش کی ہے۔

مذہب اہلسنت کے سائے میں پناہ جوئی

جب اعتراضات کے تیروں نے مودودی صاحب کے بیان کو پھلنی کر دیا اور حرارت و حدت استدلال نے ان کی خطابت کی قلعیں متار دی۔ تو مجبور ہو کر انہوں نے مسلک اہلسنت کے سائے میں پناہ لی۔ تحریر فرماتے ہیں :-

”لیکن پہلی صدی سے لے کر آج تک تمام اہلسنت بالاتفاق

حضرت علی رضی اللہ عنہ کو چوتھا خلیفہ راشد تسلیم کرتے رہے ہیں

اور ہمارے ملک میں ہر جگہ کو بالالتزام ان کی خلافت کا اعلان

کر رہے“ (صفحہ ۳۳)

جواب میں گزاشت ہے کہ آپ نے بالکل صحیح کہا۔ بیشک ہم سب اہلسنت حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خلیفہ برحق جانتے ہیں۔ لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان کے ہم عصر صحابہ کرامؓ بھی حق رائے دہی سے محروم تھے۔ اور انہیں ان کی خلافت سے کسی اختلاف کا حق نہ تھا۔ علیؑ ہذا اس سے یہ بھی لازم نہیں

آتا کہ ان کے دور میں بھی ان کی خلافت سے اختلاف کرنا شرعاً داخل معصیت اور ناجائز تھا۔ خلاصہ یہ کہ آپ کی اس دلیل سے آپ کا مدعا حاصل نہیں ہوتا۔ ہماری حیثیت اور صحابہ کرام کی حیثیت میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ حضرت علیؑ کو خلیفہ تسلیم کرنا ان کے لئے عقیدے کی حیثیت نہ رکھتا تھا جبکہ ہمارے لئے اس کی حیثیت عقیدے کی ہے وہ انہیں معزول کرنے یا ان کی خلافت سے اختلاف کرنے کا حق بھی رکھتے تھے جبکہ ہمیں یہ حق حاصل نہیں۔ علاوہ بریں آپ کو مسلک اہلسنت سے کیا واسطہ؟ آپ نے تو بطور خود تحقیق فرمائی ہے اور مسلک اہلسنت کے بالکل خلاف آپ حضرت معاویہؓ اور ان کے مویدین کو مرکب معصیت سمجھتے ہیں۔ جبکہ اہلسنت ان پر معصیت کا الزام لگانا گناہ اور معصیت سمجھتے ہیں۔

اصحاب صفین پر

بغاوت کا غلط الزام

موردی صاحب نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو باغی ثابت کرنے کے لئے ایسی جھوٹی کارزور لگا دیا۔ مگر ان کی سعی رائیگان ہو گئی۔ وہ اپنے دعوے پر تار عنکبوت کی ایسی بھی کوئی دلیل نہ پیش کر سکے۔ انھوں نے علامہ جصاص اور علامہ علی قاری کے اقوال کا سہارا لیا ہے اور یہ دکھایا ہے کہ ان حضرات نے حضرت معاویہؓ کو باغی کہا ہے۔ صاحب ہدایہ کے ایک قول سے بھی انھیں استدلال کیا ہے۔ لیکن ان تاہیدات سے انھیں کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا۔ کسی پر کوئی حکم دلیل شرعی کی بنا پر لگایا جاسکتا ہے نہ کہ علماء کے اقوال کی بنیاد پر خصوصاً ایسا حکم جو جنس عقائد میں داخل ہو۔ میں پوچھتا ہوں کہ آپ

کسی شخص پر دعویٰ کریں کہ اس نے آپ سے اتنی رقم بطور قرض لی ہے جو واپس نہیں کرتا۔ اور وہ اس کا منکر ہو۔ پھر آپ کوئی شہادت تو پیش نہ کریں مگر چند اکابر علماء کی رائے پیش کر دیں کہ وہ مجھے قابل اعتماد سمجھتے ہیں اس لئے ان کی رائے یہ ہے کہ میرا دعویٰ سچا ہے۔ تو کیا دنیا کی کوئی عدالت محض ان کی رائے کی بناء پر آپ کے حق میں فیصلہ کر دے گی؟

تین چار اکابر علماء کے جو رائیں انھوں نے نقل کی ہیں وہ ان حضرات کے ذاتی خیالات ہیں مسلک اہل سنت نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ ان کی ذاتی رائے اس وقت تک کوئی وزن نہیں رکھتی جب تک صحیح دلیل پر مبنی نہ ہو۔ اور واقعہ یہ ہے کہ ان حضرات کے اقوال دلیل و حجت سے بالکل تہیست ہیں۔ گزشتہ صفحات میں ہم واضح کر چکے ہیں کہ حدیث "تقتلک الفتنۃ الباطنیۃ" سے اس دعویٰ پر استدلال باطل اور غلط ہے۔ علیٰ ہذا حضرت علیؑ کی خلافت کا صحیح ہونا بھی اس مدعا کو مستلزم نہیں۔ ان حضرات کا قول بے دلیل بلکہ خلاف دلیل و برہان ہے اس لئے بالکل باطل اور غلط ہے گزشتہ صفحات میں یہ مضمون تفصیل کے ساتھ بیان ہو چکا ہے۔ اس کے اعادے کی حاجت نہیں۔ اس سلسلہ میں منہاج السنہ سے یہ بھی منقول ہو چکا ہے کہ جن لوگوں نے اصحاب جمل یا اصحاب صفین کو باغی کہا ہے۔ ان کا قول غلط اور ائمہ مجتہدین نیز مسلک اہل سنت کے خلاف ہے (دیکھئے ص ۲۹۵) اس سے ظاہر ہے کہ جن علماء کے اقوال اپنی تائید میں معترض نے پیش کئے ہیں وہ ان کے ذاتی خیالات ہیں جو مسلک ائمہ مجتہدین یعنی مسلک اہل سنت والجماعۃ اور سنت کے خلاف ہیں اس لئے لائق اعتماد اور قابل قبول نہیں۔ بلکہ انھیں رد کر دینا واجب ہے۔ انھیں اپنے قول باطل کی تائید میں پیش کرنا ایسا ہی ہے جیسے کوئی ڈوبتا ہوا کسی شے کا سہارا لینے کی

ناکام کوشش کرتا ہے۔ دلیل سے تہی دستی کے وقت اس قسم کے بیکار رہائے تلاش کرنا تو ایک طبعی کمزوری کہی جاسکتی ہے۔ مگر اس سلسلہ میں مودودی صاحب نے یہ لکھ کر کہ۔

”خصوصیت کے ساتھ علامہ حنفیہ نے تو بالاتفاق یہ کہا ہے

کہ ان ساری لڑائیوں میں حق حضرت علیؑ کے ساتھ تھا اور ان کے

خلاف جنگ کرنے والے بغاوت کے مرتکب تھے۔“

دیدہ دلیری کی حد کر دی۔ ائمہ و اکابر فقہاء و محدثین احناف و غیر احناف کے نزدیک ان مشاجرات میں حضرت علیؑ کی پوزیشن کیا تھی؟ اس کا بیان تو انشاء اللہ چند صفحات بعد مسلک اہلسنت کے بیان میں آئے گا۔ یہاں ہمیں منقولہ عبارت کے جزو آخر سے بحث ہے۔

اصحاب جمل و صفین کو بالاتفاق علماء حنفیہ باغی کہنا اتنا بڑا جھوٹ اور افترا ہے کہ جسے بولنے کے لئے جرأت کی بہت بڑی مقدار درکار ہے۔ ابھی چند سطریں پہلے ہم منہاج السنۃ کے حوالے کی یاد دہانی کر چکے ہیں جس سے ائمہ حنف کا مسلک معلوم ہو جاتا۔ معلوم نہیں معترضوں نے یہ ”اتفاق“ کس ذریعہ سے معلوم کیا؟ لطیفہ یہ ہے کہ اپنی غلط بیانی کی تردید انھوں نے خود ہی کر دی چنانچہ شرح فقہ اکبر سے علامہ ملا علی قاریؒ کی طویل عبارت انھوں نے اپنی کتاب کے صفحہ ۳۳۹ تا صفحہ ۳۴۱ نقل کی ہے اس میں یہ بھی ہے۔

”اہل سنت والجماعت میں اس امر پر اختلاف ہے کہ انھیں

علامہ ملا علی قاریؒ سے جو کچھ اس مقام پر مودودی صاحب نے نقل کیا ہے اس کی غلطیاں یہاں سے گزشتہ بیانات سے خوب واضح ہو جاتی ہیں۔ یہاں جواب دینے کی ضرورت نہیں۔

یعنی کے نام سے موسوم کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ (ص ۳۲۱)
 ان اہل سنت میں حنفی شافعی وغیرہ کی کوئی تقسیم نہیں کی گئی ہے یہی
 نہیں بلکہ امام ابن ہمام جن کے قول کو معترض نے بطور سند پیش کیا ہے
 دوسری جگہ خود اس کے خلاف کہتے ہیں۔ درحقیقت فتح القدیر میں انھوں
 نے صاحب ہدایہ کے قول کی شرح کر دی ہے۔ اپنا مسلک نہیں لکھا۔ اپنا مسلک
 اپنی مشہور کتاب "مسایرہ" میں ظاہر فرمایا ہے۔ کتاب مذکورہ مطبوعہ مطبعة السعادة
 مصر ۱۳۴۴ھ صفحہ ۵۸ میں تحریر فرماتے ہیں:-

| | |
|---------------------------------------|-------------------------------|
| حضرت علیؓ حضرت معاویہؓ میں اختلاف | وما جری بین معاویہ وعلی رضی |
| اجتہادی نوعیت کا تھا خلافت کے بارے | اللہ عنہما) کان بنیاً علی |
| میں کوئی نزاع نہ تھی جب خلافت کے بارے | الاجتہاد ولا منازعة من معاویة |
| میں نزاع نہ تھی تو بغاوت کے کیا معنی؟ | فی الامامة) " |

بے بنیاد بات

درحقیقت اصحاب صفین کو باغی کہنا ایسا غلط اور لغو و باری ہے جس کی کوئی بنیاد
 ہی موجود نہیں۔ دیکھنا یہ ہے کہ بغاوت کی حقیقت کیا ہے؟ معمولی فہم کا آدمی بھی جانتا
 ہے کہ رعیت کی طرف سے تشریک کے ذریعہ مملکت کا تختہ الٹنے کی کوشش یا
 سابق مملکت کے متوازی دوسری مملکت قائم کرنے اور مملکت سابقہ کے
 اقتدار سے خود کو آزاد قرار دینے کا نام بغاوت ہے۔ سہراہ مملکت سے کسی
 معاملے میں اختلاف رائے یا کسی جزئی معاملے میں اس کی اطاعت سے انکار یا
 آئینی ذرائع سے حکومت کو تبدیل کرنے کا مطالبہ یا اس کی کوشش کا نام بغاوت
 نہیں ہے۔ صرف آئین اسلام ہی نہیں، دنیا کے کسی آئین میں بھی ان امور کو

بغاوت میں نہیں شمار کیا جاتا۔

واضح بات ہے کہ حضرت معاویہؓ نے کوئی متوازی حکومت نہیں قائم کی۔ کسی ملک پر قبضہ کرنے کی کوئی کوشش نہیں فرمائی۔ کوئی حملہ نہیں کیا۔ خلافت کا تختہ الٹنے کی کوشش نہیں کی۔ ان سب امور کے فقدان کے باوجود انھیں باغی کہنا صریح ظلم ہے۔ جن علماء نے انھیں باغی کہا ہے وہ مسئلہ کی نوعیت سمجھنے سے قاصر رہے۔

اصحاب صفین کی دو حیثیتیں ہیں حکیم سے پہلے ان کی جو حیثیت و نوعیت ہے وہ حکیم کے بعد یکسر تبدیل ہو جاتی ہے۔ قبل حکیم حضرت معاویہؓ کی حیثیت ایک صوبہ کے گورنر کی تھی۔ اس وقت انھوں نے نہ تو کوئی متوازی خلافت حکومت قائم کی اور نہ حضرت علیؓ کی حکومت کا تختہ الٹنے یا انھیں معزول کرنے کی کوئی کوشش البتہ استقلال خلافت کے لئے دوبارہ انتخاب سبائی پابلی کی سرکوبی اور ایوان خلافت سے اس کے اثر کو زائل کرنے کا مطالبہ کیا۔ یہ بحث گزر چکی اور واضح کیا جا چکا کہ شرعاً و عقلاً اس کا انھیں حق تھا۔ ظاہر ہے کہ اس معاملے کا نام بغاوت نہیں۔ یہ مطالبات آئینی تھے اور آئینی ہی ذرائع سے وہ انھیں عملی شکل دینا چاہتے تھے انھوں نے اس مدت میں کوئی جنگ نہیں چھیڑی اور خلافت کے خلاف کوئی اقدام نہیں کیا۔ البتہ جب ان پر صلہ کیا گیا تو انھوں نے دفاع کیا اس پر بھی بحث گذر چکی۔ جس سے یہ بات روشن ہو گئی کہ اس دفاع کا انھیں شرعاً و عقلاً ہر طرح حق حاصل تھا اور اس دفاع کو بغاوت نہیں کہا جاسکتا۔ حضرت علیؓ نے ان کے رفیق دوسرے صحابہ کا طرز عمل استدلال کے لئے کافی ہے۔ ان حضرات نے خوارج کو اس وقت تک باغی نہیں قرار دیا جب تک انھوں نے متوازی حکومت نہ بنال اور تشدد

جارجیت سے کام لے کر خلافت کا تختہ الٹنے کا ارادہ نہ کر لیا۔ علیؑ ہذا حضرت عثمانؓ ذی النورین کے قاتل مدینہ میں پھرتے رہے افسان محترم سے مسند خلافت چھوٹنے کا مطالبہ تہدید کے ساتھ کرتے رہے مگر کسی نے انہیں اس وقت باغی نہ قرار دیا۔ ظاہر ہے کہ وہ تو جدال و قتال کا تہیہ کر کے اور اس کے لئے تیار ہو کر آئے تھے اگر اہل مدینہ انتہائی صبر سے کام نہ لیتے تو وہ یقیناً حملہ کر دیتے۔ باوجود اس کے انہیں باغی نہیں کہا گیا۔

ان واقعات کی موجودگی میں اصحاب صفین کو باغی کہنا، غلط اور صریح زیادتى ہے۔ حکیم کے بعد انہیں باغی کہنا ایک بے معنی و بے مغزی بات ہے بیان کیا جا چکا ہے کہ اجتماع ادرج میں اکابر صحابہؓ نے جو اس وقت ارباب حل و عقد تھے خلافت تقسیم فرمادی تھی اور حضرت معاویہؓ کو ان ممالک کا خلیفہ بنا دیا تھا جو اس وقت ان کے قبضے میں تھے اس کے بعد بغاوت کا کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا فیصلہ حکیم کی بحث گزشتہ صفحات میں گذر چکی ہے۔

یہ بات بھی بہت اہم ہے کہ غیر جانبدار صحابہؓ، حضرت معاویہؓ کو باغی نہیں سمجھتے تھے اگر وہ انہیں باغی سمجھتے تو یقیناً حضرت علیؓ کا ساتھ دیتے۔ مگر اس واقعہ کا انکار نہیں ہو سکتا کہ اکابر صحابہؓ اور ان کے متبعین کی کثیر تعداد، بلکہ کہنا چاہئے کہ صحابہ کرامؓ کی ایک عظیم تعداد آخر تک ان محاربات کو "فتنہ" کے نام سے موسوم کرتی رہی اور اس سے بالکل علیحدہ رہی۔ یہ حضرات واقعات کے مشاہد تھے ان کا تشعہ اور تدین شک و شبہ سے بالاتر ہے۔ اس لئے ہمارا فیصلہ بھی وہی ہونا چاہیے جو ان حضرات کا تھا۔ یعنی حضرت معاویہؓ و دیگر اصحاب صفین پر بغاوت کا الزام ثابت نہیں۔ فریقین میں اجتہادی اختلاف تھا۔ جسے بغاوت نہیں کہا جاسکتا۔ انصاف کا تقاضا یہ ہے کہ فریقین میں سے کسی کے بیان کو دوسرے کے

خلافت حجت نہ تسلیم کیا جائے اگر حضرت علیؑ انھیں باغی سمجھتے تھے تو یہ انکا اجتہاد تھا۔ مگر محض ان کے قول سے کسی غیر جانبدار شخص کے نزدیک حضرت معاویہؓ پر یہ الزام نہیں ثابت ہو سکتا۔

یہ تو اصولی بات ہے۔ ورنہ حقیقت یہ ہے کہ خود حضرت علیؑ کے رفقاء بھی اس بارے میں مطمئن نہ تھے۔ حضرت سہل بن حنیفؓ کا قول صفحات گزشتہ میں مذکور ہو چکا ہے۔ حضرت علیؑ کی طرف جنگ صفین میں شریک تھے۔ مگر حضرت معاویہؓ کے باغی ہونے کا انھیں یقین نہ تھا اور خود حضرت علیؑ کو بھی اس بارے میں شرح صدر اور اطمینان نہ تھا۔ حدیث کی مشہور کتاب مستدرک حاکم جلد ثالث کتاب معرفۃ الصحابہ فضائل حضرت عثمانؓ کے ذیل میں صفحہ ۱۰۷ پر مذکور ہے کہ جب حضرت علیؑ نے صفین کی طرف جانے کا ارادہ فرمایا تو قبیلہ نخع کے لوگوں کو مالک اشتر نخعی کے ذریعہ جمع کر کے فرمایا:

حضرت علیؑ نے فرمایا کہ اس اُمت نے اپنے بہترین آدمی یعنی حضرت عثمانؓ کو شہید کر دیا اور ہم نے اہل بعور سے قتال کی قویہ تاویل کی تھی کہ وہ ہمارے بیعت کر چکے ہیں لیکن تم ایسی قوم (عزاد اہل شام) کی طرف جارہے ہو جنہوں نے ہم سے بیعت نہیں کی ہے اس لئے ہماری بیعت کی کوئی پابندی ان پر نہیں ہے۔ اس لئے ہر شخص کو سوچ لینا چاہیے کہ وہ اپنی تلواریں کہاں چلائے گا

فَقَالَ اِنَّ هَذِهِ اِلَا مَسَدٌ عَمَدَتِ
اِلَى خَيْرِ اَهْلِهَا نَقْتُلُوهُ لِيَعْنَى
عُمَثَانُ، وَاَنَا قَاتِلُنَا اَهْلَ الْبَصْرَةِ
بِبَيْعَةٍ تَاوَلْنَا عَنْهُ دَاثَكُمْ
تَسِيرُونَ اِلَى قَوْمٍ لَيْسَ لَنَا عَلَيْهِمْ
بِيعَةٌ فَلْيَنْظُرْ كُلُّ امْرِئٍ
اَيْنَ مِضْعِ سَيْفِهِ

علامہ ذہبیؒ نے حاشیہ پر یہ لکھ کر یہ روایت مسلم کے شرائط پر پوری اترتی

ہے۔ اس کی توثیق کردی اس کے سامنے تاریخی روایات کی کوئی حقیقت نہیں باقی رہتی۔ اس روایت سے عیاں ہے حضرت علیؑ بھی حضرت معاویہؓ کو باغی نہیں سمجھتے تھے۔ یہاں یہ سوال کہ پھر انھوں نے شام پر لشکر کشی کیوں فرمائی؟ تو اس کا جواب ہماری اس بحث سے واضح ہو جاتا ہے جو جنگ صفین پر ہم کر چکے ہیں اس کا حاصل یہ ہے کہ سبائیوں کی مفسدانہ تدبیروں اور فریب کاریوں نیز

۱۔ بعض حضرات کو جن میں علامہ ملا علی قاریؒ بھی ہیں اصحاب صفین کے متعلق حضرت علیؑ سے قول ”اخواننا بغوا علینا“ (وہ ہمارے بھائی جنہوں نے ہم سے بغاوت کی) سے اہل صفین کے باغی ہونے کا شبہ ہوا ہے۔ لیکن یہ صحیح نہیں اولاً اس لئے کہ حضرت علیؑ تو خود فریق تھے انھیں جو خبریں سبائیوں نے پہنچائی تھیں ان کی بناء پر وہ اگر انھیں باغی سمجھتے تھے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ واقع میں بھی وہ باغی ہوں۔ علاوہ ہر ایک فریق کی راستے کو دوسرے فریق کے خلاف دلیل بنانا خلاف انصاف اور اصول تحقیق کے منافی ہے۔

ثانیاً۔ اس قول میں ”بغاوت شریعی نہیں ہے بلکہ لغویٰ مراد ہے یعنی زیادتی کرنا۔ اس کا پہلا قرینہ تو وہی مستہرک کی روایت مذکورہ ہے۔ دوسرا اس سے بھی واضح تر قرینہ حضرت علیؑ کے امام الحسن بن راہویہ کی متدرجہ ذیل روایت ہے جو منہاج السنۃ میں سند کے ساتھ امام ابن تیمیہؒ نے نقل فرمائی ہے۔ وہی هذا:-

انہم قومًا غرر عموالنا
حضرت علیؑ نے فرمایا کہ (یہ گروہ اہل صفین)
بغینا علیہم وشرنا انہم
گان کرتے ہیں کہ ہم نے ان پر زیادتی کی ہے
بغوت علینا۔
اور ہم گان کرتے ہیں کہ انھوں نے ہم پر زیادتی کی ہے

ظاہر ہے کہ یہاں ”بغاوت“ کے اصطلاحی معنی نہیں مراد ہو سکتے۔ کیونکہ حضرت علیؑ کی بغاوت کے کیا معنی؟ جو معنی یہاں مراد ہیں وہی پہلے قول میں بھی مراد لئے جائیں گے۔

سیاسی و انتظامی مصلحت کی رعایت نے انہیں اس اقدام پر مجبور کر دیا۔
شرعی اعتبار سے ان کا اقدام جائز تھا اور وہ اس میں وہ معذور تھے۔ اسی
طرح حضرت معاویہؓ کی طرف سے دناغ بھی شرعاً جائز تھا اور وہ بھی اس میں معذور تھے۔

بیعت سے انکار کا مطلب

اللہ تعالیٰ شانہ ان قلیل التعداد علماء اہلسنت کو معاف فرمائیں جو غلط
فہمی کا شکار ہو کر حضرت معاویہؓ اور ان کے مویدوں کے صحابہ کرامؓ کو باغی
کہنے کی بے ادبی و گستاخی میں مبتلا ہو گئے۔ ان کی اس لغزش کا ایک سبب
تو یہ ہوا کہ انہوں نے طبری وغیرہ شیعہ مورخین پر اعتماد کیا اور ان کے دام
قریب میں پھنس گئے۔ دوسرا سبب یہ ہوا کہ انہوں نے اس امر پر غور نہیں کیا
کہ حضرت معاویہؓ نے جو بیعت کرنے سے انکار فرما دیا اس سے ان کا مقصد
مطلب کیا تھا؟ انہوں نے سمجھ لیا کہ انکار بیعت کا مطلب مرکزے آزادی کا
اعلان ہے۔ جو بغاوت کا دوسرا عنوان ہے۔ اس غلط فہمی نے انہیں اس
بے ادبانہ لغزش میں مبتلا کر دیا۔

حقیقت یہ ہے کہ بیعت سے انکار کسی طرح بھی بغاوت کے ہم معنی یا اس کو
مستلزم نہیں۔ حضرت معاویہؓ اس وقت تک استمرار حال (STATUS QUO)
چاہتے تھے جب تک ان کے اور باب خلافت کے درمیان مختلف فیہ امور کا کوئی
تصفیہ اور حل نہ نکل آئے۔ اس صورت حال کو بغاوت کسی طرح نہیں کہہ سکتے۔ بعض علماء
جو اس صورت کو نہ سمجھ سکے، انہوں نے عدم اطاعت کا مصداق سمجھ کر اسے بغاوت میں
داخل کر دیا۔ حالانکہ عدم اطاعت اور حکومت کا حکم ماننے سے انکار کر دینا ہمیشہ
بغاوت کے مرادف نہیں ہوتا۔ جیسا کہ واضح کیا جا چکا۔

اہل "خربت" کا معاملہ بھی اسی نوعیت کا تھا ان کے اور حضرت علیؑ کے درمیان
استمرار حال کا معاہدہ (STANDSTILL AGREEMENT) ہو گیا تھا جو ایک
قعدت تک قائم رہا۔ پھر سبائیوں کی وسیع کارروائیوں اور فتنہ انگیزوں کی وجہ
سے قائم نہ رہ سکا لہٰذا کچھ دنوں کے بعد مصر کے صلح پسند گورنر حضرت قیسؑ کو
معزول کر دیا گیا اور ان کے بجائے محمد بن ابی بکر کو گورنر بنایا گیا۔ جنہوں نے
استمرار حال (STATU QUO) کو ختم کر کے انھیں بیعت کے لئے مجبور
کرنا چاہا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ جنگ چھڑ گئی۔ اور بالآخر فیصلہ حکیم کے بعد اہل
"خربت" نے اپنے علاقہ کا الحاق خلافت شام کے ساتھ کر لیا۔ یہ سب نتیجہ
تھا سبائیوں کی فساد انگیزی "مکرہ سازش" اور فتنہ پر دازی کا بالکل اسی
طرح ان مفسدوں نے حضرت معاویہؓ کے ساتھ بھی جنگ چھڑوا دی۔ ورنہ
حضرت علیؑ جنگ نہ کرتے اور سب معاملات گفت و شنید سے طے ہو جاتے۔
گورنری کی حیثیت سے قطع نظر کی جائے تو بالکل اسی نوعیت کا معاہدہ
خلیفۃ المسلمین اور بہت سے غیر جانبدار اکابر صحابہؓ کے درمیان بھی ہوا تھا۔ جو
آخر تک قائم رہا۔ ان اکابر صحابہؓ نے حضرت علیؑ کو خلیفہ تسلیم کر لیا۔ ان کی مخالفت
نہیں کی۔ مگر بیعت سے انکار فرمادیا۔ علیؑ ہذا جب جنگ کا موقع آیا تو انھوں نے
جنگ میں شرکت سے بھی انکار کر دیا۔ ان کا بیعت اور جنگ میں شرکت و نفرت
سے انکار کسی کے نزدیک بھی بغاوت نہیں پھر حضرت معاویہؓ اور ان کے رفقاء کے
طرز عمل کو بغاوت کہنے کے کیا معنی؟ یہ حضرات بھی تو یہی چاہتے تھے کہ جب تک
حالات کا تصفیہ نہ ہو جائے اس وقت تک موجودہ حالت برقرار رکھی جائے اور

۱۔ طبرک ج ۲ حوادث ۳۶۶ یہ واقعہ ضروری تفصیل کے ساتھ پہلے نقل کیا جا چکا ہے منہ

انہیں بیعت کے لئے مجبور نہ کیا جائے۔

یہ مسئلہ بھی قابل توجہ ہے کہ غیر جانبدار صحابہؓ نے بیعت اور شرکت جنگ سے کیوں انکار فرمایا تھا؟ اس کے سوا اس کی کوئی توجیہ نہیں ہو سکتی کہ وہ اس جنگامی انتخاب کو جائز اور صحیح سمجھنے کے باوجود اسے مستقل نہیں سمجھتے تھے اور اس کے استقلال کے لئے ضروری سمجھتے تھے کہ حالات پر سکون ہونے کے بعد رائے عامہ اس کی توثیق کر دے۔ یا دوبارہ انتخاب ہو۔ حضرت معاویہؓ بھی اسی کے طالب تھے۔ استمرار حال ایک ایسی صورت حال ہے جسے حدود شریعہ کے اندر خلیفہ کی اطاعت کاملہ اور بغاوت کی درمیانی حالت کہہ سکتے ہیں۔ چونکہ دور مرتضوی سے پہلے اس کی کوئی نظیر نہیں نظر آتی اس لئے بعض علماء اسے سمجھ نہ سکے اور انہوں نے حضرت معاویہؓ کو باغی کہہ دیا۔

تفرقہ پسندی کا غلط الزام

اصحاب جمل و اصحاب صفین پر بہتان طرازی سے مودودی صاحب کو سیری نہ ہوئی تو انہوں نے ایک الزام اور تراش لیا۔ ضمیر میں لکھتے ہیں :-
 ”جو لوگ سازش کر کے مدینہ پر چڑھ آئے تھے، ان کی تعداد دو ہزار قریب تھی اور خود مدینہ میں بھی ایک تعداد ان کے حامیوں کی موجود تھی اور مصر اور بصرہ اور کوفہ میں بھی ان کی پشت پر ایک ایک جھتا پایا جاتا تھا۔ اگر تمام اہل حق حضرت علیؓ کے گرد جمع ہو جاتے اور ان سے تعاون کرتے تو وہ ان جھٹل

سے مودودی صاحب ان مفروضہ حامیوں کا کچھ تہ نشان بھی بتا دیتے تو اچھا تھا۔ ورنہ یہ اہل مدینہ پر بہتان سمجھا جائے گا۔

کو منتشر کرنے کے بعد ان پر ہاتھ ڈال سکتے تھے“ (صفحہ ۳۳۲-۳۳۳)

جو شخص واقعات سے معمولی واقفیت بھی رکھتا ہے۔ اس پر اس اعتراض کی غلطی بلکہ لغویت و رکاکت محقق نہیں رہ سکتی۔ کیا حضرت طلحہؓ نے فوج فراہم کر کے شورش پسندوں کی سرکوبی کرنے میں تعاون کی پیشکشیں نہیں کی تھیں؟ کیا حضرت زبیرؓ نے اسی قسم کی اعانت کا وعدہ افد ارادہ ظاہر نہیں فرمایا تھا؟ پھر کیا یہ واقعہ نہیں کہ دونوں کی پیشکش قبول کرنے سے حضرت علیؓ نے انکار فرما دیا؟ یہ تو وہ وقت تھا جب یہ دونوں حضرات بلکہ تقریباً وہ سب حضرات جن کا شمار قادیان اصحاب جمل میں ہے حضرت علیؓ کے گرد جمع تھے۔

تفصیل اور تاریخی حوالوں کے ساتھ مذکور ہو چکا ہے کہ ام المؤمنین سیدہ عائشہؓ صدیقہ کی فوج کشی صرف قاتلان سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف تھی۔ اگر ان سے مزاحمت نہ کی جاتی تو بصرے کا سبائی مرکز ٹوٹنے کے بعد کوفہ وغیرہ کے سبائی جتھوں کو کچلنے میں ان سب حضرات کا تعاون حاصل ہو جاتا جو اس مہم میں شریک تھے۔ مخلصین کی اتنی بڑی فوج ملنے کے بعد خلیفہ المسلمین ”مدینہ پر چڑھ آئے“ والے سبائی شورش پسندوں کا بھی قلع قمع کر سکتے تھے۔ اگر حضرت معاویہؓ کو معزول کرنے کے بجائے اپنی جگہ برقرار رکھتے ہوئے ان سے شورش پسندوں کی سرکوبی کا مطالبہ کیا جاتا تو کیا وہ تعاون نہ کرتے؟ اور کیا وہ اور ان کے رفقاء حضرت علیؓ کے گرد جمع نہ ہو جاتے؟ تاریخ کا معمول طالب علم بھی جانتا ہے کہ یقیناً وہ خلیفہ المسلمین کے گرد جمع ہو جاتے اور ان سے پورا پورا تعاون کرتے۔

جو شخص واقعات سے واقف اور اس کے ساتھ صفت انصاف سے بھی

بہرہ ور ہے، جانتا ہے کہ حضرات اصحاب جمل و اصحاب صفین موردی صاحب

کے لگائے ہوئے الزام سے بالکل بری ہیں اور اس افتراق کی ذرہ برابر بھی ذمہ داری ان پر عائد نہیں ہوتی۔ اصحاب جمل کی شدید خواہش تھی کہ حضرت علیؑ کے گرد جمع ہو کر ان سے پورا پورا تعاون کریں۔ مگر باب خلافت کی طرف سے ان کی ہمت شکنی کی گئی۔

جب یہ حضرات علیؑ کی تائید و اعانت سے بالوس ہو گئے تو مجبوراً انہوں نے خود اقدام کیا اور سبائی مفسدوں کے خلاف قومی محاذ قائم کیا۔ اگر انہیں ان کے حال پر چھوڑ دیا جاتا اور اس کا موقع دیا جاتا کہ وہ دشمنان اسلام سے نمٹ لیں تو بھی وہ حضرت علیؑ کے "گرد جمع ہو جاتے" مگر یہ بھی نہ کیا گیا۔ موروثی صاحب نے اختلاف کے اس حادثہ کو حین عنوان سے لکھا ہے، نظر بروایعات اس کے لئے صحیح عنوان یہ ہے کہ حضرت علیؑ حضرات اصحاب جمل و حضرات اصحاب صفین سے جنگ کرنے کے بجائے اگر ان سب کو اپنے گرد جمع کرنے کی کوشش کرتے۔ کو قلیل مدت میں سازشی گروہ اور مفسد ٹولی کا قلع قمع کرنے میں کامیاب ہو جاتے۔ ان کی خلافت بھی مستحکم ہو جاتی اور خانہ جنگی بھی نہ ہوتی۔ مگر یہ حقیقت ناقابل انکار اور بالکل روشن ہے کہ آن محرم نے اس کی کوئی کوشش نہیں فرمائی بلکہ ایسا طرز عمل اختیار فرمایا جو ان حضرات کو آن محرم سے دور کرنے والا تھا۔ ذرا غور فرمائیے کہ کیا حضرت معاویہؓ گورنری سے معزول ہونے کے بعد بھی اس قدر قوی ہو سکتے تھے کہ حضرت علیؑ کی کوئی معتبر اور مفید امداد کر سکتے؟ اپنے ذاتی اثرات کی بناء پر اگر وہ معزولی کے بعد آن محرم کی اعانت ہی کے لئے قوت جمع کرتے تو سبائی منافق اسے خلافت کے خلاف بغاوت کی تیاری ظاہر کر کے حضرت علیؑ کو ان سے بدظن کر دیتے۔ پھر کیا سربراہ اسے خلافت ہوتے ہی انہیں معزول کرنا اس بات کی واضح علامت

نہ تھی کہ خلیفہ المسلمین ان سے بدظن ہیں؟ تو کیا ایسی حالت میں وہ توقع کر سکتے تھے کہ ان کی طرف سے تعاون کی پیش کش قابل اعتنا رکھی جائے گی خصوصاً جب وہ دیکھ رہے تھے کہ صرف وہی نہیں بلکہ جملہ عمال عثمان بغیر کسی قصور کے معزول کئے جا رہے ہیں اور دوسری طرف قاتلین سیدنا عثمان کا اثر و رسوخ ایمان خلافت میں بڑھتا جا رہا ہے۔

اصحاب جمل تو پہلے ہی ان کے گرد جمع ہونا چاہتے تھے۔ مگر جب حضرت طلحہ و حضرت زبیر کی پیشکش رد کر دی گئی تو مالوس ہو کر انھیں براہ راست سبائی مرکز بصرے پر حملہ کرنا پڑا۔ پھر بھی اگر حضرت علیؑ ان کے خلاف شکر کشی نہ کرتے تو وہ بصرے کے منافق جیسے کا خاتمہ کرنے کے بعد ان کے گرد جمع ہو جاتے۔ مگر یہ موقع بھی آل محترم نے انھیں نہ دیا۔ اور اس سے فائدہ اٹھانے کی کوشش نہ کی۔ بلکہ شکر کشی کر کے اس کے امکانات کا خاتمہ کر دیا۔ آخر میں آل محترم کو بھی اس کا خیال ہوا۔ مگر سبائی عیاروں نے مکر و فریب کر کے فریقین میں جنگ چھڑا دی۔ اور وہ قوت جو حضرت علیؑ کے گرد جمع ہونے والی تھی سبائی کینہ کی وجہ سے پارہ پارہ ہو گئی۔ اگر ان محترم چند روز قبل حالات کے اس پہلو کی طرف توجہ فرما لیتے تو یہاں تک لزبت نہ پہنچتی اور گفت و شنید سے غلط فہمیاں رفع ہو کر ان کا کامل تعاون حاصل ہو جاتا۔ مختصر یہ کہ اصحاب جمل و اصحاب صفین پر علیحدگی پسندی اور عدم تعاون کا الزام بالکل غلط ہے۔ خود حضرت علیؑ کا طرز عمل اس کا سبب ہوا۔

اس کے بعد یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ نے یہ طرز عمل کیوں اختیار فرمایا؟ جو بحث ہم نے جنگ جمل و جنگ صفین پر کی ہے اس سے اس کا جواب معلوم ہو جاتا ہے، جس کا ماحصل یہ ہے کہ آل محترم کا طرز عمل بھی اپنی جگہ

شرعاً بالکل جائز تھا۔ ان پر بھی کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ ان کے اخلاص و تقویٰ میں بھی کلام کی گنجائش نہیں۔ زیادہ سے زیادہ اسے ان کی سیاسی غلطی کہا جاسکتا ہے۔ مگر عرض کیا جا چکا ہے کہ اس میں بھی وہ معذور تھے سبائی انھیں غلط خبریں پہنچاتے تھے۔ اور حالات کو ایسے رنگ میں ان کے سامنے پیش کرتے تھے کہ وہ حضرات اصحابِ جمل و اصحابِ صفین سے بدگمان ہو جائیں۔ ظاہر ہے کہ ہر مدبرِ اطلاعات اور خبروں کی بنیاد پر فیصلے کرتا ہے انھوں نے بھی ایسا ہی کیا۔ اس لئے ان پر کوئی الزام نہیں سارا فسادِ پیروان ابنِ سب کا تھا۔ جنگِ جمل و صفین کی بحث میں یہ مضمون زیادہ تفصیل کے ساتھ بیان ہو چکا ہے۔

باب چہارم

مذکورہ مشاجرات صحابہ کے بارے میں

مسکک اہل سنت

واقعات و استتلال کی روشنی میں تو بحث ختم ہو چکی۔ اب ہمیں دیکھنا ہے کہ ان مسائل میں اہل سنت و الجماعت کا مسلک کیا ہے؟ جماعت صحابہؓ کی اتباع ہم اہل سنت و الجماعت کی خصوصیت امتیازی ہے۔ اس لئے سب سے پہلے حضرات صحابہؓ کے مسلک کی جانب دیکھنا چاہیے۔ جمل و صفین وغیرہ مشاجرات پیش آنے کے وقت صحابہ کرام تین جماعتوں میں منقسم ہو گئے تھے۔

ایک جماعت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھی جو انھیں حق پر سمجھتی تھی اور ان کے مخالفین کو غلطی پر دوسری جماعت حضرات اصحاب جمل رضی اللہ عنہم اور ان کے مویدین کی تھی جو انھیں حق پر سمجھتی تھی اور حضرت علیؓ کو غلطی پر۔ تیسری جماعت غیر جانبدار تھی اور صحابہ کرام کی اکثریت اسی جماعت میں تھی۔ پہلا مسلک :- اول الذکر دونوں جماعتیں فریق کی حیثیت رکھتی ہیں۔ اور ان میں ہر فریق کی رائے دوسرے فریق کی رائے سے متصادم ہے۔ اس لئے کسی کو ترجیح نہ دی جائے گی اور دونوں سے قطع نظر کر کے غیر جانبدار حضرات کی رائے پر نظر کی جائے گی اور اسی کی پیروی کرنا صحیح راستہ ہے۔ ان حضرات کا مسلک بیان کرتے ہوئے علامہ ابن حزم رحمہ اللہ اپنی مشہور کتاب "الفصل فی الملل والامہات والنحل" ج ۳ میں صفحہ ۱۵۳ پر زیر عنوان الکلام فی حرب علی ومن عاربہ

من الصحابة تحریر فرماتے ہیں :-

”وذهب سعد بن ابی وقاص و

عبد اللہ بن عمرو جمہور الصحابة

الی الوقوف فی حلی و اهل الجمل

واهل صفین و بہ یقول جمہور اهل

السنة و ابو بکر بن کسان .“

”حضرت سعد بن ابی وقاص، حضرت عبد اللہ

بن عمرؓ اور جمہور صحابہ کا مسلک، حضرت

علیؓ و حضرت اہل جمل و اہل صفین کے بارے

میں توقف تھا، جمہور اہل سنت اور ابو بکر

بن کسان کا بھی یہی مسلک ہے۔“

اس نقل کے علاوہ غیر جانبدار صحابہؓ کی غیر جانبداری خود اس بات کی زبان
حلی ہے کہ ان کا مسلک اس مسئلہ میں توقف ہی تھا۔ فریقین میں کسی کو وہ
غلطی پر نہیں سمجھتے تھے۔ عام طور پر یہ حضرات اہل سنت و اہل فتنہ کے نام سے
موسوم کرتے تھے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ وہ فریقین کے بارے میں صواب
و خطا کا کوئی فیصلہ نہیں کر سکے اور مسئلہ ان پر مشتبہ ہو گیا۔ یاد رکھنا چاہیے
کہ ان لڑائیوں میں صحابہ کرام کی اکثریت غیر جانبدار رہی اور ان حضرات کی
تعداد سیکڑوں سے متجاوز تھی۔ الفصل کی مندرجہ بالا عبارت بتا رہی ہے کہ
صحابہ کرامؓ کے بعد جمہور اہل سنت نے بھی یہی مسلک اختیار کیا۔ مزید شہادت
ملاحظہ ہو۔

تفسیر قرطبی جلد ۲ تفسیر سورہ حجرات میں قاضی علامہ ابو بکر بن العربی رحمہ

اللہ کی یہ عبارت نقل کی گئی ہے کہ :-

”مما یجی فراتے ہیں کہ صحابہ کرام کے آپس میں

جو خون ریزی ہوئی۔ اس کے بارے میں

کوئی بات کہنا مشکل ہے اور حضرت حسن

بصری سے ان حضرات صحابہؓ کے بارے

”قال المحامی اما بالدماء

فقد استشكل علينا القول فیہا

باختلافهم وقوسئل الحسن

المصری عن قالہم فقال شہدا“

”اصحاب محمد صلی اللہ علیہ

وسلم وغبتا وعلو وجہنا

واجتمعونا تبعا واختلجوا

فوقنا

قال المحاسبون فحسن نقول

كما قال الحسن ونعلم ان

القوم كانوا علم ببا دخلوا

فيه منا، ونتبع ما اجتماعوا

عليه ونقف عند ما اختلفوا

فيه ولا نبتدع ما ايا منا

ونعلم انهم اجتهدوا وادوا

الله عز وجل اذ كانوا غير

متبينين في الدين ونسأل

الله التوفيق۔“

؛ ؛ ؛ ؛

؛ ؛ ؛ ؛

”قال کے بارے میں پوچھا گیا تو انھوں نے کہا کہ

اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم ان لڑائیوں میں موجود

اندیم موجود تھے انھیں علم تھا اندیم واقف پریدہ

متفق تھے تو ہم نے انکی پیروی کی اور جب انھوں

نے باہم اختلاف کیا تو ہم نے توقف کیا۔

محاسبی فرماتے ہیں کہ ہم بھی وہی کہتے ہیں

جو حسن بصری فرماتے ہیں اور ہم جانتے ہیں

کہ قوم اصحاب جس معاملے میں پڑے تھے

وہ ہم سے زیادہ اسے جانتے بوجھتے تھے۔

تو ہم اس کام میں ان کی پیروی کرتے ہیں

جس پر ان کا اجتماع ہوا اور جہاں ان کے

درمیان اختلاف واقع ہوتا ہے وہاں

توقف کرتے ہیں اور اس مسئلہ میں کوئی

راے نہیں قائم کرتے، اور ہم جانتے ہیں

کہ انھوں نے اللہ تعالیٰ کی رضا اور خوشنودی

کے لئے اجتہاد کیا۔ کیونکہ وہ دین کے

بارے میں متہم نہیں تھے اندیم اللہ تعالیٰ

سے توفیق خیر کی دعا کرتے ہیں۔“

توقف کا مطلب ان کے نزدیک کیا ہے؟ اس کا جواب ان کے مندرجہ ذیل

قول کے سمجھ میں آجاتا ہے وہ فرماتے ہیں کہ ہم الفیہ یزیدین (یعنی حضرت علیؑ اور

ان سے اختلاف کرنے والے حضرات صحابہؓ مثلاً حضرت طلحہؓ و حضرت معاویہؓ

کو نیک نیت اور فحاصل مجتہد سمجھتے ہیں۔ یہ بات تو قطعی اور یقینی ہے
 (ب) لیکن اس اجتہاد میں فریقین میں سے کسی سے غلطی ہوئی یا نہیں؟
 اور اگر ہوئی تو کس سے؟ اس کے بارے میں ہم کوئی رائے نہیں قائم کرتے
 اس کا مطلب یہ ہے کہ اجتہادی غلطی کا احتمال دونوں جانب ہے جس
 طرح یہ احتمال ہے کہ اصحاب جمل و اصحاب صفین سے اس معاملے میں اجتہادی
 غلطی ہوئی ہو۔ اسی طرح یہ بھی احتمال ہے کہ حضرت علیؑ اور ان کے معاون صحابہؓ
 سے خطا اجتہادی کا صدور ہوا ہو مگر متعین طریقہ سے کسی فریق کے
 متعلق نہیں کہہ سکتے کہ اس سے خطا اجتہادی کا صدور ہوا۔ علیؑ و فریقین
 میں سے ہر فریق کے بارے میں یہ احتمال نکلتا ہے کہ اس کا اجتہاد صحیح اور
 صواب ہو۔ مگر متعین اسے بھی نہیں کر سکتے۔

توقف کا دوسرا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ فریقین میں سے ہر ایک کے
 متعلق ظن غالب یہ ہے کہ وہ حق پر تھا۔ مگر کسی کے بارے میں ہم یقین کے
 ساتھ نہیں کہہ سکتے کہ اس کا اجتہاد یقیناً صحیح تھا اور اس کے مقابل فریق کا
 اجتہاد یقیناً غلط تھا۔ بطور حضرت حسن بصریؒ و حضرت محاسبیؒ کے نزدیک
 غیر جانبدار صحابہؓ اور جمہور سلف کے مندرجہ بالا قول کا یہی مطلب ہے کیونکہ
 یہ دونوں حضرات فرماتے ہیں کہ فریقین میں سے ہر ایک کا اقدام علم پر مبنی تھا۔
 اور حیوات علم پر مبنی ہو۔ اس کے متعلق کم از کم ظن غالب یہ ہے کہ وہ صحیح
 اور صائب ہوگی۔ توقف کی مذکورہ دونوں تشریحوں میں سے جو تشریح بھی
 پسند کی جائے، بہر کیف، ما حاصل یہی ہے کہ مشاجرات مذکورہ میں کسی
 فریق کو متعین طریقہ سے اجتہادی غلطی کا ترکیب بھی نہ کہا جائے بلکہ ہر فریق
 کے متعلق اس کے اخلاص اور حسن نیت پر پورے اعتماد و وثوق کے ساتھ

یہ حسن ظن بھی رکھا جائے کہ بظن غالب اس کا اجتہاد صحیح تھا۔ اگرچہ غلطی کا بھی احتمال ہے۔ اور اس بارے میں فریقین کے درمیان کوئی فرق نہ کیا جائے۔
دوسرا مسلک :- اکابر سلف میں سے ایک بڑی جماعت نے اس سے مختلف مسلک اختیار فرمایا ہے جو اس سے کچھ مختلف ہونے کے باوجود اس کے قریب ہے۔ امام غزالی رحمہ اللہ احیاء العلوم ج ۲ میں الاصل السالیح کے عنوان سے سلسلہ بحث امامت اس جماعت سلف کی ترجیح فی اس طرح فرماتے ہیں :-

| | |
|----------------------------|---|
| ”وما جری بین علی و معاویہ“ | ”حضرت علی و حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما |
| رضی اللہ عنہما کان مبنا | کے درمیان جو مناقشہ ہوا وہ (اختلاف) |
| علی الاجتہاد..... | اجتہاد پر مبنی تھا..... اور فاضل علمائے |
| وقد خال افتاء العلماء | کہا ہے کہ ہر مجتہد حق پر ہوتا ہے، اور بعض |
| کل مجتہد مصیب | کہنے والوں نے کہا ہے کہ راہ صواب پر ایک |
| وقال تائلون المصیب واحد“ | ہی ہوتا ہے۔“ |

ظاہر ہے کہ جو مسلک ان حضرات نے اصحاب صفین کے متعلق اختیار فرمایا ہے۔ وہ اصحاب حمل کے متعلق بدرجہ اولیٰ اختیار فرمایا ہوگا۔ ان حضرات اکابر علماء اہلسنت کا مسلک یہ تھا کہ ان سب مشاجرات مذکورہ میں فریقین حق پر تھے یعنی حضرات اصحاب صفین بھی حق پر تھے اور حضرت علیؑ اور ان کے مورثین بھی حق پر تھے ان میں سے کسی سے بھی خطا اجتہادی کا صدور نہیں ہوا۔ ان علماء کو افاضل کے لقب سے اور ان سے اختلاف کرنے والوں کو ”قاتلوں“ کے لفظ سے ذکر کرنا، واضح اشارہ ہے کہ خود امام غزالیؒ کا مسلک بھی یہی ہے کہ ہر فریق حق پر تھا کسی سے غلطی نہیں ہوئی۔

امام ابوالحسن اشعری رحمہ اللہ کا ارشاد بھی سنئے، موصوف کتاب الابانہ (طبع اول دائرة المعارف جیدر آباد دکن) میں صفحہ ۹۵ پر تحریر فرماتے ہیں:-

”فاما ما جرى بين علي والزبير وعائشة رضي الله عنهم فانما كان علي قاضيا واجتهادا. وعلى الامام وكلامهم من اهل الاجتهاد. وقد شهد لهم النبي صلى الله عليه وسلم بالجنة والشهادة بقدل علي انهم صلحهم كانوا على حق في اجتهادهم. وكذلك ما جرى بين علي ومعاوية رضي الله عنهما كان علي قاضيا واجتهادا“

پس جو مناقشات حضرات علی، زبیر و عائشہ رضی اللہ عنہم کے درمیان پیش آئے وہ تاویل واجتہاد پر مبنی تھے اور حضرت علیؑ خلیفہ تھے اور یہ سب حضرات اہل اجتہاد تھے اور ان کے لئے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جنت اور شہادت کی شہادت دی ہے پس اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب کے سب اپنے اپنے اجتہاد میں حق پر تھے اسی طرح حضرت علی و حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کے درمیان جو مناقشہ ہوا وہ بھی تاویل واجتہاد پر مبنی تھا۔

قیسرا مسلک :- امام ابن تیمیہؒ نے بھی اپنی کتاب منهاج السنہ جلد اول صفحہ ۳۷۳ پر زیر عنوان ”اقوال الناس في خلافة علي“ یہ مسالک نقل فرمائے ہیں اور لکھا ہے کہ امام ابوالحسن اشعریؒ کا مشہور مسلک یہی ہے کہ یہ سب فریق حق اور صواب پر تھے۔ اس کے بعد اسی صفحہ پر تحریر فرماتے ہیں:-

والمتنصوص عن احمد عائشة السنة انه لا يذم احد منهم فان عليا اولي بالحق من غيره. اما تصويب

امام احمد اور ائمہ سنت سے یہ بات صراحت کے ساتھ منقول ہے کہ اصحاب حمل احکام صنفین اور حضرت علیؑ میں سے کسی کی مذمت نہیں کی جاسکتی اور بیشک حضرت علیؑ نسبتاً

اتصال فلیس هو قول ائمة
 السنۃ بدھد یقولون
 ان تدرکہ کان اولیٰ
 حق کے زیادہ قریب تھے مگر جنگ کو سب
 قرار دینا ائمہ حدیث کا مسلک نہیں ہے
 بلکہ وہ یہ کہتے ہیں کہ اس کا جنگ کا ترک
 کرنا اولیٰ (بہتر تھا)

یہ مسلک گزشتہ مسکول سے قدرے مختلف ہے۔ اس لئے اسے
 تیسرا مسلک سمجھنا چاہیے۔ امام احمد اور ائمہ محدثین کا مسلک ہونے کی
 وجہ سے یہ بھی بہت وزنی اور اہم ہے۔ مگر مجمل اور محتاج تشریح ہے۔
 منظور ذیل میں توضیح ملاحظہ ہو۔

(۱) "لا یدم احد منہم" (ان میں سے کسی کی مذمت نہیں کی جاسکتی)
 سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرات اس مسئلہ میں یا تو "مصوبہ" کے ہم خیال ہیں
 اور ہر فریق کو اس کے اجتہاد کے اعتبار سے حق و صواب پر سمجھتے ہیں۔ کسی کو
 خطار اجتہادی کا مرتکب بھی نہیں سمجھتے۔ اور یا توقف کرنے والوں کے ہم
 خیال ہیں جن کے مسلک کی توضیح مسلک اول کے ذیل میں گذر چکی ہے۔
 اس کا ما حاصل بھی یہی ہے کہ متعین طور پر کسی فریق کے اجتہاد کو غلط نہ
 کہا جائے۔ اس کا یہ مطلب نہیں ہو سکتا کہ حضرت علیؑ کے مخالف فریقوں
 کو خطار اجتہادی کا مرتکب کہا جائے۔ کیونکہ یہ مسلک امام ابن تیمیہؒ نے
 علیہ اور مستقل طور پر زیر بحث مسلک کے مقابل اور اس کے قسم کے
 طور پر ذکر کیا ہے اس سے پہلے بھی اسی سطر میں انھوں نے اس کا تذکرہ کیا
 اور اس سے تین سطروں کے بعد بھی ایک مستقل مسلک کی صورت میں اس کا
 تذکرہ کیا، جبکہ ہم انشاء اللہ غریب نقل کریں گے۔ اس لئے دونوں مسلک
 ایک نہیں ہو سکتے اور اس کا مطلب وہی ہے جو ہم نے بیان کیا ہے۔

(۲) ”وان علیا اولیٰ بالعق من غیریہ“ (اور بیشک حضرت علیؓ نسبت دوسروں کے حق سے زیادہ قریب تھے) اس فقرے کا تعلق صرف حضرت علیؓ و حضرت معاویہؓ کے باہمی اختلاف سے ہے۔ حضرت اصحاب جمل سے اسے کوئی تعلق نہیں۔ کیونکہ اس کا مبنی ایک حدیث ہے جو آئندہ انشا اللہ ہم نقل کریں گے۔ اور اس حدیث کا کوئی تعلق حضرت علیؓ و اصحاب جمل کے اختلاف سے نہیں حدیث نقل ہوگی تو اسے دیکھ کر بات واضح ہو جائے گی۔

علاوہ بریں جب دلائل صحیحہ سے ثابت ہو چکا کہ حضرت اصحاب جمل کا اقدام بالکل صحیح اور مناسب تھا اور جہاں تک جنگ کا تعلق ہے انھوں نے شروع نہیں کی۔ جنگ تو سبائی فریب کاری کی وجہ سے اتفاقی طور پر برپا ہو گئی۔ ان حضرات نے نہ حضرت علیؓ کے خلاف لشکر کشی کی، نہ ان سے جنگ کرنا ان کا مقصد تھا۔ پھر اس کے کیا معنی کہ حضرت علیؓ یہ نسبت ان کے حق سے زیادہ قریب تھے؟ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس فقرے کا کوئی تعلق حضرت علیؓ و حضرت اصحاب جمل کے باہمی اختلاف سے نہیں ہے۔ البتہ حضرت معاویہؓ سے ان کا جو اختلاف ہوا اس سے اس کا تعلق ہو سکتا ہے جس کی وضاحت چند سطروں کے بعد انشا اللہ پیش کی جائے گی۔

اس فقرے کا دوسرا مطلب یہ ہو سکتا ہے کہ حضرت علیؓ منصب خلافت کا استحقاق بہ نسبت دوسروں کے زیادہ رکھتے تھے۔ اور اس کے تذکرے کی ضرورت اس لئے پیش آئی کہ امام احمدؒ کے زمانہ میں ایک جماعت اہلسنت ہی میں ایسی تھی جو حضرت علیؓ و حضرت معاویہؓ کے درمیان کشمکش کے دور کو زمانہ فتنہ کہتی تھی۔ اور اس بات کی قائل تھی کہ اس وقت قانوں کی حکومت

باقی نہ رہی تھی اور مسلمانوں کا کوئی خلیفہ نہ تھا امام موصوف کو ان کی تردید میں ایک رسالہ لکھنا پڑا۔ اس اختلاف کی وجہ سے موصوف اور ان کے ہم مسلک ائمہ سنہ کو تصریح کرنا پڑی کہ استحقاق خلافت میں حضرت علیؓ کو حضرت معاویہؓ پر ترجیح حاصل ہے۔ اس لئے ان کی خلافت منعقد ہو گئی تھی۔ اور وہ خلیفہ رابع تھے۔ یہ کہنا صحیح نہیں کہ اس زمانہ میں کوئی خلیفہ نہ تھا۔

زیر بحث فقرہ کا مفہوم یہ سمجھا جائے تو بھی اس کا تعلق صرف حضرات اصحاب صفین ہی کے ساتھ ثابت ہوتا ہے۔ حضرات اصحاب حمل کے ساتھ اس کا کوئی تعلق نہیں معلوم ہوتا۔ کیونکہ ان حضرات کو ”خلافت“ سے کوئی اختلاف ہی نہ تھا۔

”اما تصویب القتال“ سے جو مضمون شروع ہوتا ہے۔ اس کا تعلق درحقیقت صرف حضرت علیؓ سے ہے۔ حملے کا مطلب یہ ہے کہ ان محترم نے جو اصحاب حمل و اصحاب صفین سے جنگ کرنے کا فیصلہ فرمایا، یہ موصوف کی اجتہادی غلطی تھی۔ مگر اجتہادی غلطی صرف اس حد تک ہوتی کہ ان محترم نے ”ترک اولیٰ“ فرمایا۔ اولیٰ یہ تھا کہ جنگ نہ کرتے، مگر حدود حراز سے تجاوز نہیں فرمایا یعنی قتال کا اقدام شرعاً جائز تھا، مگر خلاف اولیٰ تھا۔

حضرات اصحاب حمل کے ساتھ اس قول کا کوئی تعلق نہیں۔ اس لئے کہ انھوں نے حضرت علیؓ سے جنگ کا کوئی ارادہ نہیں فرمایا۔ ان کی لشکر کشی صرف سبائیوں کے خلاف تھی، حضرت علیؓ سے جو جنگ ہوئی وہ سبائیوں کی فریب کاری کی وجہ سے خلافت ارادہ و مرضی اتفاقی طور پر ہو گئی۔ جس کی تفصیل پیش کی جا چکی ہے۔ جنگ حضرت علیؓ کی مرضی کے بھی خلاف تھی اور ان کا ارادہ بھی جنگ کا نہ تھا۔ مگر انھوں نے بصرے کی جانب اصحاب حمل کے خلاف لشکر کشی

فرمائی۔ یہی بات ہے جسے یہ حضرات ائمہ خلافت اولیٰ کہہ رہے ہیں۔ کیونکہ اگر وہ شکر کشی نہ فرماتے تو سبائیوں کو فتنہ انگیزی کا موقع نہ ملتا اور جنگ نہ ہوتی حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی رائے بھی یہی تھی کہ بصرے کی جانب شکر کشی نہ کی جائے۔ طبری ج ۴ حوادث سلطنت کے سلسلہ میں صفحہ ۲۵۶ نیز صفحہ ۲۵۸ پر مذکور ہے کہ جب حضرت علیؓ بصرے کی جانب شکر کشی اور حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ کا تعقب کرنے کی تیاری فرما رہے تھے تو حضرت حسنؓ نے موصوف کو مشورہ دیا کہ آپ مدینہ ہی میں مقیم رہیں اور ان حضرات سے تعرض نہ کریں مقصد یہ تھا کہ سبائیوں سے انھیں نمٹ لینے دیں۔ آپ یحییٰ میں حائل نہ ہوں اگر اس رائے پر عمل ہوتا تو جنگ جمل پیش آنے کا کوئی امکان نہ تھا۔ یہی وجہ ہے کہ قتال کے خلاف اولیٰ ہونے کے جو دلائل امام ابن تیمیہؒ نے بیان فرمائے ہیں۔ ان میں سے کوئی دلیل بھی ایسی نہیں ہے جو حضرات اصحاب جمل کے کسی اقدام کو خلاف اولیٰ ثابت کرتی ہو۔ بلکہ ہر دلیل سے یہی ثابت ہوتا ہے۔ کہ حضرت علیؓ کا اقدام شکر کشی خلاف اولیٰ تھا۔

۱۔ ان کے استدلال کا خلاصہ یہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس فتنہ کی پیش گوئی کے ساتھ اس سے کٹاؤ رکھنے کی ترغیب دی، حضرت حسنؓ کی مصالحت کو شکی اور اس میں ان کی کامیابی کا تذکرہ بعنوان ستائش کیا۔ اگر اس موقع پر جنگ کرنا اولیٰ ہوتا تو یہ ترغیب و تائید نہ ہوتی علیؓ ہذا اگرچہ باغیوں سے قتال جائز ہے مگر ہر جگہ واجب نہیں تاہم اسکاں اصلاح ذات البین اور بغیر عدل و قتل آپس کے معاملات کو طے کر لینا ہی اولیٰ ہے یہ ابن تیمیہؒ کے استدلال کا خلاصہ جو انھوں نے زیر بحث اسکا رکھتے والے ائمہ سلف کی طرف سے پیش کیا ہے۔ حضرات اصحاب جمل نے حضرت علیؓ کے خلاف جنگ کا بھی ارادہ نہیں کیا نہ ان کے خلاف شکر کشی کی۔ اسلئے ان دلائل میں سے کوئی دلیل بھی ان کے خلاف نہیں۔

چند سطروں کے بعد علامہ ابن تیمیہؒ ایک اور مسلک کا تذکرہ کرتے ہیں جس کا تعلق صرف حضرت علیؓ و حضرت معاویہ رضی اللہ عنہما کے اختلاف سے ہے:

وطائفة خامسة تقول ان عليا كان خليفة وهو اقرب الى الحق من معاوية. وكان ترك القتال اولي، وينبغي الامساك عن القتال لهؤلاء وهؤلاء (ص ۳۴۳) سے احتراز کرنا چاہئے تھا (مسلم ص ۳۴۳)

پانچواں گروہ کہتا ہے کہ حضرت علیؓ خلیفہ تھے۔ اور وہ نسبت حضرت معاویہؓ کے حق سے زیادہ قریب تھے۔ اور جنگ کا ترک کرنا اولیٰ تھا اور دونوں فریق کو جنگ

حضرت علیؓ کی خلافت صحیح ہونے کا اقرار اس مسلک کا پہلا جزو ہے جس کی وجہ اوپر ذکر کی جا چکی۔ لہ

لہ ہم عرض کر چکے ہیں کہ اس زمانہ میں اہلسنت کے ایک گروہ کا فیصلہ یہ تھا کہ حضرت علیؓ و حضرت معاویہؓ کے مشاجرات کا زمانہ خلیفہ خالی تھا۔ نقل مساک کے اسی سلسلہ میں امام ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں:

وقالت طائفة "لم يكن في ذاك الزمان امام عام بل كان زمان فتنة وهذا قول طائفة من اهل الحديث البصريين وغيرهم" ایک گروہ کا قول یہ ہے کہ اس زمانہ (مشاجرات) میں کوئی امام عام نہ تھا۔ بلکہ وہ فتنہ کا زمانہ تھا۔ یہ بصرہ محدثین کے ایک گروہ اور بعض دوسرے لوگوں کا قول ہے۔

موردی صاحب نے بڑے طمطراق کے ساتھ لکھا ہے کہ علماء اہل سنت میں آج تک کوئی ایک عالم بھی ایسا نہیں گذرا۔ جس نے حضرت عثمانؓ کے بعد حضرت علیؓ کو چوتھا خلیفہ راشد تسلیم کیا ہو۔ یا ان کی بیعت صحیح ہوئے میں شک ظاہر کیا ہو (خلافت و ملوکیت ص ۳۳) حدیث بالا قول دیکھنے کے بعد ہر شخص ان کے اس دعوے کو غلط اور ناواقفیت و بے خبری پر مبنی سمجھے گا۔

مندرجہ بالا مسلک رکھنے والے محدثین بھی اہلسنت ہی تھے اس مسلک کو ہم صحیح نہیں سمجھتے لیکن اس کا وجود تو تھا۔

اس مسلک کے دلائل بیان کر کے لکھتے ہیں :-

”وَعَلَىٰ هَذَا جَمْعُ رَأْيَةِ أَهْلِ
الْحَدِيثِ وَالسُّنَّةِ وَهُوَ مَذْهَبُ
مَالِكٍ وَالثَّوْرِيِّ وَابْنِ أَبِي شَيْبَةَ وَغَيْرِهِمْ“
”جمہور ائمہ اہل حدیث و سنت کا یہی مسلک
ہے۔ امام مالک، سفیان ثوری، امام احمد اور
ان کے علاوہ بہت سے دوسرے علماء کا
بھی یہی مسلک ہے۔“ (ایضاً)

”اقرب الی الحق“ کہنے کا مطلب یہ ہے کہ اجتہاد میں غلطی بعض ترک اولیٰ
حضرت علیؑ و حضرت معاویہؓ دونوں سے سرزد ہوئی یعنی دونوں حضرات
نے حدود جواز شرعی سے تجاوز نہیں کیا مگر خلاف اولیٰ کا ارتکاب کیا۔
اس معنی میں دونوں بزرگوں میں سے کوئی صاحب بھی حق پر نہ تھے۔ مگر حضرت
علیؑ بہ نسبت حضرت معاویہؓ حق کے زیادہ قریب تھے۔ ویسے دونوں کے
لئے مناسب ترین ”حق“ یہ تھا کہ قتال نہ کرتے لے ان حضرات کے اس قول کا
ماخذ مندرجہ ذیل حدیث نبویؐ ہے :-

”تَمْرُقَ مَارِقَةٌ عِنْدَ قَدْحَةٍ
مِنَ الْمُسْلِمِينَ يَقْتُلُهَا وَلِيَّ
الْطَّائِفَتَيْنِ بِالْحَقِّ“
”مسلمانوں کے باہمی افتراق کے وقت (دین)
سے نکل جانے والا ایک گروہ اس سے
نکل جائے گا۔ جسے ان متحارب گروہوں
میں سے وہ گروہ قتل کرے گا جو حق کے
(مسلم) زیادہ قریب ہوگا۔“

لے گویا یہاں ”حق“ بمعنی اولیٰ اور مناسب تر ہے جس کا مقابل ”ترک اولیٰ“ ہے۔ نہ کہ باطل۔
کیونکہ فریقین میں سے کسی کو باطل پر نہیں کہا جاسکتا۔ حد جواز شرعی سے کسی نے تجاوز نہیں کیا اور
کسی نے بھی معصیت کا ارتکاب نہیں کیا

حدیث کا مفہوم یہ ہے کہ فریقین میں سے کامل طور پر حق و صواب تو کوئی نہ ہوگا۔ یعنی خلافت اولیٰ کا ارتکاب دونوں کریں گے۔ یوں تو دونوں حق کے قریب ہوں گے۔ یعنی کسی کا اقدام دائرہ جواز شرعی سے باہر نہ ہوگا۔ مگر حضرت علیؑ بہ نسبت حضرت معاویہؓ حق سے زیادہ قریب ہوں گے۔ حدیث میں دو حادثوں کی پیشین گوئی فرمائی گئی ہے ایک افتراق امت کی دوسری خوارج کے خروج کی۔ "مارقہ" سے مراد خوارج ہیں۔ تیسری پیشین گوئی یہ ہے کہ خوارج سے اہل حق جنگ اور قتال بھی کریں گے چونکہ اس وقت مسلمانوں میں دو گروہ ہوں گے جو ایک دوسرے سے برسرِ پیکار ہوں گے۔ ان میں سے جو گروہ خوارج کو شکست دے گا وہی اقرب الی الحق ہوگا۔ گویا افتراق امت کی پیشین گوئی کسی پیشین گوئیوں پر مشتمل ہے۔ "مارقہ" شاہد ہے کہ خوارج کے خلاف سب سے پہلے حضرت علیؑ ہی نے تلوار اٹھائی اور انھیں کے ہاتھ سے ان کی قوت و شوکت برباد ہوئی۔ اس لئے از روئے حدیث وہ حضرت معاویہؓ کے مقابلے میں اقرب الی الحق تھے۔ بعض علماء نے اس حدیث کی تشریح یہ کی ہے کہ "فریقین حق پر ہوں گے۔ مگر حضرت علیؑ کا موقف نسبتاً صحیح تر اور راجح ہوگا حضرت معاویہؓ کا اجتہاد بھی صحیح ہوگا مگر حضرت علیؑ کا اجتہاد اصح اور راجح ہوگا" اولیٰ بالحق کے یہی معنی ہیں۔ راقم السطور کے نزدیک اس تشریح کی گنجائش تو ہے۔ مگر یہ ظاہر کے خلاف ہے۔

زیر بحث مسلک اور اس کے ماخذ یعنی حدیث مذکور کی تشریح تو ہو چکی۔ اب حدیث مذکور کے متعلق مجھے چند اہم باتیں عرض کرنا ہیں۔ جو درج ذیل ہیں :-

حدیث دیکھ کر سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ کو کس معاملے میں اولیٰ بالحق کہا گیا ہے؟ حدیث اس بارے میں مجمل اور تشریح طلب ہے۔ کیونکہ فریقین کے درمیان ایک تو جنگ کا مسئلہ تھا۔ اس کے علاوہ وہ تنازعہ میں مسائل تھے جو اس جنگ و جدل کا سبب بنے۔ آیا ان سب معاملات میں انھیں ”اولیٰ بالحق“ فرمایا گیا ہے؟ یا ان میں سے کسی ایک مسئلہ میں؟ جواب یہ ہے کہ بظاہر اس حکم کا تعلق صرف جنگ اور قتال کے معاملے سے ہے۔ اسی کے بارے میں دونوں حضرات سے ”ترکِ اولیٰ“ کا صدور ہوا۔ حق سے قریب تر ہونے کا سوال اسی میں پیدا ہو سکتا ہے۔ جن امور میں ”اولیٰ“ اور غیر اولیٰ کی تقسیم ہی نہیں کی گئی۔ ان میں ”اولیٰ بالحق“ کہنے کے کیا معنی؟ امام مالکؒ وغیرہ جن ائمہ و اکابر سلف نے اپنے مسلک کی بنیاد اس حدیث پر قائم کی ہے۔ ان کے مسلک کو دیکھنے سے واضح ہو جاتا ہے کہ انھوں نے اسے محاربات ہی کے ساتھ مخصوص سمجھا ہے۔

یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ حضرت علیؑ کے لئے اولیٰ یہ تھا کہ دوبارہ انتخاب پر راضی ہو جاتے، حضرت معاویہؓ کو معزول کرنے اور ان سے بیعت کا مطالبہ کرنے کے بجائے ان کی اعانت حاصل کر کے قاتلین سیدنا عثمانؓ کی سرکوبی کرتے۔ انھوں نے اس اولیٰ، صورت کو ترک فرمایا۔ یہ ان کی اجتہاد ہی غلطی تھی۔ حضرت معاویہؓ کے لئے اولیٰ یہ تھا کہ جدید انتخاب کے مطالبہ کو ترک اور قاتلین سیدنا عثمانؓ سے قصاص لینے کے مطالبہ کو ملتوی کر دیتے۔ اس کے ساتھ حضرت علیؑ کی اعانت کر کے ان سبائی

لے بحوالہ مذکورہ ہو چکا ہے کہ آخر میں حضرت معاویہؓ نے جدید انتخاب کا مطالبہ ترک کر دیا تھا

منافقوں کا استیصال کرتے۔ انھوں نے اس اولیٰ صورت کو ترک فرمایا۔ یہ ان کی اجتہادی غلطی تھی۔ ترک اولیٰ کی حد تک اجتہادی غلطی میں اشتراک کے باوجود قتال خوارج کے وقت حضرت علیؑ بہ نسبت حضرت معاویہؓ حق کے یعنی "اولیٰ" کے زیادہ قریب تھے۔ یہ احتمال تو صحیح ہے مگر جہاں تک مجھے علم ہے ائمہ و اکابر سلف میں سے کسی سے یہ مسلک منقول نہیں اس لئے مناسب اور رائج یہی ہے کہ حدیث کا وہی مطلب مراد لیا جائے جو اکابر سلف سے منقول ہے، یعنی اسے جنگ کے مسئلہ تک محدود رکھا جائے

(۳) حدیث مذکور میں جو مضمون بیان فرمایا گیا ہے وہ صرف حضرت علیؑ و حضرت معاویہؓ کے اختلاف کے بارے میں ہے حضرات اصحابؓ جمل سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔ ان کے بارے میں حدیث بالکل ساکت ہے بات بالکل صاف ہے۔ حدیث کا مضمون یہ ہے کہ جب خوارج خسرو ج کر رہے گئے۔ اس وقت امت کے دو فرقوں میں سے جو فریق ان سے جنگ کرے گا۔ وہ اولیٰ بالحق ہوگا۔ خروج خوارج سے قبل امت میں جو اختلاف واقع ہوا۔ اس کے متعلق کچھ نہیں فرمایا گیا ہے۔ خوارج نے جنگ صفین کے بعد خروج کیا۔ جنگ جمل اس سے بہت پہلے ہو چکی تھی اس وقت تم قاتلین اصحاب جمل میں سے حضرت طلحہؓ و حضرت زبیرؓ شہید ہو چکے تھے۔ اور اصحاب جمل بحیثیت فریق باقی ہی نہ رہے تھے۔ بلکہ ان کے اور حضرت علیؑ کے درمیان کوئی اختلاف بھی نہیں باقی رہا تھا۔ ان حالات میں حدیث کا تعلق ان حضرات یا ان کے اقدامات کے ساتھ کس طرح ہو سکتا ہے؟ بعض علماء متاخرین نے اس حدیث کے حکم میں اصحاب جمل کو بھی داخل کر کے یہ کہا ہے کہ انھوں نے سبائیوں کے خلاف

جو اقدام کیا۔ یہ ان کی خطا اجتہادی تھا

ہمارے مندرجہ بالا بیان سے واضح ہو گیا کہ ان علماء کی یہ رائے بالکل غلط اور بے دلیل بلکہ خلاف دلیل ہے۔ حدیث مذکور کو اصحاب جمل کے معاملے سے ذرہ برابر بھی تعلق نہیں۔ جنگ جمل کی بحث میں ہم واضح کر چکے ہیں کہ اصحاب جمل کا اقدام بالکل صحیح تھا۔ اسے غلطی نہیں کہا جاسکتا۔

(۳) حدیث سے صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ خروج خوارج کے وقت حضرت علیؑ و حضرت معاویہؓ کے درمیان پیش آنے والے معاملات میں بحیثیت مجموعی حضرت علیؑ بہ نسبت حضرت معاویہؓ حق کے قریب ہوں گے۔ اس سے یہ نہیں لازم آتا کہ ہر تنازعہ میں وہی اولیٰ بالحق ہوں۔ یہ عین ممکن ہے کہ بعض مناقشات میں حضرت معاویہؓ بہ نسبت حضرت علیؑ اقرب الی الحق ہوں۔ اس سے استدلال کر کے بعض لوگ جنگ صفین میں بھی حضرت علیؑ کو اقرب الی الحق ثابت کرتے ہیں۔ یہ استدلال صحیح نہیں اور حدیث سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا۔ اس کا فیصلہ دوسرے دلائل سے ہو سکتا ہے۔ واقعات پر نظر کرنے سے تو بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ اس جنگ میں حضرت معاویہؓ اقرب الی الحق تھے۔ کیونکہ انھوں نے تا بہ امکان جنگ کو ٹالنے کی کوشش کی اور فوج کشی حضرت علیؑ نے فرمائی۔ پھر یہ کہ صلح کی پیش کش بھی حضرت معاویہؓ ہی کی طرف سے ہوئی۔

چوتھا مسلک

امام ابن تیمیہؒ منہاج السنۃ میں سلسلہ بحث مذکور صفحہ ۳۷۳ پر تحریر فرماتے ہیں :-

وطائفة رابعة تجعل
عليها هو الامام وكان
مجتهداً مصيباً في القتال
ومن قاتله كانو مجتهدين
مخطئين وهذا قول كثير
من اهل الكلام والراي
من اصحاب ابى حنيفة
ومالك والشافعي واحمد
وغيرهم.

ایک چوتھا گروہ کہتا ہے کہ حضرت علیؓ خلیفہ
وقت تھے۔ وہ مجتہد تھے اور ان کا اجتہاد
جنگ کے بارے میں صحیح تھا۔ اور جن
صحابہ نے ان سے جنگ کی ان سے
اجتہادی غلطی سرزد ہوئی یہ امام ابوحنیفہؒ
امام مالکؒ امام شافعیؒ امام احمدؒ کی پیروی
کرنے والے بہت سے متکلمین اور
اصحاب رائے کا مسلک ہے (خود ان ائمہ
اربعہ کا مسلک نہیں۔ ناقل)

مشاجرات صحابہ کے بارے میں اہلسنت کے یہ تین مسلک ہیں مگر
موردی صاحب نے ان سب سے اعراض کر کے ایک جدید مسلک ایجاد
فرمایا۔ جو سب مسالک اہل حق کے خلاف ہے۔ بلکہ مذہب اہلسنت کے
مزاج کے ساتھ کوئی مناسبت نہیں رکھتا۔ آپ نے دیکھا کہ مسالک مذکورہ
اختیار کرنے والوں میں سے کسی نے بھی فریقین میں سے کسی کو ترکیب معصیت
نہیں قرار دیا۔ یہ فخر موردی ہی صاحب کو حاصل ہے کہ انھوں نے ان مقدس
ہستیوں کے اقدامات کو خلاف شریعت یعنی گناہ کہہ کر چاند پر خاک ڈالنے
کی سعی لا حاصل کی جس کا حاصل یہ ہے کہ اپنا نامہ اعمال سیاہ کیا، اور
عذاب آخرت کے مستحق ہوئے کیونکہ ان مقدس حضرات کی طرف بغیر
دلیل شرعی کسی معصیت کی نسبت کرنا خود معصیت کبیرہ ہے۔

قوی ترین اور پسندیدہ مسلک

اہل سنت والجماعت کے یہ مسالک ہیں جو حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ

اور دوسرے صحابہ کرامؓ کے درمیان واقع ہونے والے مشاجرات کے بارے میں اکابر علماء اہلسنت کی مختلف جماعتوں نے اختیار فرمائے ہیں راقم السطور کے نزدیک ان مسالک میں قوی ترین مسلک پہلا یعنی مسلک "توقف" ہے۔ کیونکہ یہ ان صحابہ کرامؓ کا مسلک ہے جو ان حوادث کے وقت موجود اور غیر جانبدار تھے۔ وہ واقعات کے مشاہد تھے اس کے ساتھ یہ مسلمہ حقیقت ہے کہ شریعت و مزاج شریعت کی واقفیت و معرفت، تفقہ فی الدین اور فہم و بصیرت کے اعتبار سے صحابہ کرامؓ کا جو درجہ و مرتبہ ہے۔ وہ کسی دوسرے امتی کو نصیب نہیں ہو سکتا۔ اس لئے انھوں نے جو مسلک اختیار فرمایا اسی کو اختیار کرنا ہمارے لئے سب سے بہتر ہے۔ حدیث مسلم بھی جو ابھی چند سطریں پہلے پیش کی گئی یقیناً ان تک پہنچنی ہوگی۔ باوجود اس کے انھوں نے توقف کی راہ اختیار فرمائی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حدیث کی کوئی ایسی توجیہ و تشریح ان کے سامنے تھی۔ جو ان کے مسلک کے مزاحم نہ تھی، بہتر ہے کہ ہم بھی ان پر اور ان کی تشریح حدیث پر جو ہمیں معلوم نہیں، اعتماد کر کے ان کی اتباع کریں۔

علامہ ابن حزمؒ اسی کو جمہور اہلسنت کا مسلک کہتے ہیں۔ اسکا مطلب یہ ہے کہ صحابہ کے بعد آنے والے ائمہ مجتہدین اور اکابر فقہاء و محدثین کا بھی یہی مسلک ہے۔ اگرچہ علامہ ابن تیمیہؒ نے امام احمدؒ کی طرف دوسرا مسلک منسوب کیا ہے۔ علیٰ ہذا امام مالکؒ، سفیان ثوریؒ اور جمہور اکابر محدثین کی طرف بھی اسی مسلک کی نسبت کی ہے جو ہم نے بعنوان تیسرا مسلک صفحات گزشتہ میں بیان کیا ہے۔ مگر عقیدۃ الطحاوی دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان حضرات کا مسلک وہی تھا جو غیر جانبدار صحابہ کرامؓ کا تھا۔ یعنی توقف

اور سکوت، کتاب مذکور مطبوعہ اشرف پریس لاہور (صفر ۱۳۹۲ھ) صفحہ ۶۶ پر امام طحاوی رحمہ اللہ صحابہ کرام کے متعلق عقیدہ اہلسنت بیان کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں :-

”وَنَحِبُ اصْحَابَ رَسُولِ
اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَلَا نَقْرُطُ فِي حُبِّ اَحَدٍ مِنْهُمْ
وَلَا نَتَّبِعُ اَمْرًا مِنْ اَحَدٍ مِنْهُمْ
وَنَبْغِضُ مَنْ يَبْغِضُهُمْ وَبِغَيْرِ
الْحَقِّ يَذْكُرُهُمْ. وَلَا تَذْكُرُ
هُمْ اِلَّا بِالْخَيْرِ. وَجِبَتْ
دِينٌ، وَابِيَانٌ، وَاحْسَانٌ
وَبَعْضُهُمْ كُفْرٌ وَطُغْيَانٌ“

”اور ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
اصحاب سے محبت رکھتے ہیں اور ان میں
سے کسی کی محبت میں غلو نہیں کرتے اور
نہ کسی سے اظہارِ برائت کرتے ہیں۔ جو
ان سے (صحابہ سے) بغض رکھتا ہے اور
برائی کے ساتھ ان کا تذکرہ کرتا ہے اس
سے ہم بغض رکھتے ہیں اور ہم ان کا اٹھایہ
گرام (کا) تذکرہ صرف بھلائی کے ساتھ کرتے
ہیں اور ان کی (صحابہ کی) محبت، دین،
ایمان، اور احسان ہے۔ اور ان سے عدوت
کفر، نفاق اور سرکشی ہے۔“

پھر صفحہ ۶۷، ۶۸ پر تحریر فرماتے ہیں :-

”وَمَنْ احْسَنَ الْقَوْلِ فِي اصْحَابِ
رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
اَزْوَاجِهِ وَذُرِّيَّاتِهِ فَقَدْ
بَرَّئَ مِنَ النِّفَاقِ“

”جو شخص صحابہ کرام اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
اکھاب اللہ آپ کی ازواج و ذریت کے متعلق اچھی
راے رکھے وہ نفاق سے بری ہو گیا
(یعنی ایسا شخص پکا مومن ہے منافق نہیں
ہو سکتا)۔“

علامہ شیخ عبداللہ بن حسن بن حسین حنبلی شریح الطحاوی فی العقیدہ السلفیہ

و مطبوعہ المطبعة السلفية مکہ مکرمہ طبع ۱۳۲۹ھ صفحہ ۴۱۲ پر امام طحاوی کی
اول الذکر عبارت کی شرح میں بہ ذیل فضائل حضرت علیؑ لکھتے ہیں :-

”والفتن التي كانت في ايامه
قد صان الله عنها ايدنيا
فتسأل الله ان يصون عنها
استقامته وكرمه“
”اور جو فتنے ان کے زمانہ میں ہوئے ان
سے اللہ تعالیٰ نے ہمارے ہاتھوں کو
محفوظ رکھا۔ پس ہم اللہ تعالیٰ سے دعا
کرتے ہیں کہ وہ اپنے فضل و کرم سے
ہماری زبانون کو بھی محفوظ رکھے۔“

ۛ ۛ ۛ ۛ

ملاحظہ ہو یہ وہی مسلک توقف ہے جو پہلے مسلک کے عنوان سے
مذکور ہو چکا۔ اس کے بعد اسی ”عقیدۃ الطحاوی“ کا صفحہ ۲۸ دیکھئے اسی صفحہ
سے کتاب کی ابتداء ہوتی ہے۔

اس مقام پر امام طحاوی رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں :-

”هذا ذكر بيان عقيدة اهل
السنة والجماعة على مذهب
ابي حنيفة النعمان بن النابت
الکوفي و ابي يوسف يعقوب بن
ابراهيم الانصاري و ابي عبد الله محمد بن حسن الشيباني
رضوان الله عليهم اجمعين کا مذہب ہے۔“
”یہ اہلسنت والجماعت کے عقائد کا بیان
ہے وہ عقیدہ ہے جو امام ابوحنیفہ نعمان بن
ثابت کوفی امام ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم
انصاری اور ابو عبد اللہ محمد بن حسن شیبانی
رضوان اللہ علیہم اجمعین کا مذہب ہے۔“

پھر علامہ تاج الدین سبکیؒ اپنی کتاب معیاد النعم و مبید النقم میں تحریر فرماتے ہیں :-

”شرح عقیدۃ الطحاوی مذکور میں یہ عبارت منقول ہے اور اسی سے ہم نے نقل کیا ہے۔“

”وبالجملة عقيدة الاشعرى“ * الحاصل امام اشعرى کا عقیدہ وہی ہے
 ہی ما تضمنته عقيدة الطحاوی
 التي تلقاها علماء المذاهب
 بالقبول ورضوها عقيدة وقد
 ختمنا کتابنا جمع الجوامع
 بعقيدة ذكرنا ان سلف
 الامة عليها وهي عقيدة الطحاوی“
 یہی عقیدہ ہے اور وہ عقیدہ الطحاوی ہے

اس سے معلوم ہوا کہ ائمہ اربعہ اکابر محدثین، اور ائمہ سلف کا زیر بحث
 مسئلہ میں وہی مسلک تھا جو امام اعظمؒ نے اختیار فرمایا اور امام طحاویؒ
 نے جس کا تذکرہ فرمایا ہے یہ وہی مسلک توقف ہے یہ وہی مسلک ہے جو
 علامہ ابن حزمؒ نے غیر جانبدار صحابہؓ سے نقل کیا ہے۔

اس کے بعد دوسرا مسلک جو امام ابوالحسن اشعرىؒ وغیرہ بہت سے
 اکابر اور ائمہ نے اختیار فرمایا ہے قابل ترجیح ہے۔ کیونکہ ان مشاجرات
 میں ہر فریق کے پاس ایسی دلیل شرعی موجود تھی جس کی غلطی کسی دلیل شرعی
 سے ثابت نہیں ہوتی۔ اس لئے یہی کہنا پڑتا ہے ہر فریق راہ صواب پر تھا۔
 اور ہر ایک کا اجتہاد اپنی اپنی جگہ صحیح تھا۔ کسی سے کوئی اجتہاد یا واقعی
 غلطی نہیں ہوتی۔ سیاسی اقدامات میں بکثرت ایسے حالات پیش آتے ہیں
 جن میں مخطئہ کو بھی منصوبہ کا مسلک اختیار کرنا پڑتا ہے اور وہ بھی یہ کہنے
 پر مجبور ہو جاتے ہیں کہ مختلف انخیال جماعتوں اور احزاب میں سے ہر ایک
 کا اجتہاد اپنی جگہ صحیح ہے۔ اگر سیاسی اعتبار سے کسی کی غلطی بھی ثابت
 ہو جائے۔ تو بھی صرف اتنا کہہ سکتے ہیں کہ اس کا اجتہاد سیاسی غلط تھا۔

مگر اس سے اجتہاد شرعی کا غلط اور خطا ہونا لازم نہیں آتا۔ دونوں قسم کے اجتہادوں کا فرق معمولی تامل سے واضح ہو جاتا ہے۔

واضح ہو چکا ہے تیسرے مسلک کا تعلق صرف حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے اختلاف سے ہے جنگ جمل کے سلسلہ میں اس کا تعلق صرف حضرت علیؓ کے رویہ سے ہے۔ حضرات اصحاب جمل نے ترک اولیٰ نہیں فرمایا۔ بلکہ شروع سے آخر تک ان کا عمل اولیٰ ہی پر رہا۔ مگر جواز شرعی کے حدود سے ان دونوں حضرات نے بھی تجاوز نہیں فرمایا۔ گویا جواز شرعی کی حد تک دونوں حضرات کا اجتہاد "صواب" اور صحیح تھا۔ "ترک اولیٰ" جواز و صحت کے منافی نہیں۔ اگر "تصویب" کو ان معنی میں لیا جائے تو یہ مسلک اور منصوبہ کا مسلک ایک ہی ہو جاتا ہے۔ یعنی دونوں کے درمیان کوئی تناقض نہیں نظر آتا۔ حدیث نبوی سے ماخوذ ہونے کی بنا پر یہ مسلک بھی قوی اور پسندیدہ ہے۔

سب سے آخر میں اس مسلک کا تذکرہ مناسب ہے جو متاخرین نے عموماً اختیار کیا ہے۔ یعنی یہ کہ اختلافات اجتہادی تھے۔ اور حضرت علیؓ مجتہد مصیب تھے جبکہ ان سے اختلاف کرنے والے خواہ اصحاب جمل ہوں یا اصحاب صفین مجتہد مخطی تھے۔ یہ مسلک اس قدر مشہور ہوا کہ مذکورہ بالا مسائل کا بر سلف اس کے پیچھے چھپ گئے۔ لیکن شہرت و صحت لازم و ملزوم نہیں۔ جنگ جمل و صفین پر جو بحث صفحات سابقہ میں کی گئی ہے۔ اسے دیکھ کر ہر قاری سہولت کے ساتھ اس نتیجے پر پہنچ سکتا ہے کہ یہ مسلک باوجود شہرت و مقبولیت عام درحقیقت بالکل غلط ہے۔ دلیل، بلکہ خلاف دلیل ہے۔ خصوصاً حضرات اصحاب جمل کے متعلق یہ کہنا کہ انہوں نے سبائیوں

کے خلاف فوج کشی کر کے اجتہاد کی غلطی کی، سخت زیادتی ہے۔ یہ حقیقت مدلل اور مفصل طریقہ سے واضح کی جا چکی ہے کہ ام المؤمنین صلوات اللہ علیہا اور حضرات طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما اور ان کے رفقاء کرام کا یہ اقدام جہاد فی سبیل اللہ اور ہر طرح مناسب، لائق تحسین اور دین حق کے لئے مفید تھا مزید یہ کہ مسلک غیر جانبدار صحابہ و اکابر تابعین کے مسلک کے خلاف ہونے کے علاوہ اس حدیث کے بھی خلاف ہے جس پر ابھی بحث ہو چکی۔ اس کا حاصل تو یہ ہے کہ حضرت علیؓ و حضرت معاویہؓ دونوں حضرات سے اجتہاد کی غلطی ہوئی البتہ حضرت علیؓ اقرب الی الحق تھے اور یہ غلطی صرف ترک ادنیٰ کی غلطی تھی۔ ورنہ شرعاً دونوں حضرات کے اقدامات بالکل جائز تھے صرف حضرت معاویہؓ کے اجتہاد کو غلط کہنا اس حدیث کے بھی خلاف ہے۔

اختتام بحث پر مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس امر پر بھی کچھ روشنی ڈال دی جائے۔ باوجود کمزور بلکہ بے زور اور بے دلیل نیز مسلک سلف کے مخالف ہونے کے زیر بحث مسلک کو اس قدر شہرت کیوں حاصل ہوئی؟ اور متاخرین میں اس کی مقبولیت کی کیا وجہ ہے؟ دینی زاویہ نظر سے اسلامی تاریخ کا مطالعہ بشرطیکہ متوازن ہو، اس سوال کا جواب پیش کر سکتا ہے۔ اس مطالعہ سے اس کے مندرجہ ذیل اسباب ہمارے سامنے آتے ہیں:-

شیعہ مورخین یعنی طبرکی، واقفی، ابن اسحاق وغیرہ نے بکثرت جھوٹی روایتیں وضع کیں اور موضوع روایتیں جمع کیں نیز واقعات کو توڑ پھاڑ کر پیش کیا اور حضرات اصحاب جمل و اصحاب صفین کے خلاف جھوٹا پروپیگنڈا اس

قدر قوت اور شدت کے ساتھ کیا کہ ان حضرات کے خلاف ایک فضا بن گئی۔ اس مسموم اور مذموم فضا سے بعض علماء و اہلسنت بھی متاثر ہوئے وہ اس حد تک تو نہ جاسکے کہ ان حضرات کی مذمت کرتے۔ لیکن اس قدر متاثر ہوئے کہ ان حضرات کے اقدام کو خطا و اجتہاد کی کہنے لگے۔ تقلیدی مذاق کے غلبہ کی وجہ سے بعد کو آنے والے علماء نے بھی ان کی پیروی کی۔ اس طرح یہ مسلک مشہور و مقبول ہو گیا۔

یہ تو مسلمہ امر ہے کہ ان واقعات کے وقت جو غیر جانب دار صحابہ اور تابعین موجود تھے ان کا یہ مسلک نہ تھا۔ ان کے بعد بھی ایک مدت تک فقہاء و ائمہ مجتہدین اور جمہور محدثین میں یہ مسلک معروف نہ تھا۔ تاریخ میں اس کی ابتداء کا سراغ اس وقت ملتا ہے جب عباسی دعوت شروع ہوئی اس وقت بنو امیہ کی مخالفت میں عباسی داعیوں کے بیانات فضا پر چھا گئے ان داعیوں میں بکثرت روافض تھے۔ جنہوں نے ان کے اور ان کے ساتھ اصحاب حمل کے خلاف جھوٹ اور بہتان کے انبار کر دیئے اس کے ساتھ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی شخصیت کو نمایاں کرنے میں غلو اور مبالغہ کے حدود میں داخل ہو گئے۔ اس پروپیگنڈے سے عوام کے ساتھ علماء کا بھی ایک طبقہ متاثر ہوا۔ پھر جب عباسی دعوت کامیاب ہو گئی۔ تو اس کی سیاسی مصلحت کا تقاضا ہوا کہ امویوں کے آثار کو گھٹایا اور ان کی وقعت کو دلوں سے مٹایا جائے اس وقت سرکاری علماء کا طبقہ بھی وجود میں آ گیا، جو بنو امیہ کے دور میں بالکل مفقود تھا۔ ان حالات نے بعض علماء خصوصاً سرکاری علماء کے رجحانات پر اثر ڈالا۔ حضرت علیؑ کے ساتھ ان کی ہمدردی میں اضافہ اور ان سے اختلاف کرنے والوں کے ساتھ ہمدردی

یہی اسی تناسب سے کمی ہوئی۔ اس کیفیت میں مزید شدت اس وجہ سے بھی پیدا ہوئی کہ خوارج اور نواصب نے حضرت علیؑ کی شان میں بے ادبیاں اور گستاخیاں کیں۔ اہلسنت کے لئے یہ چیز بہت ناخوشگوار اور اشتعال انگیز تھی۔ حمیت دینی کا تقاضا تھا کہ آل محترم کی جانب سے دفاع کیا جائے ایسے مواقع پر حدود سے تجاوز کر جانا کوئی تعجب چیز بات نہیں۔ مخالفین جنگ جمل و صفین میں خون ریزی کی ساری ذمہ داری حضرت علیؑ پر ڈال رہے تھے خوارج تو خیر حضرت معاویہؓ کے بھی مخالف تھے مگر نواصب تو ہر طرح حضرت علیؑ ہی کو الزام دیتے تھے اس فضا میں علماء اہلسنت کے ایک گروہ نے زیر بحث مسلک اختیار کیا۔ ان میں سے بعض کی نسلی عصبیت نے بھی اس مسلک میں مزید جاؤ بیت پیدا کر دی۔ ان کے بعد آنے والے علماء نے بھی ان کے اعتماد پر اسی کو اختیار کر لیا۔ تحقیق کی طرف توجہ نہ کی۔ برصغیر ہندوستان میں علوم زیادہ تر خراسان و ایران کی راہ سے آئے۔ ان مقامات کی آب و ہوا پہلے ہی سے اس مسلک کے موافق تھی۔ اس لئے ہمارے ملک میں اسی کا چرچا ہو گیا اور اکابر و اصناف میں یہی مسلک مشہور ہو گیا۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ امام ابو الحسن اشعری، امام غزالی بعض دوسرے اکابر نے جو مسلک تصویب فریقین کی اشاعت فرمائی اس سے زیر بحث غلط مسلک کی تردید اور مسلک سلف کی ایک گورۃ تجرید بھی مقصود تھی۔ مگر فضا مناسب نہ تھی۔ اس لئے ان حضرات کے مسلک سے عام طور پر بے رنجی برتنی گئی اور وہی زیر بحث مسلک مقبول رہا۔ جس کی بنیاد کسی دلیل کے بجائے جذبات و رجحانات پر ہے۔

اس مقام پر یہ واضح کر دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ زیر بحث مسلک ہمارے

اس بحث کا مقصد محض علمی تحقیق ہے۔ اس کے قائلین پر اعتراض مقصود نہیں
 وجہ یہ ہے کہ دلیل کی کمزوری اور بات ہے مگر فی نفسہ اس مسلک میں
 کوئی بات اصول اہلسنت کے خلاف نہیں نہ اس سے کوئی شرعی قاعدہ
 ٹوٹتا ہے اور نہ اس میں بے ادبی کا شائبہ ہے۔ کسی صحابی کی طرف خطا
 اجتہادی کی نسبت بے ادبی نہیں اس لئے جو حضرات یہ مسلک رکھتے ہیں
 ان پر اس مسلک کی وجہ سے کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ مگر یہ کہنا ضروری
 سمجھتا ہوں کہ یہ مسلک بالکل غلط اور مسلک سلف کے خلاف ہے۔



ضمیمہ (۱)

ابو جعفر محمد بن جریر طبری (مورخ و مفسر مذہب)

میں نے اظہار حقیقت جلد اول میں لکھا تھا کہ شیعہ مورخین اور رواۃ نے اسلامی تاریخ کو مسخ کرنے اور تاریک بنانے کی مسلسل کوشش کی ہے خصوصاً اسلام کی ابتدائی دو صدیوں کے بارے میں تو انہوں نے جھوٹ بولنے، غلط بیانی کرنے، اور خیانت و بدیانتی کر کے واقعات کو مسخ کرنے میں اپنی پوری ذہانت صرف کر دی۔ ایک افسوسناک واقعہ ہے کہ دور مذکور کی جو تاریخیں اس وقت موجود ہیں ان سب کا اصل ماخذ شیعہ مورخین ہی کے تصانیف اور روایات میں اس دور کی کوئی ایسی تاریخ موجود نہیں جو کسی سنی نے لکھی ہو اور جس کا ماخذ شیعہ رواۃ و مورخین کے بیانات نہ ہوں۔ شیعہ مورخین ازراہ لقیہ و نفاق خود کو سنی ظاہر کرتے تھے اور اہلسنت کو فریب دے کر گمراہ کرنا ان کا مشن اور مقصد تھا۔ ان میں سب سے زیادہ اہم محمد بن جریر طبری ہے جس کی تاریخ بعد کے شیعہ اور سنی مورخین کی کتابوں کا سب سے بڑا ماخذ ہے۔ میں نے لکھا تھا کہ یہ شخص شیعہ تھا۔ ازراہ لقیہ و نفاق خود کو سنی ظاہر کرتا تھا۔ تاکہ اہل سنت کو فریب دینا آسان ہو جائے۔ اس کا کافی و ثانی ثبوت بھی پیش کر چکا ہوں۔ لیکن دوران تحریر جلد ثانی اس کا کچھ مزید ثبوت ہاتھ آیا۔ خیال ہوا

کہ اسے بطور ضخیمہ جلد ثانی کے ساتھ ملحق کر دیا جائے اور اس سلسلہ میں عام طور پر جو غلط فہمیاں پھیلی ہوئی ہیں انھیں بھی دور کر دیا جائے میں نے عرض کیا تھا کہ لسان المیزان میں علامہ ابن حجر نے اس کے متعلق تحریر فرمایا ہے کہ "ذیہ تشیع یسیر ولا موالاة لاتضر اس طرح اس کی شیعیت کا تو اقرار فرمایا مگر "یسیر" اور "لاتضر" کے الفاظ اپنی طرف سے لکھ کر اس کے جرم کو ہلکا کرنے کی کوشش کی ہے۔ بیان واقعہ تو فیہ تشیع" کے فقرے پر ختم ہو گیا۔ اس کے بعد ان کی رائے ہے۔ بیان واقعہ نہیں۔ اور اس رائے کو صحیح تسلیم کرنے کی کوئی وجہ نہیں۔ امام ذہبی نے بھی میزان الاعتدال میں ابن جریر مذکور کے تشیع کا اقرار کیا ہے۔ مگر ابے "یسیر" کہہ کر اس کی شناعیت کو کم کرنے کی سعی لا حاصل کی ہے امام ذہبی نے اسی میزان میں علاقہ احمد بن علی المعروف امام سلیمانی کا مندرجہ ذیل قول بھی اس کے متعلق نقل کیا ہے :-

کان یضع للروافضی روافض کے لئے روایتیں وضع کیا کرتا تھا۔

علامہ ابن حبان نے اسی طری کے متعلق لکھا ہے۔ هو امام من ائمة الامامية یعنی وہ امامیہ (شیعوں) کا امام (مقتدی) ہے۔ اس کے ساتھ یہ بھی لکھ چکا ہوں کہ ابن حجر اور ذہبی نے ابن جریر کی شیعیت کی جو تردید کی ہے وہ کسی طرح قابل قبول نہیں۔ اس سلسلہ میں اتنا اور عرض کرنا ہے کہ علامہ ابن حجر کا زمانہ ولادت ۷۳۲ھ اور زمانہ وفات ۸۵۲ھ جبکہ علامہ ابن حبان کی ولادت ۷۲۴ھ اور وفات ۸۵۴ھ میں ہوئی یہ ابن حجر کے سلسلہ مشائخ میں داخل ہیں اور زمانہ کے لحاظ سے یہ نسبت ابن حجر ابن جریر کے زیادہ قریب ہیں۔ اس کے حال سے جتنی واقفیت انہیں

ہو سکتی تھی وہ ابن حجر کو نہیں ہو سکتی تھی۔ اس لئے ان کا قول قابل اعتماد ہے۔ اور علامہ ابن حجر کی تردید بے وزن ہے۔

امام حافظ احمد بن علی سلیمانی کا زمانہ تو ابن جریر کے زمانہ سے اور زیادہ قریب ہے۔ اس کی وفات ۳۳۷ھ میں ہوئی۔ سلیمانی کی ولادت ۳۲۱ھ اور وفات ۳۴۳ھ میں ہوئی۔ گویا اس کی وفات اور ان کی ولادت کے درمیان صرف گیارہ سال کا فاصلہ ہے۔ ان کے والد بزرگوار نے ابن جریر کو ضرور دیکھا ہوگا۔ بلکہ ان کے بعض اساتذہ نے بھی اسے دیکھا ہوگا۔ اس کے شاگردوں کو تو سلیمانی نے بھی دیکھا ہوگا۔ ان حالات میں اس کے مذہب کے متعلق ان کی رائے اور اطلاع زیادہ وسیع اور قابل اعتماد ہے۔ انھوں نے جو تحریر فرمایا ہے کہ وہ رافضی تھا اور رافضی کے لئے روایتیں وضع کیا کرتا تھا۔ اسی کو صحیح مانا جائے گا۔ علامہ ذہبی کی تردید بالکل ساقط الاعتبار اور بے وزن ہے۔ کیونکہ ان کی ولادت ۳۷۷ھ میں ہوئی یعنی جب طبری کی وفات کو تین سو تیرسٹھ برس گزر چکے تھے۔ ابن حجر کا زمانہ تو اور بعد کا ہے۔ یعنی وہ نو آٹھویں صدی میں پیدا ہوئے جبکہ ابن جریر کی وفات کو تقریباً پانچ سو برس گزر چکے تھے۔ اس لئے امام سلیمانی یا ابن حبان کے مقابلے میں ان کا قول بے وقعت ہے۔

علامہ ابن حجر نے لسان میں اس کا ایک قول نقل کیا ہے۔ جس سے وہ یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ یہ رافضی نہ تھا۔ مگر وہ قول ذو معنی ہے۔ اس لئے صفائی میں نہیں پیش کیا جاسکتا۔ روافض بکثرت اس قسم کی باتیں کر کے اہانت کو قریب دیتے ہیں۔ اور جب اپنے ہم مذہبوں سے ملتے ہیں تو اپنے مقتداؤں کی طرح "انما نحن مستہزؤن" کہہ کر اس سے وہ معنی بیان کرتے

ہیں جو ان کے دل میں تھے۔ اور ان لوگوں سے اتفاق کی داو حاصل کرتے ہیں یہ امر بھی قابل لحاظ ہے کہ علامہ ابن جریر کی صفائی پیش کرنے کے بعد لکھتے ہیں: ”والعلم عند اللہ“ یہ فقرہ غازی کر رہا ہے کہ موصوف کو خود اس صفائی پر اعتماد نہیں۔

ثبوت مزید

اب طبری مذکور کے رفض کے دو قوی ثبوت اور ملاحظہ ہوں :-
 (۱) یاقوت حموی معجم البلدان ج ۱۳ پر شہر آمل کے تذکرے میں لکھتے ہیں: کہ ابن جریر کا مولد ”آمل“ تھا۔ اس لئے بعد لکھا ہے کہ ابو جریر محمد بن العباس الخوارزمی نے جو آملی، اور ابن جریر کا بھانجا اور شاگرد تھا کہا ہے:-

بآمل مولدی و بنو جریر فآخوالی و یحکی المرء خالہ

فہا انارافضی عن تراث وغیری رافضی عن کلالہ

(ترجمہ) ”آمل میری جائے پیدائش ہے اور بنو جریر میرے ماموں ہیں اور آدمی اپنے ماموں کے مشابہ ہوتا ہے۔ تو سن لو کہ میں درشتارافضی ہوں۔ اور دوسرے لوگ دور کے تعلق سے رافضی ہیں۔“

یاقوت حموی نے اسے نقل کر کے خوارزمی مذکور کے قول کو غلط قرار دیا ہے۔ مگر بے دلیل۔ ظاہر ہے کہ خوارزمی مذکور ابن جریر کا بھانجا اور اس کا شاگرد ہے۔ وہ اپنے ماموں اور استاد کے حال سے خوب واقف تھا۔ یاقوت نے ۶۲۶ھ میں وفات پائی۔ ان کے اور ابن جریر کے درمیان تین صدیوں سے زیادہ زمانہ حائل ہے۔ انھوں نے تو اس کے شاگردوں کو بھی نہ دیکھا ہوگا اس لئے خوارزمی کا بیان صحیح مانا جائے گا کہ ابن جریر رافضی تھا۔ یاقوت کا بیان یقیناً غلط ہے ابن جریر کے بھانجے اور شاگرد کے

اس صاف اور صریح بیان کے بعد بھی اسے سنی کہنا کھلی ہوئی زیادتی ہے۔

(۲) علامہ ابو الفرج عبد الرحمن بن علی بن محمد بن علی بن الجوزی المتوفی

۵۹۷ھ اپنی مشہور کتاب المستطعم فی تاریخ الملوک والامم (مطبوعہ دارالمعارف

العثمانیہ حیدرآباد دکن ۱۳۵۷ھ ج ۶ صفحہ ۱۷۲ پر محمد بن جریر طبری مذکور کے

حالات میں تحریر فرماتے ہیں :-

”ولد فی آخر سنة اربع واول سنة

خمیس وعشرین ومائتین وتوفی

وقت المغرب من عشية الاحد

لیومین بقیا من شوال سنة عشر

وثلث مائة ودفن وقد اصبی

الهاربوم الاثنین برحیة یعقوب

فی ناحية باب خراسان فی حجر

بازاء دانه وقیل بل دفن لیلا

ولم یوذن به احد و ذکر

ثابت بن سنان فی تاریخہ انه

انما اُخفيت حاله لان العامة

اجتمعوا فنعرو من دفنه بالنهار

وادعوا علیه الرقص ثم ادعوا

علیه) الاحاد. قال المصنف

کان ابن جریر یروی جواز المسح

على القدر من ولا یوجب غسلها

”طبری مذکور ۲۲۴ھ کے آخر اور ۲۲۵ھ

کی ابتداء میں پیدا ہوا۔ ایضاً ۲۲۵ھ میں

۲۸ شوال کو بروز اتوار بوقت مغرب فوت ہوا

دو شنبہ کو دن چڑھے رجبہ یعقوب میں باب

خراسان کے قریب اپنے مکان کے سامنے ایک

جھرے میں دفن کیا گیا اور کہا گیا ہے کہ رات

کو مدفون ہوا اور اس کے دفنانے میں شرکت

کے لئے کئی کو اطلاع نہیں دی گئی ثابت

بن سنان نے اپنی تاریخ میں ذکر کیا ہے کہ

اس کی تدفین کا حال اس لئے مخفی رکھا گیا

کہ عوام جمع ہو گئے اور اس کے دفن سے

مانع ہوئے اور اس پر پہلے رافضیت کا اور

پھر الحاد کا الزام لگا یا مصنف (ابن جوزی)

کہتے ہیں کہ ابن جریر پاؤں پر مسح کا قائل

تھا اور ان کے دھونے کو فرض نہیں سمجھتا

تھا۔ اسی لئے اسے رافضی کہا گیا۔ اس کے

فلہذا نسب الی الرضی، وکان قد رفع فی حقہ ابو بکر بن داؤد قصة الی نصر الحاجب بذكر عنه اشياء فأنكرها منها انه نسب الی رائی جهم وقال انه قائل (بل بداه) ميسوطان، ای نعمتاه فأنكر هذا وقال ما قلته، ومنها انه روى ان روح رسول الله صلى الله عليه لما خرجت سالت فی کف علی حساها فقال انها الحديث رشح بها علی وجهه وليس فيه حساها) قال المصنف رحمه الله وهذا محال ايضا الا انه كتب ابن جرير فی جواب هذا الی نصر الحاجب لا عصاية فی الاسلام هذه العصاية الخمسة، وهذا قبيح منه لانه كان ينبغي ان يخاف من خاتمته

بارے میں ابو بکر بن داؤد نے بات نصر حاجب تک پہنچائی۔ اور اس پر کسی الزام لگائے۔ جن کا اس نے انکار کر دیا۔ ان میں سے ایک الزام یہ تھا کہ وہ "جہم" کا ہم خیال ہے اور بتایا کہ وہ (ابن جریر) راوی قرآنی، (ابن یزید ميسوطان) کی تفسیر نسخہ کرتا ہے۔ اس نے (ابن جریر نے) اس الزام سے انکار کیا کہا کہ میں نے یہ نہیں کہا ان میں سے ایک الزام یہ تھا کہ اس نے (ابن جریر نے) یہ روایت بیان کی ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک خارج ہوئی تو حضرت علی کی مقبلی پر آگئی اور وہ اسے نگل گئے۔ (اس کے جواب میں ابن جریر نے) کہا کہ حدیث میں یہ نہیں ہے کہ وہ اسے "نگل گئے" بلکہ یہ ہے کہ انھوں نے اسے (آنحضرت کی روح مبارک کو) اپنے چہرے پر مل لیا مصنف (ابن جریر) کہتے ہیں کہ یہ بھی غیر ممکن ہے یعنی روح مبارک حضرت علی کے ہاتھ پر آنا اور ان کا اسے چہرے پر مل لینا بھی محال ہے۔ باوجود اس کے ابن جریر نے اس کے جواب میں نصر حاجب کو لکھا کہ السلام

وامان یذم طائفۃ جلیلاً
وہو یدری الی من ینتسب
فغایۃ فی القبح۔

میں کوئی جماعت اس ذیل جماعت کی ایسی
نہیں ہے مصنف رحمہ اللہ (ابن جوزی)
کہتے ہیں کہ اس کی (ابن جریر) کی یہ بات بہت
نبی کا ہے۔ اس کا جس سے جھگڑا تھا اسی کو
کہنا۔ مگر اس کی پوری جماعت کو برا کہا اور
یہ جانتے ہوئے کہ وہ کس جماعت سے تعلق
رکھتے انتہائی قبیح بات ہے۔

علامہ ابن جوزی نے اس کا پورا نام "محمد بن جریر بن کثیر بن غالب ابو جعفر
الطبری لکھا ہے۔ محمد بن جریر میں تو کوئی اختلاف نہیں۔ مگر اس کے بعد ناموں میں
اختلاف ہے (جس کی تفصیل انشاء اللہ چند سطروں کے بعد ملاحظہ سے کر رہیگی۔
علامہ ابن جوزی کے اس بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ ابن جریر مسیح رحلین کا
قائل تھا اور یہ شیعوں کا مسلک ہے۔ اہلسنت کا اجماع ہے کہ دشمنوں میں دونوں
پاؤں کا دھونا فرض ہے۔ پاؤں کے مسح کا قائل ہونا شیعیت کی نمایاں علامت
ہے، اس سے بڑھ کر رفض کی علامت وہ فاسد عقیدہ ہے جسے طبری نے بصورت
روایت بیان کیا ہے۔ یہ خیال کہ العیاذ باللہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی روح
مقدس حضرت علیؓ کی ہتھیلی پر آگئی اور انھوں نے اپنے چہرے پر مل لی بالکل
باطل اور سراسر پاگراہی بلکہ کفر ہے۔ کیا کوئی سنی یہ باطل عقیدہ رکھ سکتا ہے؟
سواشیعوں کے اس قسم کا عقیدہ کسی کا نہیں ہو سکتا۔ اس سے روز روشن کی
طرح روشن ہے کہ طبری شیعہ اور غالی رافضی تھا۔

طبری مذکور کی رافضیت پر جو دلائل جلد اول میں مذکور ہوئے ان پر مندرجہ
بالا دودلیوں کا اضافہ کیجئے، ان میں سے ہر دلیل اپنی جگہ اثبات مدعا کے لئے

کافی ہے، مگر سببانی سحر کا کرشمہ ہے کہ علماء اہل سنت کی بڑی تعداد اسے رافضی تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں اور اسے "امام ابو جعفر طبری" کہتی ہے۔

دوا بن جریر یا ایک

جو حضرات ابن جریر مذکور کو سُنی کہنے پر مصر ہیں کہتے ہیں کہ ابن جریر دو تھے۔ محمد بن جریر بن یزید۔ یہی شخص تاریخ طبری اور تفسیر طبری کا مولف ہے۔ اور یہ سُنی تھا۔ دوسرا محمد بن جریر بن رستم ہے۔ جو غالی شیعہ تھا۔ جن لوگوں نے زیر بحث ابن جریر کو شیعہ کہا ہے انھیں دھوکا ہو گیا۔ ابن جریر ابن یزید کو انھوں نے ابن جریر بن رستم سمجھ کر رفض کو اس کی جانب منسوب کر دیا۔ اس غلط تاویل کا ایک جواب تو میں جلد اول میں دے چکا ہوں اور بتا چکا ہوں کہ یہ بات بالکل غلط بلکہ نہایت لغو ہے۔ سلیمانی، ابن حبان کے ایسے معاجیان علم و دانش اور فن رجال کے ماہرین کا ایسا دھوکہ کھانا بے یاز و قیاس ہے۔ پھر یہ کہ اس کا ثبوت کیا ہے کہ ان حضرات نے دھوکہ کھایا؟ مزید یہ کہ علامہ ذہبی و علامہ ابن حجر جو اس کی طرف سے دفاع کر رہے ہیں وہ بھی اس کے تشیع کے معترف ہیں صرف غالی شیعہ ہونے کی نفی کرتے ہیں۔ مگر یہ نفی بے دلیل ہے۔ اس لئے قابل التفات نہیں۔ علاوہ بریں شیعہ ہونا ہی ناقابل اعتماد ہونے کے لئے کافی ہے۔ غالی ہونا ضروری نہیں۔ المنتظم اور معجم البلدان سے جو منقول ہوا۔ اس میں تو اس دھوکہ والی غلط بات کی سرے سے کوئی گنجائش ہی نہیں نکلتی۔ ان دونوں کتابوں کے ناضل مصنفین نے تو صاف صاف اسی مشہور ابن جریر کے متعلق گفتگو کی ہے جو تاریخ طبری و تفسیر طبری کا مولف ہے اس بحث کی ضرورت تو اس صورت میں ہے جب دوا بن جریر فرض کئے جائیں

لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ دوئی کا تصور ہی غلط ہے۔ ابن جریر ابن یزید اور ابن جریر بن رستم ایک ہی شخص ہے۔ اس کے دادا کا نام رستم تھا۔ وہ کافر تھا۔ جب مسلمان ہوا تو یزید نام رکھا گیا۔ رستم اور یزید ایک ہی شخص کے دو نام ہیں۔ ایک نام اسلام لانے سے پہلے کا ہے اور دوسرا اسلام لانے کے بعد کا۔ یہ شبہ صحیح نہیں کہ شیعہ کا نام "یزید" کیسے رکھا گیا؟ کیونکہ اس زمانہ میں شیعہ "یزید" نام رکھنے میں کوئی تکلف نہ کرتے تھے۔ دوسرے ہو سکتا ہے کہ مسلمان ہوتے کے وقت وہ شیعہ نہ ہوا ہو۔ رافضیت بعد کو اختیار کی ہو۔ یا بطور تفسیر یہ نام اختیار کیا ہو۔ تاکہ اہلسنت کو فریب دینا آسان ہو جائے یا وہ خود شیعہ ہی نہ ہوا ہو۔ جریر یا ابن جریر نے رافضیت اختیار کی ہو۔ مختصر یہ کہ دادا کے نام کی وجہ سے پوتے کے نام کے بارے میں کوئی فیصلہ نہیں کیا جاسکتا۔ محمد بن جریر کی رافضیت اپنی جگہ ثابت ہے خواہ اس کے دادا کا نام یزید ہو یا کچھ اور۔

محمد بن جریر بن یزید اور محمد بن جریر بن رستم دونوں کا تذکرہ اہلسنت اور شیعوں دونوں کی کتب رجال میں ملتا ہے۔ اول الذکر کو دونوں کی کتابوں میں مستی ظاہر کیا گیا ہے۔

ثانی الذکر کو شیعہ۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ دوئی کا تصور شیعوں ہی کا فریب ہے۔ جس میں بعض علماء اہلسنت مبتلا ہو گئے۔ قرنیہ یہ ہے کہ علامہ سلیمان بن کاثر مانہ ابن جریر کے زمانہ سے قریب ہے اور جو شیعہ اسماء الرجال کے وجود میں آنے سے قبل گذرے ہیں، ابن جریر مذکور کو رافضی کہتے ہیں۔ اور دو "ابن جریر" کا کوئی تصور نہیں رکھتے۔ یہ دوئی کا تصور شیعہ اسماء الرجال کے وجود میں آنے کے بعد ہی پیدا ہوا۔ اور شیعوں کا کید و فریب ہے۔ چونکہ مورخو

مفسر ابن جریر طبری نے تقیہ و نفاق کا بادل اڑھ کر اور خود کو سُستی ظاہر کر کے شیعیت کی خوب تبلیغ کی۔ تاریخ و تفسیر دونوں میں شکر لپیٹ کر رفعت کا تہرنا واقعہ اہلسنت کے حلق سے اتارنے کی کوشش کی اور سراپا کذب دروغ موضوع روایتیں اور شیعہ وضعوں کذابوں کی بیان کردہ جھوٹی حکایتیں رد کر کے شیعہ مذہب کے لئے بنیادیں فراہم کیں۔ اس لئے شیعہ علماء نے اس کی کوشش کی کہ مرنے کے بعد اس کی لاش بھی تقیہ و نفاق کے کفن سے دھکی رہے۔ تاکہ اہلسنت ہمیشہ دھوکہ کھاتے رہیں۔ اس مقصد سے انہوں نے دو "ابن جریر" کا افسانہ تراش۔ اور اہلسنت کو فریب میں مبتلا کر دیا۔ ثبوت مزید کے لئے شیعوں کی کتاب نہج البلاغہ پر ایک نظر ڈال لیجئے۔ اہلسنت کے نزدیک تو یہ کتاب سرے سے ساقط الاعتبار ہے۔ مگر شیعہ اسے حضرت علیؑ کے خطبات کا مجموعہ سمجھتے ہیں اور بمنزلہ کتاب اللہ سمجھتے ہیں۔ اس میں جو خطبات منقول ہیں ان میں بڑی تعداد تاریخ طبری سے ماخوذ ہے۔ کھلی ہوئی بات ہے کہ اگر ابن جریر طبری مورخ سُستی ہوتا تو شیعہ اس کی کتاب پر اعتماد کیوں کرتے؟ اور یہ جعلی خطبات اس سے کیوں نقل کرتے؟ اس سے واضح ہوتا ہے کہ وہ شیعہ تھا اور شیعہ بھی اسے شیعہ ہی سمجھتے تھے مگر اہلسنت کو دھوکہ دینے کے لئے اسے سُستی مشہور کر دیا۔ اور ایک ابن جریر کے دو بنا دیئے۔ پھر یہ بھی بعید از قیاس ہے کہ طبری کی ایسی جھوٹی سی بستی میں در شخص ایسے ہوں جن کے نام ولایت، وقت ولادت و وفات ایک ہی ہوں۔ دونوں مورخ ہوں اور شہرت حاصل کریں مگر عوام و خواص ان کے درمیان کی کوئی علامت نہ مقرر کریں۔ اور وہ خود بھی اس امتیاز کی کوئی کوشش نہ کریں۔

نام کے بارے میں اختلاف

اس حد تک تو متفق علیہ ہے کہ اس شخص کا نام ابو جعفر محمد بن جریر تھا۔ مگر اس کے بعد اختلاف ہے۔ فہرست ابن ندیم میں اس کا نام ابو جعفر محمد بن جریر ابن یزید بن خالد لکھا ہے اور شیعہ عالم رجال نجاشی نے یزید کے باپ کا نام کثیر بن غالب لکھا ہے۔ علامہ ابن جوزی سے منقول ہو چکا کہ انھوں نے بھی جریر کے باپ کا نام کثیر بن غالب بتایا ہے۔ تو کیا ان سب کو الگ الگ شخصتیں سمجھا جائے گا؟ اگر نہیں تو ابن جریر بن رستم کو ابن جریر بن یزید کے علاوہ الگ اور مستقل شخصیت فرض کرنے کی کیا وجہ؟ یہ کیوں نہ سمجھا جائے کہ ایک ہی ابن جریر ہے جس کے دادا پر دادا کے نام میں اختلاف ہے۔ اسی اختلاف کے ذیل میں یہ بھی داخل ہے کہ اس کے دادا کا نام بعض کے نزدیک "یزید" یا کثیر کے بجائے "رستم" ہے۔ شخص ایک ہی ہے۔ صرف دادا کے نام میں اختلاف ہے۔

انکہ واکابر علماء کا طبری سے اعتراض

کسی شخص کے قابل اعتماد یا ناقابل اعتماد ہونے کے بارے میں رائے قائم کرنے کے لئے اس کے ساتھ ان ثقہ فہیم اور قابل اعتماد اشخاص کا رویہ اور طرز عمل بھی فیصلہ کن حیثیت رکھتا ہے جو اس کے زمانہ میں موجود اور اس کے اس قدر قریب ہوں کہ اس کے حالات سے آگاہ ہو سکتے ہوں۔ خصوصاً جب کوئی ایسا سبب بھی موجود ہو جو اس کے حالات معلوم کرنے اور اس سے تعلق قائم کرنے کا محرک ہو۔ اس زاویے سے ابن جریر طبری مذکور کی حالت

پر غور کیجئے۔

ہم دیکھتے ہیں کہ مندرجہ ذیل ائمہ محدثین اس کے زمانہ میں موجود تھے۔
 اور ان سے اس کی ملاقات ممکن بلکہ بہت سہل تھی۔ مگر ان میں سے کوئی
 بھی اس سے کوئی روایت نہیں لیتا۔ نہ طبری ان سے کوئی روایت لیتا ہے۔
 ان حضرات میں سے کوئی اس کی توثیق بھی نہیں کرتا نہ کوئی کلمہ خیر اس کے
 بارے میں کہتا ہے۔ بلکہ سب اسے نظر انداز کرتے ہیں اور اسے قابل ذکر بھی
 نہیں سمجھتے۔ حالانکہ یہ حضرات جمع روایات کے شائق تھے۔ اور ان کی عظمت
 و شہرت کی وجہ سے مشائقان حدیث دور دور سے ان کی خدمت میں
 حاضر ہوتے تھے۔ انہوں نے سفر بھی بکثرت کئے۔ طبری نے بھی سفر کئے اور
 بغداد میں مدت تک رہا۔ وہ خود بھی مشہور ہو چکا تھا۔ یہ بات بعید از قیاس بلکہ
 محال عادی نظر آتی ہے کہ یہ حضرات طبری سے اور وہ ان سے ناواقف ہو،
 باوجود اس کے ان حضرات کا اسے نظر انداز کرنا اس بات کی بین دلیل ہے
 کہ یہ حضرات اسے ثقہ اور قابل اعتماد نہیں سمجھتے تھے یہ ائمہ محدثین صحاح ستہ
 کے مولفین ہیں۔ جن کے اسماء گرامی مع سن وفات درج ذیل ہیں اسی
 کے ساتھ یہ بھی بتا دیا گیا ہے کہ ان میں سے ہر ایک کی وفات کے وقت
 طبری کا سن کیا تھا؟ ملاحظہ ہو۔

امام بخاری متوفی ۲۵۶ھ ابن جریر اس وقت ۳۲ سال کا تھا

امام مسلم " ۲۶۱ھ " ۳۷ھ

امام ابن ماجہ " ۲۶۳ھ " ۴۹ھ

امام ابو داؤد " ۲۶۵ھ " ۵۱ھ

امام ترمذی " ۲۶۹ھ " ۵۵ھ

امام نسائی متوفی ۲۷۹ھ ابن جریر اس وقت ۷۹ سال کا تھا
ان حضرات کے علاوہ اس زمانہ کے اکابر علماء میں سے کسی نے اس کی
ادنیٰ سے ادنیٰ توثیق بھی نہ کی۔ نہ اسے قابل اعتنا سمجھا۔ اس کی وفات
سے ایک صدی کے بعد حطیب بغدادی نے اس کی کتابیں دیکھ کر اس کے
علم کی تعریف کی۔ مگر اس کی توثیق انھوں نے بھی نہ کی۔ انھوں نے نہ اسے
دیکھا تھا نہ اس کے شاگردوں کو دیکھا تھا۔ توثیق کرتے بھی تو
قابل اعتبار نہ ہوتی۔ باوجود اس کے انھوں نے اس کے لئے توثیق کا کوئی لفظ نہیں
استعمال کیا۔ علم کی تعریف توثیق کے مراد نہیں۔ نہ اسے مستلزم ہے۔ صاحب
علم تو رافضی بھی ہو سکتا ہے۔

بعض لوگ کہتے ہیں کہ مشہور محدث ابن خزیمہ نے طبری کے متعلق اس کی
تفسیر دیکھ کر کہا کہ ”میں نے روئے زمین پر اس سے بڑا عالم نہیں دیکھا۔
اور حنابلہ نے اس پر بہت ظلم کیا (یعنی اسے رافضی کہا) ابن خزیمہ کا یہ قول ابن
خالویہ حسین ابن احمد ان سے روایت کرتا ہے۔ اور یہ اس کا ان پر اقرار و
بہتان ہے۔ ابن خالویہ مذکور رافضی ہے۔ علامہ ابن حجر لسان المیزان ج ۲
میں اس کے متعلق تحریر فرماتے ہیں:-

”کان اماماً عالمیاً بالمدح
وقد قرأ ابوالحسن النصیبی
وهو من الامامية عليه كتابه
فی الامامة“
”(ابن خالویہ) امامی (شیعہ) تھا اور اپنے
مذہب کا عالم تھا۔ ابوالحسن نصیبی
نے اس کی وہ کتاب اس سے پڑھی ہے جو
اس نے مسئلہ امامت پر لکھی تھی۔“

ابن خالویہ حنفیوں کو دھوکہ دینے کے لئے طبری کو سنی اور قابل اعتماد ثابت
کرنا چاہتا تھا۔ اس مقصد سے اس نے یہ روایت وضع کی اور مندرجہ بالا قول

گردہ کر ابن خزیمہ کی طرف منسوب کر دیا۔ انھوں نے یہ بات نہیں فرمائی۔ ہماری بات کی تائید اس واقعہ سے ہوتی ہے کہ ابن خزیمہ نے طبری سے کوئی روایت نہیں لی۔ حالانکہ یہ اس کے معاصر تھے۔ ان کی ولادت ۲۲۳ھ میں طبری کی ولادت سے ایک سال پہلے ہوئی۔ اور وفات ۳۱۱ھ میں یعنی اس کی وفات سے ایک سال بعد ہوئی۔ متاخرین علماء اہلسنت کا اس کی مدح و توثیق کرنا۔ اسے ثقہ اور فہمی سمجھنے کے لئے کافی نہیں۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ان علماء متاخرین کو اس کا علم کیسے ہوا؟ جب علم کا کوئی قابل اعتماد ذریعہ ان کے پاس نہیں۔ تو ان کی رائے بے وزن اور غلط ہی کہی جائے گی۔ اس سلسلہ میں ہمارے پاس اور دلائل بھی ہیں۔ مگر بخوف طوالت انھیں قلم انداز کرتے ہیں۔

ضمیمہ (۲)

حوآب کی کہانی

ام المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا۔ جب عازم بصرہ ہوئیں تو راستہ میں ایک مقام ”حوآب“ بھی آیا جہاں پانی بھی ملتا تھا۔ ممکن ہے کہ وہاں ام المؤمنین اور ان کے لشکر نے کچھ دیر قیام بھی فرمایا ہو۔ یہ کوئی غیر معمولی بات نہیں۔ عام طور پر قافلے اور لشکر استراحت یا پانی وغیرہ لینے کے لئے منازل پر قیام کیا ہی کرتے ہیں۔ مگر سبائیوں نے اس قیام کے بارے میں بھی ایک قصہ تراش لیا۔

طبری نے ایک لمبی چوڑی روایت لکھی ہے جس کا ماحصل یہ ہے کہ اس سفر

کے لئے ایک مخصوص ادنیٰ خرید گیا تاکہ ام المومنین رضی اللہ عنہا اس پر سفر فرمائیں۔ جس شخص سے ادنیٰ خرید گیا وہ ایک اعرابی تھا۔ جس کا پتہ نشان کچھ معلوم نہیں۔ پھر اس کا یہ بیان نقل کیا کہ راستہ بتانے کے لئے بھی اسی کو ساتھ لیا گیا تھا۔ وہ کہتا ہے کہ جس وقت لشکر مقام "حواب" پر پہونچا تو وہاں کے کتے بھونکنے لگے۔ ام المومنین علیہا السلام کے استفسار پر جب انھیں بتایا گیا کہ اس منزل کا نام "حواب" ہے تو ان معظمہ نے فرمایا کہ مجھے وہ پس لے چلو۔ کیونکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ازواج مطہرات کو مخاطب کر کے فرمایا تھا کہ تم میں سے ایک پر "حواب" کے کتے بھونکیں گے۔ میں اس حدیث کا مصداق نہیں بنا چاہتی۔ روافض کی وضع کی ہوئی یہ جھوٹی کہانی اس قدر مشہور کی گئی کہ بعض سنی مورخین بھی اسے سچ سمجھ لیا۔ حالانکہ یہ قصہ ستراپا لغو اور جھوٹا ہے باعتبار سند اس روایت کا حال یہ ہے کہ اس کا پہلا ہی راوی یعنی طبری کا شیخ اسماعیل بن موسیٰ الفراری اس معاملہ میں ناقابل اعتماد ہے۔ تہذیب البہذیب میں اس کے متعلق ابن عدی سے منقول ہے کہ یہ شخص غالی شیعہ تھا۔ عبدان نقل کرتے ہیں کہ یہ سلف صالحین کو برا بھلا کہتا تھا۔ بعض درمیانی راوی مچھول ہیں اور سلسلہ روایت کی آخری کڑی جس پر خیر کی انتہا ہوتی ہے۔ ایک اعرابی ہے جس کا نام ہم معلوم نہیں۔ یعنی بالکل مچھول ہے۔ اسی کے متعلق بیان کیا گیا ہے کہ اس سے ادنیٰ خرید گیا تھا۔ لیکن درحقیقت اس اعرابی کا کوئی وجود ہی نہیں۔ اور یہ پوری حکایت پیروان ابن سبا کی گڑھی ہوئی ہے۔ ام المومنین علیہا السلام نے تو اس واقعہ پر سفر فرمایا تھا جو حضرت یعلیٰ بن امیہ رضی اللہ عنہ ان کے لئے یمن سے لائے تھے۔ فقط جلد ثانی ختم ہوئی

الرحمن پبلشنگ ٹرسٹ (رجسٹرڈ) کی مطبوعات

مکان نمبر ۳ - ۷ - ۱ - ۷ - بلاک نمبر ۱ - ناظم آباد - کراچی ۷۴۶۰۰

فون: ۶۲۱۳۳۹ - ۶۲۷۸۳۰

علامہ تمنا عیسیٰ کی تالیفات

علامہ حبیب الرحمن صدیقی کا تھلوی کی تالیفات

| | | | | |
|---|----------------------------------|---|--------------------------------|-----|
| ۱ | اعجاز القرآن اور اختلاف قرات | ۱ | شب برات ایک تحقیقی جائزہ | ۸۰% |
| ۲ | امام زہری و امام طبری | ۲ | مذہبی داستانیں اور ان کی حقیقت | ۷۵% |
| ۳ | اختلاف مہدی و مسیح | ۳ | " " " " | ۷۵% |
| ۴ | جمع القرآن | ۴ | " " " " | ۷۵% |
| ۵ | مذاکرہ | ۵ | " " " " | ۷۵% |
| ۶ | وراثت اور کلام قرآن کی روشنی میں | ۶ | صحابہ کرام قرآن کی نظر میں | ۶۵% |

ٹرسٹ کی دیگر مطبوعات

| | | | | |
|---|---|---|----------------------------------|-----|
| ۱ | شیعہ حقیقت (قاضی محمد سعادت) | ۱ | عقیدہ ایصال ثواب قرآن کی نظر میں | ۳۵% |
| ۲ | قرآن آخری معجزہ (نظام الدین خان) | ۲ | فاتحہ خلف الامام | ۱۵% |
| ۳ | وراثت (مقبول احمد مدنی) | ۳ | تحقیق عمر عائشہ | ۱۲% |
| ۴ | تصوف پر ہندوستانی اثر (ڈاکٹر محمد عارف) | ۴ | شب برات کیا ہے؟ | ۱۰% |
| ۵ | اسلام اور تصوف (جناب جاوید احمد غلامی) | ۵ | عقیدہ ظہور مہدی | ۱۰% |
| ۶ | حقیقی اہل بیت رسول (السید فیاض طاہر) | ۶ | کیا متعہ حلال ہے؟ | ۵% |
| ۷ | تقلید (مولوی محمد سعادت) | ۷ | سماع حسن بصری | ۵% |
| ۸ | رحم جہینہ (محمد نیاز) | ۸ | اسلام میں حفظ مراتب | ۲% |

Miana Library

mianalibrary@gmail.com

Ahmad Umar

<https://ibnyousaf.weebly.com/>



<https://ibnyousaf.blogspot.com/>